

美聯邦政府終止雙軌系統幫助學貸借款人

駐芝加哥辦事處教育組

拖欠學生貸款不是什麼愉快的事，會破壞借款人的信用，借款人也會陷入被討債的循環，甚至可能導致其薪資或社會安全福利都得賠上。越來越多人呼籲減少學生債務，並增加彈性付款辦法，以避免借款人違約。

如果我們真的在乎學生貸款，那麼就應該終止現存處理學生貸款違約的雙軌系統——一種系統會增加借款人的借貸金額，另一種則是幫助借款人以較低的費用，讓他們重新開始。

這兩種不同對待學生貸款違約人的系統，是聯邦學生貸款長久以來的規定。直至 2010 年之前，美國大學生可透過兩種不同系統獲得貸款：一是透過如沙利美（Sallie Mae）的私人機構（bank-based system）申請，由聯邦政府擔保；另一種則是直接貸款計畫（direct-loan program），直接由美國教育部（U.S. Department of Education）撥放。

歐巴馬政府在第一任時決定終止私人機構撥發貸款系統的主要原因之一，就是兩種系統提供的福利相同，但是如果沒有銀行參與，行政管理費用較為低廉。

結果發現，其實福利不盡相同。但對還款有困難或陷入違約的借款人來說，直接由教育部撥放的貸款條件比較好。其原因在於，政府提供違約學生一次性的機會，讓他們可以重整貸款。若要這麼做，借款人必須在 10 個月內準時繳交至少 9 次還款。直接貸款計畫的借款人如果能做到，其借貸則恢復積極還款的狀態，並交回原本的借貸公司處理。

對借款人來說，直接貸款計畫的貸款重整費用相對較低廉。銀行貸款計畫的貸款重整則較為複雜。這是因為違約的貸款會落到所謂的擔保機構（guaranty agency）的手上。這中間人拿聯邦政府的經費彌補大部分貸方的損失，並和借款人一起想辦法重新回到正常還款的軌道。結果，透過擔保機構重整貸款的借款人反而繳得更多。如果借款人已經還不出美金 10,000 元的貸款，在重整之後，反而突然要償還 11,600 元。這是兩種系統的很大差別。

幸好，這個問題的存在有其有效期限。自 2010 年以來，已經沒有透過銀行系統的新增學生貸款，代表新的借款人不需要再擔心這些高額的費用。事實也證明，由美國教育部直接撥發的貸款，借款人受惠良多。

資料來源：2015 年 5 月 15 日綜合整理，

高等教育紀事報 The Chronicle of Higher Education

<http://chronicle.com/article/How-Ending-the-Two-Tiered/230155/>