

如何進行一場成功的發表

白亦方／花蓮師院社教系副教授

忝為學院教師以來，不管是自己授課或參加學術發表會，常常會看（聽）到一些成功（或可再精進）的發表（presentation），累積起來一些心得，試著將它整理出來，不揣譾陋，供大家參考。

雖然，發表的目的或動機可能有很多種，不一而足：課堂的分組報告、研究報告、專案分析、期末專題報告等。雖然隨主辦單位、任教老師、課程主題、或主事者的要求有所不同，但是共同的目標卻都是一樣的：把報告的內容正確而效率地傳達給閱聽人（audience）。換言之，個人的發表主題或有差異，但是不管一般的學生，或者擁有學位的研究者，大家都一致希望，自己的研究所得能夠讓聽眾分享，提供回饋。我想大概沒有一位發表者會希望自己的報告



發表的共同目標是把報告的內容正確而效率地傳達給閱聽人

是言之無物，乏善可陳，或者期待臺下的聽（觀）眾表現得沉默無語、懶洋洋的吧。

前面我所謂「內容正確」指的是，個人報告的內容原來就經過了自己（或小組）的初步整理，這包括文獻的搜集、過濾、排列、校對等必經程序，總是希望自己的產品不要被聽眾給誤解，然而經過發表現場的一連串事件（例如主持人的開場白、透明片或教具的呈現、

自己的表達、及觀眾的回應等）後，發表者的感想卻未必如此。換句話說，有可能個人想講的，未必是聽（觀）眾所想要的；也可能是，個人不想說的，反倒是臺下的人最想知道的。我認為，正確的內容，應該掌握在發表者的手中，也掌握在發表者的心中；畢竟發表者真正想表達的關鍵概念或想法，天底下沒有人可以替你決定（包括評論人在內），普天之下只有自己知道，所以，正確內容與否，發表人要負起全責。如果聽（觀）眾清楚的接收了發表者的訊息，那就是正確的內容，如果沒有，那很顯然差錯出在發表者身上。當然，我這裏強調的是「自認為正確」的內容，並不是指公允的內容。尤其學術研究上，何謂客觀而精準的研究，自有一套長期累積的指標，這需要養成階段的訓練，自我的反省及要求功夫，這在教育研究法或科學方法論之類的課程中可以揣摩一二，並非本文重點所在，這點必須加以澄清。

我所謂「效率的傳達」強調的是，

通常在發表時，一定會有時間、空間的限制。不太可能所有觀（聽）眾的時間，只是為了「奉獻」給某幾個發表人（當然，國際級的大師例外）。企業化的型態與觀念逐漸滲入教育研究的領域，缺點當然是企業的立竿見影不太能適用於教育的「百年樹人」，但是優點是讓長期以來缺乏刺激、挑戰的教育圈學習生存、自保之道。大家的時間都有限，我們常說：「誰有那個美國時間來----」就是這個道理。時間有限的前提下，就不可能整個時間讓個人獨占，要是口才好一點，還不會覺得怎樣，要是口沫橫飛、言不及義，那真是如坐針氈，徒然浪費寶貴的時間。所以，怎麼樣在有限的時間、資源條件下，做好一場presentation，真的是一種藝術與科學兼備的挑戰。此外，我要強調的是，效率不是求快而已，更重要的還是前一段的「正確」問題，把自己（或這組）精心準備的部分，用效率而確實的方法，將正確而具啟發性的內容，傳達給聽眾，傳達給評論人，然後再「靜候佳音」。那才是

重點。

有了前述的兩大認知，以下提出一些個人整理出來的心得，就教於大家。我把這幾點簡稱為「8C法」：

1. catch:就是所謂的「抓住重點」。大抵發表者對於自己所要陳述的觀念例證，總會有不同的表達方式。不過，模仿廣告詞的那句話：「它抓得住我」，認為發表當時的過程與意涵，必須凸顯內容的重點。換言之，在時間有限而且無法改變的前提下，個人的發表必須「緊鑼密鼓」但又不失條理。緊鑼密鼓指的是發表的節奏應該掌握在自己的手上，不容有多餘的廢話與時間的浪費（可以這麼想，好不容易有那麼多人願意在台下共享個人研究心得）；不失條理指的是節奏雖然緊湊，但是依然要讓聽（觀）眾有脈絡可循，而不是急驚風似，連珠炮的一古腦兒把所知道的「一切」，硬塞給聽（觀）眾，絲毫不顧及臺下人的「權益」問題。總之，有個關鍵問

題是發表者自己必須搞清楚的：「究竟我要表達的東西是什麼？」「這些東西為什麼重要？」這些東西可以分為那幾點？要怎麼進行？要先談什麼，再談什麼？所謂「要刮別人鬍子，先刮刮自己」就是這個道理。在發表之前，先問問自己，我要講的是什麼？先求catch myself, 再求抓住與會者的注意力。

2. core:這裏指的是發表的「核心」問題。以發表會的規模（或期末專題報告的一般要求）來說，每篇研究報告或論文的長度多半不會少於7頁。在發表前，發表者除了自問要表達那些東西之外，還應該決定論文的中心點。就像一個圓的圓心一樣，它絕對值得多花些功夫（不管是時間或篇幅）就該點充分發揮，至於枝節細末，時間允許的話當然可以儘可能介紹，不過重點是，切莫鳩佔鵲巢，本末倒置，該強調的沒談到，不必要的像流水席般滔滔不絕，對於打算從發表者那兒汲取東西的人來說，可真的是種折磨。譬如說，論文的題目是「

國小教師的聘任制度分析」，發表者的重心就應該擺在分析的結果與啓示，而不是何謂聘任制、何謂國小教師，或者師資多元化的意義上。打高空或一網打盡的發表，實在對品質的提升沒什麼幫助，反倒有可能弄巧成拙，得不償失。

3. correspondence:有句俗話說的好：「掛羊頭賣狗肉」，正好可以拿來說明這點。所謂的呼應（correspondence）可以包含幾個層面：a.標題與內容b.題目、結論與建議。標題與內容必須有所呼應，缺乏呼應，不但有損發表內容的品質，而且有灌水、拼湊之嫌。假設有個段落標題是這麼寫的：「聘任制度與派任制度的優缺點」，那麼該段的内容就應該針對上述兩個制度的優劣去發揮，去比較，而不是費盡心力去討論教育部對師院課程的規範，或教育廳的行政職責。風馬牛不相及的寫法，以及似是而非的論述只會降低讀者或觀眾的興趣，也對正確訊息的傳達產生很大的戕害。就題目、結論與建議的層面來說，我主要講的是：結論與建議乃根據題目及研究

問題而來，建議是因研究結果而衍生。發表者確定研究主題後，自然開始從事資料的搜集、研究步驟的確立、及資料的整理與下結論等程序，以迄研究的完成。是因為有研究主題與問題，才有研究結果的產生與建議的提出。我的教學經驗中，有時候學生的研究是有了某些預設的結論、建議後，「才想到」他（她）的研究主題是什麼。讓我舉個例子，某些研究者在還沒進行研究前就認為，學生的成就水準跟性別有關，跟家長的社經背景有關，也跟個人的認知能力發展有關，「所以」他的研究主題就定為「兒童成就水準與家長社經背景、性別、個人認知能力相關之研究」，那麼不必研究就幾乎可以預見研究的結果了。至於為什麼摘取這三項變因，是參考了那些文獻，吸收了那些不同的說法，跟文化背景或時空因素有何相關，相關的真正意義是什麼等因素，不是語焉不詳就是一語帶過，可想見證據之薄弱與「想當然爾」的不足取心態。近來教育圈常常為人討論的質的研究，源自對一

些花了大筆經費進行研究，卻得到一些簡單的結論與建議感到不可思議，感到不滿，遂提倡深度、長期的探究，以尋繹行動的意義及當事者的詮釋。這跟建議源自結論有關。有時候我們常在論文（或期末報告）中看到一些耳熟能詳的結論或建議：「政府應加強對特殊偏遠地區師生的照顧」、「重視學生的個別差異」、「要加強師院的課程規劃工作」、「落實有教無類的精神」、「減低城鄉差距可以提升教育的品質」、及「提醒相關單位對弱勢團體的照顧」、「青少年犯罪與家庭因素有關」等。問題不在這些建議本身沒有價值，或者日後的研究都不應該提出上述的建議。我的意思是，我們需要進一步思索，這些建議究竟是不是來自研究結論與研究的過程，還是這些結論與建議——這是一種比較不客氣的指控——根本就不必經過研究，可以隨時隨地提出！！在題目與結論、建議者間，應該是一種呼應的關係，而不是各說各話，又成了另一種的風馬牛

。在這三者之間，應該是一種緊扣、關聯的互動關係，由於結論是根據研究問題而來，而由於研究方法的選擇與過程的嚴謹程度，使得結論難免不夠周全，也使得建議增加許多空間；相對的，如果研究過程夠嚴謹，證據夠充分，自然研究所得與建議就會更周全，更具有啟發（insightful）、與意義（meaningful），當然研究的成果就更有參考價值，研究者的學術地位也隨之水漲船高。

4. consistency: 通常在比較正式的發表場合中，主辦單位或任課教師會要求發表者事先準備一些書面資料，供聽（觀）眾參考。既然是書面，那就是白紙黑字，無法隨時修改、替換。在發表時，除了發表者、評論者、及稿件催收人外，多半其它人（包含主持人在內）都是當天、當場才看到稿件的內容。就我的初淺經驗來說，稿件的格式其實在成功的發表中，也扮演了決定性的角色；而在書面資料中，一些符號的運用就必須講究。在教育研究領域中，除了大家熟

知的APA格式外，通常還會有一些該領域知名人物的常用格式。一般說來，章比節的範圍要大，節比段落大，而接續的順序多半是：壹、一、1、(1)、①等(註)。雖然各領域與個人偏好有異，但是只要把握下面兩個原則，應該就不會離譜了：

一致性 (consistency) 與追隨性 (follower)。前者指的是，發表者所使用的符號，固然首要前提是供自己使用、讓自己看得懂，但是一旦在發表場合，就不能只顧自己，不顧他人的瓦上霜。自己使用的符號應該從頭到尾，自始至終，其所代表的意涵（例如範圍的廣狹、論述的先後）都應該一樣，不要像政客或孫悟空那樣，說變就變，要換就換，把觀看資料的人視為愚呆，實在不智：一下子用卅代表重要的說法，一下又用同樣的卅去當他段的起頭，或者用不一樣的符號去代表同層級的概念。我再舉兩個例子，或許會更清楚。假如有一段標題是這樣子：一、聘任制的優缺點

，那麼以下合理的三個次段落可能分別是：1.聘任制的意義 2.聘任制的優點 3.聘任制的缺點，然後再分就這三點陳述之。讓我們看看2,3兩點，它們既然屬於同層級的概念，就不應該用不同符號來代表：例如2.聘任制的優點。聘任制的缺點。第二個例子是，在前一段中，發表者談到杜威的說法，用的是內縮（indent）的排版處理方式，到了下一段中，卻用斜體字（*italics*）來處理盧梭的說法，一樣是國外學者的說法，為何會有「個別差異」，實在令人丈二金剛，百思不得其解。讀者的思慮，就像不定的直流電，它會受到符號的左右；不同的符號到了觀眾心中，變成錯綜糾結的「交流電」，對那些符號會有不同的期待；其實講的是同等級的概念，但是受到作者使用符號的影響，反倒使讀者產生錯覺，嚴重干擾對發表內容的正確認知。第二個追隨者原則，指的是發表者應該時常翻閱該領域的中西期刊論文，看看格式是否有重大的改變，也順便檢

視一下自己的「寫作習慣」是不是屬於「主流派」，畢竟各領域的領導者還是不多，審視相關文章，多少還是可以嗅出一些dominant formats，看看那些主流學者的格式寫法，那麼八九不離十，「不會寫詩也會吟」，隨之自我的研究水平也就精進不少。

5. connection：除了要注意發表內容的言之有物、格式的細節、或標題與內容的一致外，發表者也可以多多利用發表時間前一些偶發事件，來吸引聽眾的注意力，加強自己論述的說服力。譬如說，文章的題目如果是「政治學衝突理論分析」的話，就可以利用一些時事來「引起動機」，像我授課的一組學生，就利用今年（民國86年）三月台北市政府拆遷十四、十五號公園預定地的社會事件，來作為開場白，搭配臨場的角色扮演，把原來蠻枯燥的政治學理論課，轉化為平易近人的課程，這不是很棒的事嗎？此外，所謂的connection（聯結），也包括發表內容本身各段落、各章節

的整體感；發表者所談到、所寫到的理論與實際是不是能彼此搭配，所引用的例子或觀念，是不是能加強、佐證論文的主要意旨，是相得益彰還是適得其反，讓評論人或觀眾以為是湊字數、是文抄公、甚至是無病呻吟！！所以，聯結原則指的不光是內容與外在社會情境的聯結，它更兼指內容本身的統整與呼應，這兩者不應有所偏廢。當然，這兩者再搭配上出色的口語補充與圖片說明，相信成功的發表不再是口號，不再與你漸行漸遠，而是常相左右。

6. catalyzer：這個字的原意是催化劑的意思。舉凡化學作用的產生，多半需要一些催化成份，很少是渾然天成的。有句話說的好：「當局者迷，旁觀者清。」很少有人天生就會發表（雖然我承認有這種人），也很少有人註定是拙於發表的（雖然我也勉強承認有這種人）。好在這兩種極端都不是本文預設的讀者群。我強調的是，發表是可以經過練習、是可以改善、是可以事前準備的。

它不是難如登天，也不是易如反掌。這裏的催化劑指的是人，是那種「天生」批判力就有一定水準的人。那也許有人要問：「這種人去那裏找？找到以後又怎麼樣？」我想，在每個人的求學過程（尤其高中以上階段），在同學或朋友中，你總會發現，有些人就是很會挑他人文章毛病；而且，這種人不是那種爲挑而挑，而是挑得讓你心服口服、挑得會讓你向他（她）說聲謝謝的人。在求學過程中，我們有幸跟這種人同班時，他（她）就是我所謂的催化員。平時，這位催化員可以做爲報告的討論對象，到了報告現場，他（她）也是你最佳的「挑毛病」人，通過他（她）的篩選，發表者可以事先避免掉不必要的錯誤，並且擁有交換意見、聽取建議的最佳學習夥伴，而這種夥伴並不一定跟你（妳）同班，也不一定學術研究能力比你強，只因他（她）是旁觀者，只因他（她）能夠刺激發表者多從不同角度、不同途徑來豐富發表的內涵，提昇產品的素質～只要肯虛心學習的話。

7. category：category固然是類別的意思，但是它也有分類的動態用法。在前面的六點中，談的多半是發表前及發表中的注意事項或原則，而本段強調的則是發表後的整理功夫。人們多半是健忘的，往往爲了某次的發表，準備了半天（或者“倉促成軍”），發表結束後，只想趕快放鬆一下，或者急著去做另一件事，於是發表後所接受到的或正面、或負面的訊息，由於時過境遷，不但忘得一乾二淨，而且更嚴重的是可能重蹈上次發表的錯誤，或者一再的「肯定」自己沒有絲毫長進，那不是蠻可悲的嗎？因此，category 這點我想談的是，發表結束後，應該多方搜集意見（尤其是當天那些台下聽眾的意見）類型，將那些意見加以歸納（甚至次數分析亦無妨），探究究竟自己的發表會產生那些批評與建議，是屬於自己真正的缺失則改正，不屬於者則慶幸。如果都是一些枝節的意見（譬如說，有人認爲你某文句應該用另一句才不會太敏感，美麗應該改用漂亮，差不多用大約，或者先談某觀

念再帶入某概念等），那麼在慶幸之餘，也可藉此慰勞自己在這篇報告上的用心，因為自己寫的東西，其實心裏都有個底，最大的洞在那兒大概自己也最瞭解，既然這些人都看不出來（這裏我假設這些人都認真的在看、在聽），那麼想必個人的發表沒有什麼可以太挑剔的，也隱約暗示發表者的研究能力到達某種程度了。但是，請特別注意，如果，評論人劈頭就來這麼一句：「我不知道你到底要講什麼？」，或者以學生的報告來說，授課老師聽完後的第一句話是：「你們有用心嗎？」的話，那很顯然，這場發表是糟糕到一敗塗地！因為，發表者的重點經過文字、聲音等媒介後，還是沒辦法讓評論人抓到重點，還是不能讓授課老師體認那份報告是花下心血的，可見得這「類」的評論代表著論文本身乏善可陳，發表技巧更是poor，亟須改進，而且要馬上改進。所以，發表結束只是一種形式的終止，後續的檢討工作必須隨之進行，將評論人、觀（

聽）眾的意見加以統整，找出自己（本組）最容易為人詬病的弱點，然後針對那些通病，一一拔除，所謂前車之鑑，就是這個道理。否則同樣的陰影，揮之不去，老是懷疑自己的能力，久而久之，惡性循環，自我應驗效應不再是理論，而是千真萬確的事實。

8. carping：最後一點我想要談的是一種吹毛求疵的自我要求功夫。天下的文章，沒有一篇是毫無缺點的，也沒有一個學者敢說他（她）的論著是字字珠璣，「增一字則太肥，減一字則太瘦」。我常常跟學生談到，文章必有破洞，破洞有大有小。「有洞則恆補，有洞勿憚改。有則補之，無則嘉勉」，其理至明。前提是，既然拿到博碩士學位的人寫出來的東西都有可以挑剔的地方，那又有什麼文章、什麼表達技巧是抓不到毛病的呢？重點在於，自我要求的功夫夠不夠確實，在發表之前是不是檢視再三？是不是邀請親朋好友，就自己的文章「品頭論足」一番？而且，最重要的，

自省的功夫花了多少？沒錯，評論人與觀眾是看不出什麼大洞了，但是，自己呢？沒人比自己更清楚這篇東西的毛病在那裏的了（正常的話）。既然知道，便應該精益求精，效法周處除三害由己身出發的精神，百尺竿頭，更進一步。唯有如此，才知道不可自滿，才知道人外有人，天外有天。

自然，除了這8c外，可能還有第9c，例如**calculation**（計算），提醒發表者事先知道自己擁有多少的發表時間，能夠把重要觀念介紹、深入到什麼程度，否則空有一身本領，學富五車，但是才講得起勁，或還只提到前言，就慘被主持人或按鈴者腰斬，不是很划不來的事嗎？就個人經驗來說，美國教育界的年度大事—全美教育研究協會年會（AERA annual meeting）在學術發表前夕，都會事先以書面告知發表日期、時間、長度，而且還有一張資料提醒發表者有關投影片的字體大小，讓我印象深刻

的是，主辦者還用實際的字體大小示例，預先讓國際的發表者參考，更方便台下人的「知」的權利，畢竟，發表是雙向的事，絕非發表者自顧方便，犧牲了觀眾的權益—有必要讓觀眾看得舒服、聽得懂。這也正是我撰寫這篇文章的動機之一，我們不能，也不應假設大家（尤其學生）都懂得怎樣有效的呈現自己的東西，我們似乎可以透過這樣的觀念推廣與文字的介紹，以免過多時間、心力的浪費，不得其門而入，苦不堪言。我前面談到的第9c，其實歡迎讀者們讀完這篇文章後，加入自己的10c、11c、12c—，讓發表的品質更為提升，讓訊息的傳達更為明確，國家競爭力或教育的卓越不也是一點一滴累積的麼？最後，我還是要強調，上述不管是8c還是9c，都需要實際的演練、修正，而不是一套知識或與個人不相干的觀念，要想進步，惟有謙虛，要想變革，只有往前，天下絕無不勞而獲的事，在發表功力的培

養上，更是如此。

註：這在一些知名的學術期刊徵稿欄中，多半會再詳細陳述稿件的格式規定（以便進行不具名審查及編輯、

排版的方便）。限於篇幅，這些格式無法（也沒必要）在本文中逐一介紹，請讀者們自行參閱。

