

從建構論觀點談自主性導向之美勞教學

劉得劭／國立台北師範學院美勞教育系



圖一以自主性導向教學策略，提供兒童結合畫畫與寫字的美勞創作（秀峰國小四年級）。



（圖二）



（圖三）

圖二、三以環保概念引導兒童從事自主性創作之作品，教學活動中，不限制兒童使用的表現媒材與手法（北新國小六年級作品）。

壹、緒論

目前國小美勞教學之實施，長久以來受到許多不利之因素，如行政方面之排課問題、將教科書視為唯一教材、使用教科書配套之限定材料、將美勞課視為酬庸性質的輕鬆課程等，使得美勞教學之實施效果不彰，甚而喪失美勞教育之意義與教學目標。針對以上幾點之改進，八十五學年度起

國民小學實施新的美勞科課程標準，應有其提升美勞教育品質之時代意義。就美勞科新課程標準之目標而言，美勞教育之目標為重視造形創作活動，重視審美活動，以及重視美育於生活中之實踐等活動，為達成國民教育目標之基本課程。就新課程標準之實施精神而言，新課程具有教師專業自主、課程的彈性與多元之特色（歐用生，民84：43）。因此，如何活

化、應用美勞課程標準，使美勞教學之實施具有開放、彈性之空間，端視美勞教師如何發揮教師專業自主之精神。

近十年來，受國內民主開放的社會風氣影響，強調人性、尊重人權的教育價值觀念亦普遍於教育界。教育生態在民間與官方之教育改革持續的聲浪影響下，已有許多變革，在教育體制方面：多元入學方案、小班小校要求、導正升學主義、課程教材之自主彈性等。在課程革新方面：多家民間出版審定本之教科書，提供教師新的專業工作空間。在教學活動方面：社會的開放與價值多元化之風氣下，開放教育、田園教學等開放教育之理念已逐漸受到重視，配合新課程的實施，強調自我發展、自主學習、自我建構、多元評量等開放式教育的實施，則使近年來台灣教育界呈現新的景象。最近教育部又於八十七年九月三十日公布，九十學年度起實施之中小學九年一貫課程綱要方案，將使我國國民教育進入新的里程碑。值此國內革新、創新之教育生態中，美勞教育當如何定位、美勞教學當如何發展等問題，正是現今美勞教師應思考的嚴肅課題。筆者以為傳統美勞教師只面對教科書或教學指引的時代已經過

去了，現今美勞教師以其專業自主之態度與知能，直接面對課程標準或課程綱要的時代已經來臨。亦即教師有必要深入瞭解課程標準或課程綱要，以專業之知能從事美勞教學之教學規劃、教學設計，以及教學實施與評量工作。

美勞科教學著重造形的自我表現，提供兒童非標準（非唯一）答案的表現空間，是國小教學科目中頗受兒童喜愛的科目之一。長久以來，美勞教育隨著學校制式的、傳統的教育理念影響下，形成兩大現象：一為學校及社會重視智育導向之因，使得美勞教學成為非主流之教學科目，進而使得美勞專業的空間受影響。另一為美勞教學在過度的技術導向、作品導向的影響下，漸漸形成制式的教學模式，使兒童表現創意之空間減小，進而隨著年紀增長，漸漸對美勞之表現活動失去興趣。

因此，美勞教師如何體驗美勞教育思潮，建立自己的美勞教育理念，開發美勞教學空間，是當今美勞教育工作者應面對的嚴肅課題。筆者曾經參與「國小美勞科課程改革研究計畫」，及相關之臨床教學研究，深深體會國小美勞教學之苦樂，也同時體驗美勞教學專業性與教師自主性空間的

必要性。近年來建構主義、開放自主之教學理念，頗受國內教育界重視，依此理念而發展的美勞教學觀點，也在美勞教育界有所迴響。本文之目的即以建構論之觀點，探討自主性導向之美勞教學，並從建構論觀點分析美勞教學模式。最後試提出結論與建議作為美勞教學之參考。

貳、建構主義與自主性導向之美勞教學

一、建構主義

建構主義 (constructionism) 近年來在科學教育領域裡備受重視，從建構主義的觀點來看，「主動性」為學習者的學習根源，學習是學習者基於先前的經驗主動建構的歷程。茲列舉近代建構論者之教學觀點（熊召弟，民83）：

（一）Kelly主張學生就是一個科學家，他用自己的方法來成為科學家；每一個在真實的世界裡都能經由他自己的觀察、解釋、預測、控制等過程中發展出他自己表現模式。

（二）皮亞傑認為學習者要自我嘗試錯誤後進行同化和調適的過程，才能成為他自己的知識。

（三）Pope和Wittrock認為學生的頭腦不是被動消耗資訊，而是主動的建構他自己對於資訊的解釋，並加以推理。

（四）Shuell認為學習是一主動的、建構的，及目標取向的過程，其特徵是由內向外發展的學習。

（五）郭重吉（民77）認為學生在學習過程中扮演了主動學習、積極建構的角色。

（六）江新合主張學生是主體，教師是協助者。知識並非被動接受，而是由個體主動建構而得。

（七）熊召弟認為學習者是一個能主動建構知識，並是個能由自己本身的經驗建構出意義的有機體（熊召弟，民83）。

從以上建構論之教學觀點可發現以下特色：學習的主體是學生，學習是學生主動的、積極建構的過程，教師是支援者、協助者、引導者的角色。此觀點與自主性導向模式之美勞教學頗有類似之處。

二、自主性導向模式之美勞教學

美勞科教學活動內容涵蓋繪畫、版畫、設計、雕塑、工藝等領域，而活動形式包含認知、技能與情意三大領域，由於目標與達成之手段不同因

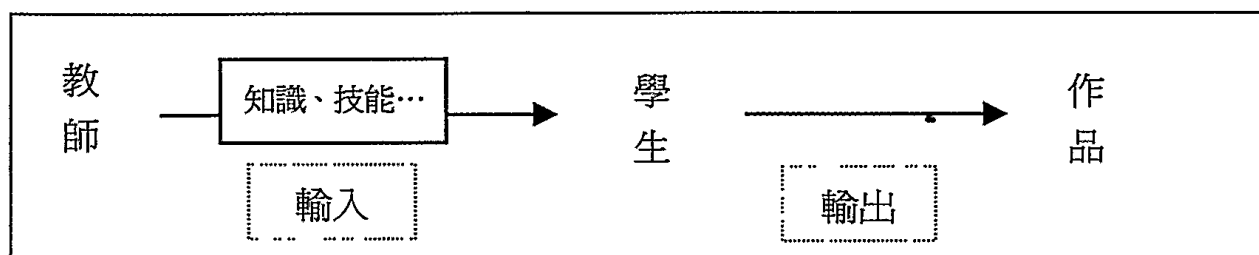


圖1 單向式教學模式

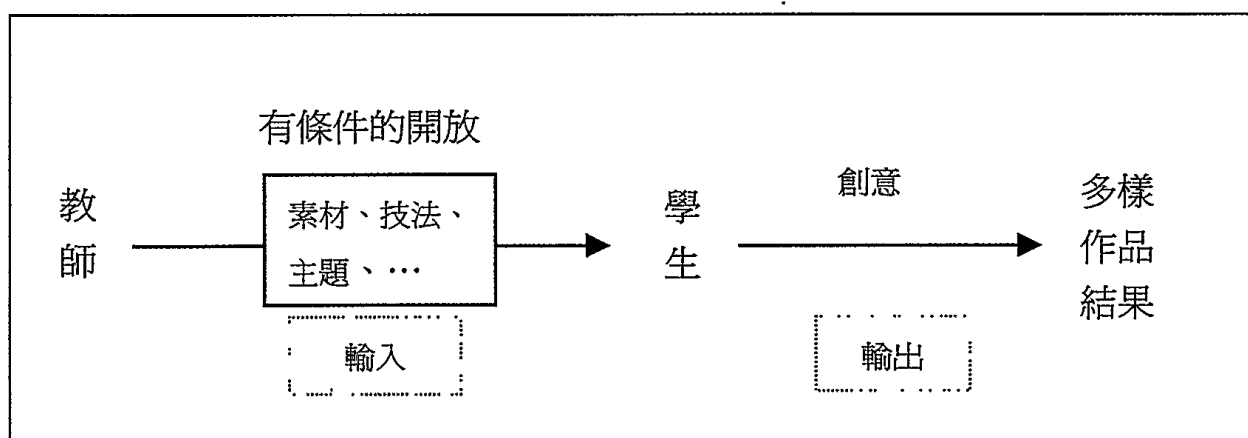


圖2 具創意啟發教學模式

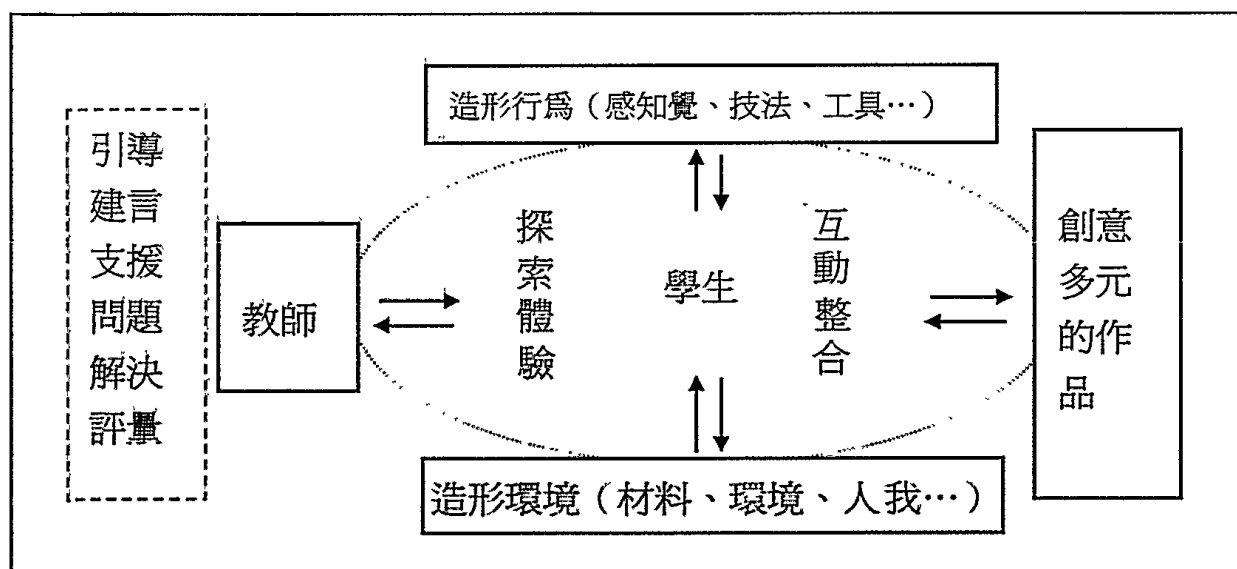


圖3 自主性導向之教學模式

而有不同結構性之教學計劃與教學模式。筆者整理出以下美勞教學之三大教學模式。(圖1, 2, 3)

(一)單向教學模式：以技能學習或傳統技藝之學習單元為導向者，傾向高結構性之教學計劃與高結構性教學模式(如圖一)。

(二)具創意啟發教學模式：在嚴謹的教學計劃中，提供有條件的開放創意或想像表現之空間者，為具有適度低結構性教學計劃與教學模式(如圖二)。

(三)自主性導向教學模式：以學生自發的興趣為起點，而不是預先決定的課程，在學習的過程中，兒童並非依直線流程或可預期的途徑發展，其在低結構性之教學計劃與主題活動中，具有開放性的提供主體、環境、行為互動之空間，並由教師引導為輔，兒童自發、自主為主，經由探索與體驗而建構其表現主題之教學模式，此為低結構性的課程計劃與教學模式，或謂自主性導向的教學模式(如圖三)。

以上三種教學模式並無所謂優或劣之分，只有適當與否之問題。美勞教師在自主性之教學模式與教學計劃之教學活動中，並非教學活動之主角或具教學主控權，其在教學準備與計

劃時，必須投入對環境、資源、時間應用、師生配合與教學相關可能性之思考、評估等準備工作。在教學活動中，應觀察及思考造形活動主題發展的方向，如有關之材料、設備、空間等，以及兒童在該主題所有可能發展的造形行為。並且對於學生之活動，具有觀察、引導、支援、輔助，以及評量等工作。至於學生於自主性導向之教學中，是表現活動之主體，其活動往往在教師提供之情境，經由自我的探索、體驗而發展其表現主題，因此其表現目標並非完全可事先規劃，其學習或表現之過程並非可預見之直線流程，而往往是不可預期之非線性流程，亦即，自主性導向模式之教學，對師生來說均極具挑戰性與創意性，其對整體美勞教學來說，提供更開放之學習環境，將有助於兒童造形之多元表現。

自主性導向之美勞教學，其課程結構是屬於低結構性的，其教學策略是屬於提供兒童自主的表現空間，其活動內容是經由探索、體驗後，自我建構之表現活動，此點與建構論之教育觀點頗為近似。因此，自主性導向之美勞教學亦可謂具建構論觀點的美勞教學。

建構論觀點的美勞教學其基本理

念：

就兒童角度而言，是以兒童為主體的教學活動，以兒童的興趣、需要、能力、或者是其意圖、性向發展等，做為課程設計之核心。

就其學習觀而言，建構論觀點的美勞教學提供兒童（主體）在造形環境積極地、創意地從事造形行為，並經由與環境與行為之互動中，建構其獨特之表現活動。

就教師而言，教師做為建構論觀點的美勞教學之計劃者、支援者、協助者、引導者之角色，其由「教」的角色轉為助長「學」的角色，讓學生自由地、自主地、主動地建構其造形表現。

就教學策略而言，建構論觀點的美勞教學中，往往提供由兒童自我發現、自我體驗之空間，以建構獨特的造形表現。因此，在教學活動中，將傳統造形表現之素材與技法觀念，給予更開放的應用空間與創作意義，兒童於活動中將有更寬廣的成長與表現領域。

三、建構論觀點之美勞教學

「建構論觀點」的美勞教學，並非是新的美勞教學模式，其主要在於提供多樣媒材、開放的教學環境，以及

透過多種體驗與探索的活動，讓兒童以自主性、自發性的行為為基點，引導兒童從事造形表現的美勞教學。相對於此，傳統美勞教學則是以媒材與技法做為劃分之依據，形成繪畫、雕塑、設計、工藝等表現領域之劃分。以繪畫來說，通常將其依表現媒材分類如水彩畫、蠟筆畫、版畫、水墨畫等分類，也可依形式分類如線畫、彩畫等，如此分類將有助於教師教學準備與設計，以及兒童對媒材與技法之學習，但在實際教學活動中，常被誤以為美勞科教學是以技法與媒材之表現為目的，而形成以媒材應用與技法學習為主的教學活動。事實上美勞科教學之表現活動，並非以素材與媒材之學習為目的，應是以媒材與技法之應用為手段，來從事各種主題表現為目的。

國立台北師院美勞教育系與視覺藝術中心，於八十二學年度起，參與並輔導台北縣「創意美勞」的開發與教學成果觀摩展覽等活動。其中創意解題的美勞觀摩活動頗具創意性與開放性。張世宗（民85）認為「創意美勞主要是幫助學生在作品發表空間上行創意性的開發，因此，以「創意解題」的比賽策略來做為激發學生潛能之一種情境」。其命題方式具開放性、

彈性與適性，並提供創作方向之開放、製作過程之開放與發表空間之開放，提供參與的兒童具挑戰又具創意的美勞活動，頗受美勞老師與學生之歡迎。創意美勞之創意性、開放性，提供美勞科在課程與教學設計上，對於突破傳統以媒材、技法做為表現領域分類的僵化模式來說具有正面意義。整體來說，創意美勞提供給兒童多元而開放之創作空間，但創意美勞似乎較忽略了發自兒童內在動機之主體性活動。

在改進以往以媒材技法做為表現領域劃分之僵化模式，林曼麗（民85）所主持的「美勞科新課程改革研究發展計劃」中，在課程規劃與教學設計上，對於開拓兒童多樣的表現，已有相當的突破的課程規劃。該研究中引用布魯納之螺旋式課程架構與直觀的學習理論，以建立課程的有機結構。又以大主題式的課程設計原理，以打破以往靜態的、分離的教材形態。其將課程做合理地、有機地規劃設計，使教學單元之組織邏輯具有合理性、連續性與發展性。在該研究之教學實驗中，即以大主題之課程做實驗教學之規劃與設計，除了繪畫、版畫、水墨等傳統之表現領域教學活動，亦引用建構論觀點的教學活動於各大主題

之課程設計中，例如以造形遊戲做為進入大主題課程之引導教學活動；或以造形遊戲做為大主題課程之綜合教學活動等。使整個課程規劃與教學活動具有多樣與多元的學習內涵。

綜合以上以「創意美勞策略」提供兒童開放性創意單元表現之教學活動，與以「造形遊戲教學」整合一般美勞教學，形成大單元主題之課程規劃案例中，可發現創意美勞觀摩活動與造形遊戲教學，具有提供兒童更開放的視覺藝術表現領域之特色。此點與「建構論觀點」的美勞教學，提供多樣媒材、開放的教學環境，以及透過多種體驗與探索的活動，讓兒童以自主性、自發性的行為從事表現之精神頗為類似。

建構論觀點的美勞教學具遊戲性、自主性導向，重視兒童自主性、自發性的創意表現，其教學策略為非行為目標模式，是重視表現過程與結果的美勞教學。一般美勞教學則具目標性導向，著重教師「教」美勞，其教學策略為行為目標模式，重視作品之完成勝於過程。教學者在教學設計與規劃時，宜以建構觀點之自主性導向美勞教學活動與一般目標性導向之教學活動（主題、媒材、技法等）做相關之整合，以規劃具有更多樣的造



形表現活動，或單元整合之教學活動，應是可行之課程規劃方案之一。

四、建構論觀點之美勞教學與藝術創作

成人的藝術世界與兒童造形活動之表現，是分屬於兩個不同的領域與範疇，二者之間的創作活動，也有許多值得探討之處。

從現代藝術之領域與美勞教學內容而言之，王林（民82）將藝術史分成三個時期及一個尚未獨立的時期，其將藝術史依歷史性之走向，分為自原始時代之混合藝術型態（實用藝術），進入古典時代之統一形態（傳統藝術），而後進入現代之分離形態（現代藝術），以及自六十年代以後，藝術由此進入所謂的後現代藝術。就歷史階段的劃分而言，王林將現代藝術分為「1.前現代藝術階段，自十八世紀末開始的浪漫主義，到十九世紀中葉印象派前後；2.現代藝術階段，包括自印象主義之後至今的藝術現象；3.後現代藝術階段，為現代藝術之後期，自六十年代起新出現的藝術趨勢」（同前註：165）。現代藝術是屬於成人世界的，與兒童美勞活動的內容並沒有絕對的相對應關係。尤其做為國民美育之一環的美勞科，並非以培養藝

術專業人才之教育，其主要目的為透過表現、審美與生活實踐等活動，培養具有美育涵養的國民。雖然自十九世紀末起呈現多元派別，與多樣風貌之現代藝術階段，是目前美勞教學表現領域之主要範疇，惟目前美勞表現領域之主流內容，是以寫實與具象之表現為主，或侷限在「美」的規範中。亦即，美勞科表現領域之內容與範疇，無法反應如現代藝術之多元與多樣，可說是目前美勞教學仍有待努力之處。

美勞科新課程標準中，在審美教材方面，雖提出應加強對於現代藝術之認識、介紹，及重視美學與藝術批評之教學領域。但在表現領域之教材方面，則未見提及如何將現代藝術表現之觀念或手法，應用於表現方面的說明。黃壬來、陳朝平（民84：60）認為美勞教師除了考慮兒童造形之寫實傾向，尚須參酌現代藝術之動向，並在教學活動中引入現代藝術之觀念及表現，以便兒童體認藝術創作的真諦。筆者以為將現代藝術與兒童美勞結合之意義，不在於要求或鼓勵兒童從事某些現代藝術風格之作品表現，而是引導兒童體驗現代藝術表現之手法與觀念，從而引發具有獨創性、自主性之表現活動與作品。

兒童與藝術家在繪畫造形上之表現，有著許多論點值得做為美勞教學之參考。從創造的角度言之，佛洛伊德認為兒童的遊戲活動與藝術家的創作活動之間，具有相似點（陶東風，民86：18）。在創作的態度方面，兒童從事繪畫造形活動時，其專心於活動中，大膽的體驗與表現，與藝術家努力藝術之創作極為類似。從藝術發展的歷程言之，在未進入二十世紀現代藝術之前，兒童的繪畫作品，是無法與成人藝術作品做比較的，但進入二十世紀，現代藝術已脫離自然主義、寫實主義、印象主義等領域，而進入立體主義、達達主義、抽象主義、普普藝術、物體藝術、抽象表現主義、裝置藝術等使得二十世紀呈現多元的現代藝術風貌。這些創作風格迥異的現代畫派中，其作品乃由藝術家發自內心的自主性創作，是毋庸置疑的。幼年兒童與成人藝術家的藝術活動，在過程及結果上有所不同，但是有些兒童，尤其是尚未受樣式化繪畫影響的學齡前幼兒，其作品往往具有強烈地主觀情感表現，則與現代藝術作品一樣能讓觀賞者有所感動。然而，兒童進入學校，受到繪畫發展上之樣式化、寫實模擬的影響，以及僵化的美勞教學活動之限制，使兒童的表現作

品不再具有幼兒期之獨創表現。此種現象可以「U形趨勢」（U-shaped trend）理論（黃壬來、陳朝平，民84：60；陶東風，民85：172；Grander & Winner, 1982）來做為解釋兒童與藝術家的繪畫藝術發展相似與相離的現象。根據此「U形趨勢」之理論，Winner認為兒童在學校中，學習掌握常規的視覺象徵系統的方法，將會使兒童減少獨創性和自主性的發揮（陶東風，民85：172）。黃壬來、陳朝平（民84：60）則從「U形趨勢」引出對美勞教育之啟示如下：

（一）研究兒童造形的發展，除考慮其寫實傾向，尚須參酌現代藝術的動向，以為參考之指標。

（二）學齡前兒童的美勞教育，應重其自發的表現，學齡兒童的美勞教育，應適度鼓勵其非寫實性的表現方式，俾使兒童免於寫實之囿限，同時不宜只依據寫實標準評量兒童作品。

以上國內外學者均認為，兒童美勞教育宜開拓更多元、更開放之表現領域與提供多樣的風格與呈現手法，將可使兒童在美勞教育之環境中，有更多獨創與自主發揮的空間。

依據藝術創作表現與「U形趨勢」，筆者以為於美勞教學活動中，實施造形遊戲之教學活動，具有兩種意



義：

(一) 幼兒的作品雖備受成人的讚賞，但並非完全出自其自覺，幼兒時期擁有介於遊戲與藝術創作之間的獨創性，是值得重視的。為延伸幼兒原創表現之潛能，可自國小低年級起，讓兒童體驗多樣的造形藝術活動。而透過建構觀點之教學理念或教學策略，引導兒童自發創作、自主表現，可呈現更多元的表現領域，將有助於兒童表現能力之開發。

(二) 美勞教學活動應不只是以寫實或具象之表現為主，現代藝術具有多元之風格表現，以現代藝術之觀念與手法，引導兒童嘗試、體驗多樣的表現是有其必要性。造形遊戲教學、創意美勞教學等，具建構觀點之美勞教學，是引導兒童進入現代藝術表現與欣賞的橋樑，可將兒童之造形藝術領域與現代藝術結合，開拓兒童造形藝術之表現領域。

綜合以上建構論觀點之美勞教學與藝術創作之論點，筆者以為目前國小美勞教學宜提供建構論觀點之美勞教學，引導兒童從事自發性的、自主性的美勞表現活動，同時建構論觀點之美勞教學具有多元與多樣表現空間，可引導兒童之造形表現與現代藝術結合之可能性。

參、結論與建議

一、結論

本文為筆者以建構論之觀點針對自主性導向模式之美勞教學，提出美勞教學之實施與看法。從建構論之教育觀點來看，「主動性為學習者的學習根源，學習是學習者基於先前的經驗主動建構的歷程」。從自主性導向之美勞教學模式而言，「其課程結構是屬於低結構性的，其教學策略是提供兒童自主的表現空間，其活動內容是經由探索、體驗後，自我建構之表現活動。因此，自主性導向之美勞教學亦可謂具建構論觀點的美勞教學」。

建構論觀點的美勞教學具有下列基本理念：

(一) 就兒童角度而言，是以兒童為主體的教學活動，以兒童的興趣、需要、能力、或者是其意圖、性向發展等，做為課程設計之核心。

(二) 就學習觀而言，建構論觀點的美勞教學提供兒童（主體）在造形環境積極地、創意地從事造形行為，並經由與環境與行為之互動中，建構其獨特之表現活動。

(三) 就教師而言，教師做為建構論觀點的美勞教學之計劃者、支援

者、協助者、引導者之角色，其由「教」的角色轉為助長「建構」的角色。

(四)就教學策略而言，建構論觀點的美勞教學中，往往提供由兒童自我發現、自我體驗之空間，以建構獨特的造形表現。因此，在教學活動中，將傳統造形表現之素材與技法觀念，給予更開放的應用空間與創作意義，兒童於活動中將有更寬廣的成長與表現領域。

根據建構論觀點，可發現與一般以目標導向之美勞教學有所差別。就可見的教學活動外觀而言，建構論觀點之美勞教學不似目標導向之美勞教學嚴謹，教師也不易掌握學生之創作表現活動或教學的常規。就教學設計而言，建構論觀點之美勞教學以低結構性教學設計之觀點、開放性表現之創作觀點，提供學生自我建構之表現空間，與目標導向之美勞教學具有一定之目標或期望有所差別。但是二者對於達成美勞教育之目標各自有其路徑，並不互相衝突。

二、建議

(一)面對現今國小開放與自主的教育環境，美勞教學當有更開放的教學空間，美勞教師根據教科書做為教

學之唯一依據的時代已經過去。教育生態不斷改變，課程不斷的演進與發展，美勞教師不應只停留在準備美勞教學單元之層面，而應更積極的思考如何進行美勞教學規劃與設計。

(二)建構論觀點之美勞教學，是以學生為主體的教學活動，可提供兒童自主表現之創作空間，美勞教師可將建構論觀點應用在教學設計、教學策略、教學方法等方面，使美勞教學活動更具多元。

(三)目前我國美勞教學之設計偏向以目標導向之美勞教學活動為主，除此之外教師應可依教學之需要、學校之環境、學生之能力等條件，開發以自主性導向模式之美勞教學設計，提供學生更開放的美勞創作空間。

參考文獻

王林(民82)。美術形態學。台北：亞太。

林曼麗(民85)。國小美勞科課程改革研究發展計劃成果報告，未出版。

張世宗(民85)。創意美勞。台北：台北縣政府。

陳朝平，黃壬來(民85)。國小美勞科教材教法。台北：五南出版。

陶東風等(民86)。創造的世界—藝術

心理學。台北：田園城市文化。
 熊召弟、王美芬（84）。國民小學自然
 科教材教法。台北：心理。
 劉得劭（民87）。造形遊戲之理論與實
 踐：一個國小美勞的臨床教學研
 究。台北：五南。
 歐用生（民84）。國小新課程標準的內
 涵與特色，載於國民小學新課程
 標準的精神與特色，33-43頁。台
 北：台灣省國民學校教師研習會
 編印。

Grander, H. & Winner, E., 1982.
 First intimations of artistry
 . In S. Straus, ed. *U-shaped
 behavioral growth*. New York
 : Academic Press.



（圖四）



（圖五）

圖四、五兒童經由素材之各種可能性體驗
 後，從事自主性的現代的雕塑造形表現（北
 美館兒童創作工作室）。