

參加一九九九年美國教育研究協會 年會紀實與感言

王前龍／教育部臺灣省國民學校教師研習會助理研究員



今年（1999）的AERA年會，自四月十九日起至二十三日止，一連五天，在加拿大魁北克省的蒙特婁市舉行

壹、前言

筆者曾於1997與1998年分別前往美國芝加哥市、聖地牙哥市出席美國教育研究協會並發表論文，獲得許多參與國際會議之寶貴經驗。去年再次分析1997年在臺灣曾引起爭議的「認識台灣教科書」事件，並對該教科書

進行內容分析，以〈臺灣的國家認同與國民中學『認識臺灣』新課程的爭議〉為題，參加美國教育研究協會之徵稿。論文計畫在通過論文審查之後，於今（1999）年四月十九日至二十三日，前往在加拿大魁北克省蒙特婁市所舉辦的美國教育研究協會發表。這次的論文發表，不但使台灣的



課程改革經驗能與各國學者進行交流，對個人而言，由於大會安排以論文發表會（Paper Session）的方式進行，與前兩次以圓桌會議（Round table）的方式有所不同，又是一次充滿挑戰的學習歷程。下面就參加會議的情形與心得與讀者分享：

貳、會議背景說明

美國教育研究協會（American Educational Research Association, AERA）是美國最大且最重要的教育研究組織，總部設於美國華盛頓特區，其年會以大型國際學術研討會的形式，每年春天輪流在美國各大城市，如：舊金山、紐約、紐奧良等地舉辦。每次會議舉行前五月份的，在Educational Researcher期刊以及該協會的網站上(網址:<http://www.aera.net>)，刊登徵文啟事，就教育領域中的各個主題，向全世界教育研究學者廣徵論文。通過嚴格審查而在年會中所發表論文，不只數量多且範圍廣，與會者從中能夠蒐集各項議題的最新研究成果，掌握教育理論與實務的最新趨勢，因此，AERA的年會已然成為全世界最重要的教育學術會議。與會者除了來自美國本土以外，更有世界各地的教育學者，人數多達萬人以上，不同文化背景的學者透過彼此的互動與

交流，對於教育的種種問題，以全世界的廣闊視野進行探討，並從中獲得新的啟示。

，會場分布於市中心的Queen Elizabeth Hotel（22個會議廳）、Bonaventure Hyatt Hotel（18個會議廳）、LeCenter Sheraton Hotel（14個會議廳）、Marriot Chateau Champlain Hotel（13個會議廳）等地點，總共67個大小會議廳。今年年會的主題是：「二十一世紀的轉捩點：挑戰與機會」（On the Threshold of the 21st Century: Challenges and Opportunities），主要針對當前進入二十一世紀之前的各種教育問題進行研討，而擔任今年會議主席的是加州大學柏克萊校區的Alan Schenfeld教授。

組成AERA年會的研究領域主要包括：教育行政、課程研究、學習與教學、評量與研究方法論、諮商輔導與發展心理學、歷史與史學、教育的社會環境、學校評鑑與方案發展、專業中的教育、中等教育、教學與師資教育、教育政策與政治等十二個研究領域，每一領域各有其會員。各領域又依研究內容的屬性再分成一至九部分，每一領域與部分推選主席負責處理徵求論文計畫與審查的事務。大會依據各個研究領域的會員人數比例來分配，分別安排四十到一百六十場次的研討會。除了上述十二個研究領域

之外，尚有會員人數較少的一百一十九個諸如「道德發展與教育」等領域的特殊興趣團體（Special Interest Groups, SIG）共數百場次的研討會。五天的會議下來，總共約有一千五百場次的各種形式的研討會，亦即，以兩個小時為基本單位，每個時段有將近七十個場次的會議同時進行。光會議手冊中所列出席發表論文、專題演講或口頭報告者之名單便約有六千人，據估計：每年出席AERA年會者皆超過一萬人。會議中研討議題與內容包羅萬象，研討形式也包括：專題演講、研討會、論文發表會、圓桌會議、壁報、工作坊、示範、參觀等二十種。與會者可依據個人專長、興趣、需要，選擇欲參加的場次與主題，參與研討。



參、參與研討內容

基於個人的專長與興趣，筆者所關切的領域包括：課程理論、批判理

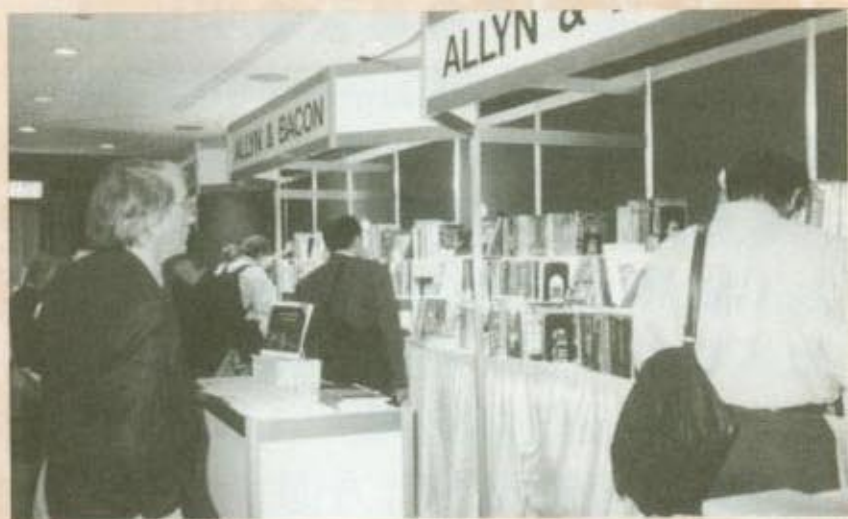
論與課程研究、公民與道德教育、教學理論與師資培育、多元文化教育等，而這些也延續著筆者1997年於美國芝加哥市的AERA年會、1998年於聖地牙哥市的AERA年會參與研討的主要領域。至於在會議中針對各領域參與研討的主題主要如下：

1. 課程研究方面：包括「歐洲課程革新的社會、政治、文化脈絡」、「教科書分析：對課程和學生學習的啟示」、以及「課程改變的國際觀點」等。
2. 批判理論與課程研究：包括「課程研究中的種族、階級、性別」、「文本中的社會科：學生看到了什麼？」、以及「文化研究、後殖民主義與多元文化課程」等。
3. 公民與道德教育方面：包括「IEA公民教育研究及其全球脈絡：連結個案研究與調查設計」、「道德發展與教育特殊興趣團體會員大會與主題演講」、「環境教育會員大會與主題演講」、以及「國際跨文化的與道德的價值研究」等。
4. 多元文化教育方面：包括「21世紀多元文化社會中的國族歷史」、「在一個高中脈絡中的種族與認同」等。
5. 教學與師資培育方面：包括「透

過反省性的實踐進行師資培育者的職前訓練」、「課程統整與教學策略」、以及「透過專業發展促進學生中心的教學：『以學生為中心』研究計畫的中期報告」等。

以上研討會議的參與，有助於筆者拓展個人的視野，掌握教育學術的發展趨勢，更加強筆者在國際場合中參與學術研討的能力。對於課程發展、師資培育與教師進修的實務工作亦極有幫助。

另外附帶提到的是，會議期間還有圖書展覽的活動，在Queen Elizabeth Hotel的三樓舉行，展覽期間從四月十九至四月二十二日（星期二到星期四），參展者包括全美出版有關教育類書籍的各大出版社，各家一般都是以八折售價優惠讀者，這就美國學術書籍而言是難得的折扣；各出版社於最後一天更以大減價的方式促銷，許多原文的學術著作以五折的價錢便可購得。許多來自臺灣的教育學者都趁此



機會採購教學與研究用之參考書籍。



肆、論文發表經過

筆者在今年AERA年會中所發表的論文是：“〈National Identity and the Controversies regarding the New Subject: 'Knowing Taiwan' in the ROC〉”（臺灣的國家認同與國民中學「認識臺灣」新課程的爭議），針對1997年間在臺灣社會引起軒然大波的「認識臺灣」教科書的爭議，將之置入臺灣的歷史文化脈絡中進行分析；並經過兩年的沈澱之後，在即將進入二十一世紀的1999年，將之放入政治環境意識形態、變遷更加急遽的臺灣社會中重新省思。

本研究是透過文件分析等方法，蒐集教育部於1995年公布的「認識臺灣」科課程標準、以及國立編譯館於1997年編輯完成的「認識臺灣」的歷史篇、地理篇、社會篇教科書與教學指引（試用本），並廣泛蒐集1997年間

期間報章雜誌上各種立場的人士對「認識臺灣」教科書所提出的批評，以及近十年來臺灣政治環境民主化、本土化以及與兩岸關係演變的相關資料。同時，引用Decker Walker在1971年所提出的課程發展的「寫實模式」(naturalistic model)進行分析，重新檢視「認識臺灣」教科書及其爭議所反映的國家認同論述。

本研究發現：教育部於1992年開始修訂、並於1994年完成的國民中學歷史、地理、公民課程標準草案中所反映的仍是以大中國意識形態為架構，臺灣本土教材的分量仍受到相當限制。但是，隨著近年來政治環境隨著領導階層人事的本土化，國家認同意識形態的建構從大中國意識逐漸走向臺灣主體意識，因而，教育部在1994年公布原課程標準草案前夕，召開第五次課程標準修訂全體委員會議，會中決議：基於「立足臺灣、胸懷大陸、放眼天下」的理念，開設國中一年級「認識臺灣」科，其中又分歷史、地理、社會三篇，取代原有之國一歷史、地理、公民。

「認識臺灣」課程標準與教科書中清楚的反映出「臺灣認同」，但是從更廣泛的範圍來看，「中國認同」仍然存在於國中二年級所教授的「歷史」、「地理」、「公民」等三科的課程標準以及教科書中。一方面是因為這三科

的課程標準乃修訂於威權時代末期，另一方面，也反映了國家認同議題的爭議性致使「臺灣認同」與「中國認同」的重疊性無法截然畫分；事實上，它更反映出執政黨雖然採取臺灣主體意識，但承認「地理上、歷史上及文化上的中國」的立場。

在「認識臺灣」教科書尚未正式出版之前，同時引起國內統派與獨派人士的嚴厲批判。雖然，主要的編輯委員在各種場合、媒體強調「認識臺灣」的編輯乃基於學術的客觀性與中立性，但事實上仍無可避免的反映出特定的意識形態，甚至個人的意識形態。因而統派批評它有臺獨意識，獨派也批評它過於強調日本在臺殖民統治時期的建設。

然而，隨著近兩年來政治環境進一步變遷，全球化、資訊化腳步更加快速，「保持現狀」、「新臺灣人」、「新中間路線」等新的主流價值的形成，以及近日造成國際矚目的「特殊國與國」、「兩國論」的主張，前述1997年間「認識臺灣」教科書的爭議在今天看起來已經不那麼重要；而且，教科書中部分的內容似已不合時宜，必須重新加以修訂。

本論文性質屬於大會所區分的領域B：「課程研究」的第三個子題：「課程設計、內容與評鑑」中有關「課程內容的分析與批判」議題，在論文

計畫通過三位學者的匿名審查後，大會安排於四月二十二日（星期四）下午二時十五分至三時四十五分，共九十分鐘的時間，以論文發表的形式，在 Queen Elizabeth Hotel 的 Conv Level 的 Joliet 會議廳發表。本場論文發表會的主題是：「課程改變的國際觀點」，同時共有分別來自巴西、哥斯大黎加、墨西哥、臺灣的六位發表人宣讀四篇論文。其他三篇論文的主題分別是：「教育變遷的再概念化：九〇年代巴西的課程研究」、「從北美移植到南美的進步主義：哥斯大黎加蒙特佛德地方的朋友學校歷史」、以及「墨西哥課程改革的評鑑」。透過論文發表、評論人提出評論以及臺上臺下的答辯互動，對於當前臺灣以及中南美洲的課程改革議題進行研討。

筆者前兩次在1997與1998年會發表論文皆是以圓桌會議（round table）的方式進行，而今年首次以論文發表的方式，嘗試在十五分鐘內，在講臺上突破文化和語言的隔閡，條理分明



的清楚表達論文的重點，又是一種全新的體驗、全新的挑戰。此種方式雖較具正式發表論文會之型式，但發言時間卻有限制，相對的，圓桌會議反而能使發表人在四十五分鐘內與前來討論者充分溝通、暢所欲言。筆者發表論文時，特別邀請臺東師範學院汪履維教授前來本場次協助論文的答辯。

伍、與會心得與建議

筆者曾於1997年與1998年赴美參加AERA年會，此次是第三次在AERA年會發表論文。前兩年的經驗再經過一年的反芻之後，重新置身於如此盛大的國際會議中，再次將臺灣課程改革的相關問題，放在全世界的廣闊視野中重新思考，與來自不同文化、不同國家的學者聚集在一起，從多元文化的觀點進行探討。其次，就筆者今年所發表論文主題而言，由於歷史、文化、政治等因素造成的國家認同、文化認同的模糊與爭議，正與本次會議所在地加拿大魁北克省法語區尋求獨立的問題頗多類似之處，亦曾有當地學者針對這些問題在年會中發表論文，實值得進一步蒐集相關資料，進行國際的比較，未來亦可前來蒙特婁市進行短期研究，蒐集相關資料以了解國家認同對魁北克省教育的影響，

以作為臺灣課程發展的借鏡。以下就筆者此次主要所參與研討的主題，提出幾點看法與建議：

一、課程研究方面

臺灣近年來有倡議成立「國家教育研究院」的呼聲，其近程目標是整合教育部教育研究委員會、教育部人文及社會學科指導委員會、國立編譯館、國立教育資料館、臺灣省國民學校教師研習會等相關機構，成立「課程研究發展中心」，負責全國性、長期性的課程發展與課程研究工作。

筆者所任職的臺灣省國民學校教師研習會的研究室自民國六十年代開始，即投入國民小學課程研發的工作；自七十八年起在累積多年課程發展經驗的基礎上參與各科國民小學課程標準之修訂；民國七十九年，更奉教育部指示，組成國民小學數學、社會、道德與健康等四科課程標準修訂小組，進行上述三科課程標準修訂工作；民國八十年，奉教育部指示，辦理國民小學國語、數學、自然、社會、道德與健康等五科課程實驗研究計畫，依據新修訂的課程標準發展各科實驗教材，發展完成之實驗教材送國立編譯館修訂為部編本教科書，並規畫辦理各項新課程推廣事宜。因此，本會研究室在現階段國民小學課程發展中扮演極重要之角色。

為因應教科書開放以及重視學校本位課程發展的趨勢，以及未來國內對於各項教育基礎研究的需求，研習會的課程發展完成其階段性任務之後必須轉型，從行動研究導向的課程發展走向真正學術導向的課程研究。轉型過程中，必須從相關國際會議的論文中，掌握課程研究在內容上、方法上、取向上的國際趨勢，進而課程研究的新視野。

二、批判理論與課程研究方面

臺灣社會已經走向多元開放，因而對於課程內容的分析與批判的相關研究必須從新的觀點重新出發。在臺灣社會尚未開放之前，課程研究者對於中小學社會科、生活與倫理科等相關課程內容曾經進行多項深入的分析，但這些研究多是在威權體制的脈絡下進行的。多元開放之後，似乎較少有以相同的批判研究取向，針對臺灣當前的社會脈絡中，分析批判新課程中所反映的意識型態與價值觀，也因此侷限了現階段課程內容的批判研究的視野。筆者此次與去年在年會中所發表的論文一般，嘗試在劇烈變動的政治環境中，以一個全新的架構來加以理解，重新構築課程內容批判研究的視野。同時，這次將研究關切的範圍擴大至國民中學的科目，更能對課程中的國家認同問題有一更全面、

客觀而深入的了解。

臺灣的政治環境開放之後，並不意謂新課程的課程內容中便不再有不合理的意識型態。課程是一種控制，課程的內容實深受整個社會深層結構的影響，在新的政治權力結構中自有新的意識型態對課程內容產生影響。而且，當前雖然在政治方面處於開放的狀態，但隨著開放所帶來新的亂象與不合理狀況，對於課程內容也會形成影響。其他諸如：資本主義制度下如何避免人的物化、當前社會的兩性關係、經濟發展與環境保護的兩難等等問題，皆會反映在課程內容中，仍然是課程研究者必須時時保持反省，並積極的批判社會中不合理、不合法的情況，指出行動的方向，並以此作為課程發展的指針。

三、道德教育方面

歐美國家並無道德教育的正式課程，其在道德教育方面的研究，著重在抽象的道德理論探究與脫離生活脈絡的量化實證研究，但缺乏實際道德課程與教學的實踐。相對的，臺灣的道德教育由於是學校的正式課程，且透過教科書的編輯，西方的諸如「價值澄清法」、「道德認知發展階段論」等道德教育理論，反而在臺灣有全面實踐的機會，在民國72年到民國79年，新竹師範學院「價值教學模式」

的發展已累積了諸多實際的經驗。然而，就筆者五年來參與道德課程發展的經驗中發現，除了在動態層面強調教學理論與教學方法的應用之外，還有一個必須解決的問題就是，教材綱要、教材內容本身的意義理解與意識型態批判，以充分掌握教材內容在當前臺灣社會脈絡中的意義究竟為何？釐清為何選擇如此的教材進行教學？例如，教材內容背後所反映的政治權力結構、兩性關係、族群關係等等，都必需持續的反省、批判，揭露其背後可能隱含的不合理意識型態，否則，教學理論與教學方法的應用也只是遂行意識型態控制的工具而已。當然，除了消極的反省、批判之外，更應積極的從公平、正義的規準，建構理想的道德課程內涵。

四、教學理論與師資培育方面

在參與「透過反省性的實踐進行師資培育者的職前訓練」等各項教學理論與實際的研討，再加上個人於師範學院擔任「道德與健康科教材教法」的教學經驗，個人反省到除了花費許多心力在教材內容的批判，亦須在進行師資培育的教材教法課程中，加強反省將課程內容在教室中付諸實際教學的動態運作的成效與合理性。從實際的教學經驗中，筆者發現除了針對教材內容的分析之外，從實際的教學



活動中，體驗各種學習理論與教學方法的真義並能夠靈活運用，更符合教師或準教師專業上的需求。然而，擔任師資培育的師院教授或許在理論上有較深入的研究，但未必具有在中小學教室情境中擔任實際教學的經驗，而各種教學理論若不能夠在實際行動中落實，對教師或準教師而言是缺乏說服力的，因而，在師資培育過程中，經常出現理論與實際的落差。因此，師資培育者將教學理論層面轉化到實際教學情境的能力，且能嫻熟的操作各種教學方法是非常重要的。筆者目前所擔任「道德與健康科教材教法」的課程，應在教學方法的實際應用方面更加大力精進，並從實際的教學演示中導引準教師反省諸如：「角色扮演」、「價值澄清」、「道德討論」、「問題解決」、「合作學習」等教學方法背後的意識形態。而更重要的是，進一步幫助學校能夠形成一個學習組織，教師之間分享彼此真實的教學經驗，相互學習、相互成長，並以「行動研究」的精神，加強批判反省，共同研討改進教材教法，才能從下而上真正落實課程改革。

陸、結語

在網際網路快速發展的二十一世紀前夕，全球化、國際化的腳步更是

一日千里，世界觀成為教育研究者或課程研究者不可或缺的基本素養。美國在世界上執教育研究之牛耳，而每次AERA年會皆聚集了全世界的教育學者，其中亦有許多世界知名之教授與會，是拓展國際視野的重要會議，亦為掌握國際教育研究資源的絕佳機會。筆者三次在年會中發表論文，對於增進個人課程研究的國際化，以及提昇個人的國際觀雖頗有助益，但限於個人學養與語文能力，尚無法在此盛會中有效的掌握資源，殊為可惜。未來應規畫留學之機會，加強了解世界教育研究之趨勢，並實地磨練外國語文，盼望未來能更有效的在一年一度的AERA盛會中，更充分掌握資源，並有效的從中獲得更多啟示。