

我國國小社會科與政治社會化之研究—— 十二年來之發展的分析(1988～2000)

王浩博／教育部臺灣省國民學校教師研習會副研究員

壹、前言

個人在研習會服務已逾十年，這十餘年來個人除參與國小社會科課程實驗之外，所從事的研究，主要便是以國小社會科教材與政治社會化之關係為題材，這當中有些是屬於教材內容的分析；有些則是做實證調查的研究；還有一些則屬於純理論的探討與介紹。從內容來看，也可以說是包括兩個主要的內容：一、國小社會科教材中有關政治的內容；二、國小兒童的政治社會化。十餘年下來也算累積了一點成果，不過過去的這些研究多半是屬於點的分析，缺乏長期縱貫的探討，因此筆者擬將個人這十餘年來所作探討的成果加以整理，並蒐集此一段時間其他研究同好的成果，作一個長期縱貫式的探討，一方面可以了解十餘年來國內在此方面研究的狀況與進展，另一方面，這十餘年來也正值我國政治社會快速變遷的時期，如能將早期的一些研究發現與後來的發現加以比較分析，也許又能得到一些新的有意義且有

趣的發現也說不定，這就是本文撰寫的主要動機。

本文所探討的研究成果以筆者於民國七十七年（一九八八）發表第一篇相關的文章為起點，到筆者參與陳文俊教授所主持之國科會有關國小學童之政治社會化研究計劃報告出爐（民國八十九年十月）（二〇〇〇）止，大約十二年的期間。

分析的範圍即為此一期間所蒐集到相關的文章與研究成果。

探討的目的是：

- （一）了解並檢討十二年來國內有關國小社會科與政治社會化之研究的情況。
- （二）分析並比較十二年來各個階段之研究發現的變化情況。

貳、十二年來國內有關國小社會科與政治社會化之研究的狀況及其檢討

一、狀況

茲先將十二年來有關國小社會科與政治社會化之研究成果臚列於下：

編號	作者	研究名稱	發展年月
1	王浩博	學校與政治社會化	民國七十七年
2	王浩博	兒童的政治社會化	民國七十七年
3	謝清德	我國兒童政治社會化之研究—有關小學教科書的內容分析	民國七十七年
4	王浩博	教科書與政治社會化—國小社會科實驗教材內容之政治社會化的功能分析	民國七十八年
5	王浩博	國小社會科新教材與政治社會化	民國七十八年
6	王浩博	民主教育與政治社會化	民國七十八年
7	羅瑞玉	國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究	民國七十八年
8	王浩博	台灣地區國小兒童政治態度的研究	民國八十一年
9	吳新華、黃光雄	國小社會科課程的政治社會化內涵與成效研究〈I〉	民國八十二年
10	吳新華、黃光雄	國小社會科課程的政治社會化內涵與成效研究〈II〉	民國八十三年
11	林瑞榮	我國國民小學學生政治社會化研究—社會科內涵與小學生態度的分析與比較	民國八十三年
12	葉子超	社會科教科書與國小兒童政治社會化	民國八十四年
13	葉子超	國小社會科教科書與兒童政治社會化	民國八十四年
14	陳朝陽	學生背景與國小兒童民主政治態度	民國八十四年
15	張雪君	國小學生政治社會化成效之研究	民國八十四年
16	陳朝陽	台灣地區兒童政治知識與民主政治態度之研究	民國八十五年
17	王浩博	國民小學社會科新課程中之政治學通則解析	民國八十五年
18	李文政	兒童的政治社會化	民國八十六年
19	王浩博	改編本社會科教材中政治社會化內容的探討	民國八十六年
20	李文政	兒童民主態度的發展與學校教育	民國八十七年
21	王浩博	國小社會新課程實驗教材有關民主教育之內容分析	民國八十七年
22	林儒	政治社會化在國民教育研究中的現況與困境	民國八十七年
23	李文政	教科書在政治社會化中的功能	民國八十八年
24	王浩博	社會科新課程各版本「學校自治活動」單元內容的比較分析	民國八十八年
25	陳文俊、郭貞	政治社會化與台灣地區的政治民主化（三）國小學童的政治態度與價值之研究	民國八十九年

二、檢討

以數量來看，十二年期間，大約產生了二十五篇研究成果，其中林瑞榮的學位論文〈第一篇〉其實就是吳新華等主持之國科會計劃成果〈第九、十篇〉，所以真正應該算只有二

十四篇，平均一年約兩篇，數目實在不多，而從研究成果的性質來看，有七篇比較屬於讀書報告及論述性的文章〈一、二、六、十七、十八、二十二、二十三〉；其餘十七篇算是比較屬於學術性研究的報告中，只有七篇〈三、七、八、十、十五、十六、二十五〉是實證調查的研究，另外的十篇〈四、五、九、十二、十三、十四、十九、二十、二十一、二十四〉為文獻探討及內容分析的性質。而以研究者來看，筆者個人就佔了其中十篇，且與另外一篇〈第二十五篇〉也有關係〈為協同研究人員〉，幾近其半，其餘研究人員除陳文俊為長期從事政治社會化之實證研究〈範圍不限於國小兒童及社會教科書〉成果豐碩，及李文政陸續有成果發表之外，多屬零星之作，可見在此範圍內之研究社群是相當薄弱的。

參、十二年來國內有關國小社會科與政治社會化之研究的發現及其發展

一、國小社會科教材中的政治社會化內容

謝清德民國七十七年的研究，乃以國民小學七十七年版與五十七年版教科書為對象〈除社會外，尚包括生活與倫理及國

語〉。其主要研究發現為：〈一〉我國兒童政治社會化之重點，逐漸重視直接型態之政治社會化內容，而減少道德規範的要求。我國兒童政治社會化內容，相當重視與政治有關的道德主題，尤其是五十七年版所含的道德主題比例更高，而七十七年版的分布上，政治性的主題多於道德規範的主題，可說是一項重大的改變；〈二〉我國兒童政治社會化之主要成分，因時代變遷而有所調整：1.五十七年版政治社會化之重點：復國、建國政策的明示，強調國家安全，進而培養智仁勇、團結合作、恆心毅力等精神。2.七十七年版政治社會化之重點：復國、建國政策的明示，進而培養忠於國家領袖的情操，並重視團結合作、孝順、力行、立志、愛智等美德。〈三〉新被重視的政治社會化內容是：國家、主義、領袖和建國〈經濟建設和建設成果〉。〈四〉被認為已達成目標或至少明顯減低其重要性的政治社會化主題是：尊敬服從和勇敢知恥。〈五〉反共復國的基本國策不變，而復國的手段和仇共的表達方式已轉圜：復國方法由「不惜一戰」至「政治競爭原則的統一」；仇視共產主義的表達方式，由恐共式的謾罵，變成排斥共產主義式的對比台海兩邊的建設成果和人民生活水準。〈六〉指涉角色模型的資料，廣泛的存在於各種政治社會化的主題中：如民族英雄、民族精神、歷代聖賢之

忠、孝、勇、仁等主題，都是經由角色模型來傳達所欲塑造的態度與行為。〈七〉除道德規範外，「我群」意識是相當重視的政治社會化內容：我群意識是政治社群的主要內涵，在七十七年版教科書的政治社會化內容的資料中，對於政治社群的重視程度，遠高於其他類政治性的類目。

〈八〉政治典則是最少被呈現的政治社會化資料：國際現況、中央組織、地方組織、政治人物、軍人事蹟、警察事蹟是兩版教科書中較少被提到的主題，這些主題中，以中央組織與地方組織所屬的政治典則，在六大類中佔有最少的比率。〈九〉尊重理性在七十七年版的教科書中，偏重在應用智慧創造發明的啓示，屬民主政治文化內涵的「據理力爭」、「理性論事」等精神很少被呈現。〈十〉部分教科書內容，含有輕法治的觀念：教科書中，雖然不乏重視法治觀念的課文內容，但是有些資料卻呈現了輕法治和與法治相悖的觀念，例如「木蘭代父從軍」一課中，以強調女性一樣可以完成忠孝兩全為課文主旨，但是卻忽略了頂替服役的問題。〈十一〉有關政治社會化的內容，在國小不同科目中的分布各有重點所在：1.國語科偏向於間接型態的政治社會化內容—公德類、私德類。2.社會科偏重於直接型態的政治社會化內容—政治性的類目。3.生活與倫理科則同時重視直接型態和間接型態。

〈十二〉政治社會化內容，在國小不同年級

教科書中的分布，除少數主題外，沒有明顯的偏向—除政治領袖、勇敢知恥、敵情傾向明顯的以中年級學生為對象外，其他的主题未發現有一致的分布趨勢。

謝清德的研究乃以七十七年的教材為對象，而就在七十七年左右〈七十六年政府宣布解嚴〉，民間輿論強烈批評當時的國小教材內容，太深太難且太多記憶性的東西，而又強調國家至上、民族第一等意識型態〈王浩博，民八十六；劉信成，民八十九〉。教育部順應輿情，下令國立編譯館自七十八學年起，將各科教材「簡化」、「淺化」〈後來改稱為「適切化」、「合理化」〉。除社會科外，其餘各科都是將原來的教材加以修改，而社會科則因為教育部知道台灣省國民學校教師研習會自六十九年起即有一套實驗教材，便決定以教師研習會的教材〈即所謂「板橋模式」的社會科〉來取代原先遭受批評甚多的舊教材〈即所謂「舟山模式」的社會科〉。筆者民國七十八年的兩篇論文〈前述第四及第五篇〉便是以研習會的社會科實驗教材之政治社會化內容為探討對象；而八十六年的一篇論文〈第十九篇〉則以該實驗教材送國立編譯館修訂後全國使用的所謂「改編本」社會科教材為對象。根據這三篇論文的分析，「板橋模式」社會科實驗課程與七十八學年開始實施的「改編本」社會科教材的政治社會化目標，已經有重大的轉變，雖然「愛國精

神的培養」仍然受重視〈但並非口號教條式的灌輸，而是真正對鄉土與國家的關懷與愛護〉，之前一切以「反共復國」為最優先的情況，已轉化成強調重視「民主法治」素養的培養與發展，另外一個特色是增加學生對一般政治學〈從社會科學的角度出發〉基本知識的了解，而「擺脫政治力導向意識型態的束縛」，如前述反共復國意識型態從教科書中消失〈劉信成，民 89〉，林瑞榮〈民 83〉的研究，也發現民國六十七年版和七十八年版的台灣小學社會科教科書內容有關反共復國出現的次數有極大的懸殊，在六十七年版的台灣小學社會科教科書內容中，「反共復國」的出現次數計有 27 次，而七十八年版的台灣小學社會科教科書內容中，「反共復國」的出現次數計有 0 次。除反共復國的意識型態之外，其餘充滿國家意識型態的愛國情操、權威結構、政治領袖、敵意傾向、精神建設、國家建設、政治價值和民族文化等類目所出現的次數，到了民國七十八年版也都大幅減少〈詳見下表〉：

	67 年版	78 年版
愛國情操出現次數	32	3
權威結構出現次數	30	4
政治領袖出現次數	38	3
敵意傾向出現次數	30	2
反共復國出現次數	27	0
精神建設出現次數	24	0
國家建設出現次數	36	0
政治價值出現次數	28	1
民族文化出現次數	50	7

（參考劉信成修改自林瑞榮之表）

顯然地，國家意識型態的政治社會化內容幾乎快從七十八年以後的國小社會科教材中消失了。另外一個很不同的地方是，七十八年以後的社會科教科書對民主教育的重視，早期社會科舊課程對民主教育是很不重視的，除前述謝清德的研究發現外，亦有其他不少學者指出，例如黃炳煌教授〈民 78〉曾經分析過去國小社會科有關民主法治教育的課程設計，他先從課程標準的目標看，指出有關民主教育的內容不多，總目標僅在第一條提到「體驗群己關係」，第四條曾提及「民主」二字；而在二十八條分段目標中，僅有一條提到政治建設，他特別建議今後應增加「培養學生具備獨立批判思考之能力」的目標，因為在一個民主社會裡，公民若要有效地去參與公共事務，並監督政府的施政，他就必須具備批判思考的能力，這一點除前述謝清德的研究曾指出七十七年版的教科書中，屬民主政治文化內涵的「據理力

爭」、「理性論事」等精神很少被呈現外，歐用生教授亦有與他不謀而合的觀點，歐用生〈民 78〉即曾為文批評過去的社會科教科書，只表現結果，不僅忽視了過程，而且主觀地替兒童做決定。

此外，黃炳煌教授還對舊社會科的教學方法與教學評量之不利於民主教育處也加以批評，例如教學方法過去都是採取「單線學習法」，即學生向老師學〈師←生〉的「直線學習法」或自我學習〈生〉的「曲線學習法」，而很少採用師生問答、討論或學生與學生之間互相討論甚至辯論的「雙線」和「交叉線學習法」，更缺乏合作學習。而在評量方面，過去則多半採用筆試測驗而已，對學生的德育和群育表現，仍以「百分法」示之，十分荒謬。

對於這些社會科舊課程教材在民主法治教育方面的缺失，根據筆者（民 79）的分析，在七十八學年度教育部以台灣省國民學校教師研習會之社會科實驗教材取代舊教材，而推出所謂的「改編本」教材之後，已經有了很大的改正。雖然就目標而言，由於改編本推出之時，舊課程標準〈即六十四年版〉尚未修訂，所以無法看出有什麼改變，但其實如果從實際的教材內容、教學方法及教學評量來看，皆有了相當大的改變，例如在教材內容方面，實驗課程中的「民主」這個概念出現的次數就達到 95 次之多〈見前列第二十一篇王浩

博，民 87〉，而在教學方法上都不再是「單線學習法」，乃有很多的師生問答、討論、學生與學生之間的相互討論及合作學習的教學活動，至於在評量方面，也不再是採用紙筆測驗，而是透過多面向的方式來評量〈王浩博，民 86〉。民國八十二年新課程標準修訂公佈後，改變更明確，根據新的國小社會科課程標準，在目標方面，與民主法治教育有關的內容就多了。在總目標第一條仍提到要「建立和諧的群己關係」；第三條則提到要「輔導兒童了解世界大勢」；第四條則十分具體明白地提到要「培養兒童批判思考、價值判斷及解決問題的能力，以奠定適應民主社會生活的基礎。」而在分段目標方面，則在低年級有一條「了解學校、家庭和居住環境中的群己關係。」中年級目標則四條皆多少與民主法治教育相關：第一條明白提到要「了解學校自治活動的運作及團體中的群己關係，發展從事自治活動和適應團體生活的能力。」第二條是要「了解家鄉和台灣地區的環境和政治、經濟和社會等方面發展...」第三條為「了解不同地區政治、經濟和社會等方面的發展與互動...」第四條為「養成良好的學習態度和方法，培養解決問題的能力。」在高年級的四條目標中，第一條為「了解政府與人民的關係，發展適應法治社會的態度與能力。」第四條「了解社會多元化的性質，培養適應多

元化社會生活應有的態度與能力。」顯然與民主法治教育有密切關係。又新課程教材組織所依據的社會科學通則六十三條，政治學通則有九條，其中便有四條是與民主法治有明顯相關的〈前列 第十七篇：王浩博，民 85〉：〈一〉民主社會所需要的是願意妥協、尊重少數、服從多數的人民。〈二〉民主社會的政府主要是為公眾服務而設立的，他們為人民提供各種服務與福利。〈三〉在民主社會中，團體領導人，主要是由其成員選舉產生的。〈四〉民主國家的政府，必須依據民意制定政策與法律〈另外五條，有兩條與人民對國家的認同有關；一條談到政府管理的公權力；一條談到政府的司法性功能；一條談到政府與國家要有應變能力才能生存〉。而在實際的教材中，各版本〈八十五學年開始實施的八十二年新課程標準，開放民間版本參與〉的內容，根據筆者的分析〈前列第二十四篇，王浩博，民 88 年〉，都包含了相當多有關民主技能與素養之培養的教學活動與內容。

二、國小兒童的政治社會化

以上是就國小社會科教材中，有關政治社會化的內容，在這十餘年來的發展與變化，根據相關的研究結果，作一分析與說明。以下則將根據這十餘年不同階段所做的幾個實證調查研究的發現，來分析比

較一下我國〈台灣地區〉國小兒童政治社會化的成效，也就是十餘年來國小兒童在政治認知與政治態度方面的發展與變化。

羅瑞玉〈民 78〉的研究〈前列第七篇〉，實證調查了高雄市國民中小學學生，共得可用樣本 1133 份，包括國二 462 人，國小四年級 329 人，國小六年級 342 人，其研究目的在探討國民中小學學生政治社會化態度傾向及其發展情形〈應該說是高雄市國民中小學學生，因為其抽樣範圍侷限於高雄市〉，並了解其父母親教養態度、教師領導方式、不同個人背景對學生的政治社會化態度傾向的影響。其結論為：〈一〉國民中小學學生在政治社會化過程中，其對角色行為之態度，乃依據普遍性價值參照，而發展出高度的自我中心傾向。〈二〉國民中小學學生在政治社會化過程中，其價值參照標準與對角色行為的態度傾向，就一般情形而言，雖具有一致性的相關，但實際的行為態度尚需視事情的性質及行為的對象而定，作概括性的推論時，宜特別謹慎。〈三〉父母教養態度為最大要因，高度的關懷與適度的權威教養有利於普遍性價值和自我中心態度之發展。〈四〉教師的領導方式與學生的價值取向及國家情境態度傾向發展有密切的關係。〈五〉個體的認知發展是政治社會化角色行為態度傾向的關鍵因素。在這方面主要的研究發現有：1.不同性別、省籍、

社經地位，學生的政治社會化態度傾向並無明顯差異；2.年級間在價值參照、態度傾向總分與價值的一致性、懲罰、故意、互惠、學校情境等態度上均有明顯差異，而在反對權威、一致性態度、國家情境態度上則無明顯差異；3.年級間的差異情形有三個趨勢：(1)在價值參照的普遍性傾向、懲罰態度、反對權威態度、國家情境態度上的自我中心傾向比率逐年遞升，而未有下降的趨勢；(2)在態度取向總分、敵意態度、一致性態度、學校情境態度上的自我中心態度傾向則有先昇後降的趨勢；(3)在互惠態度、家庭情境態度的自我中心傾向是隨著年級而逐漸下降；(4)年級與父母教養態度間無明顯交互作用；(5)年級與教師領導方式在價值取向、懲罰態度、互惠關係、國家情境態度等四個層面上有明顯的交互作用。雖然同名為政治社會化的研究，這個研究所關注的方向以及分析的角度與後來的研究不太一樣，因此無從加以比較，也無法看出後來的演變與發展。王浩博〈民 81〉(前列第八篇)的研究，則抽取了台灣北中南東四區十二所國民小學四年級以上學童共 1380 名施測，其乃從個人、家庭、媒體、學校、區域等因素來調查當時國小兒童的政治功效意識、對政治權威人物的認知與感覺、對政治結構與政治歷程的態度以及對政治社群的態度，其主要的研究發現是：〈一〉就政治功效意

識而言，國小學生政治功效意識極高與極低者均佔少數，以中間者佔大多數，而居中間者的人數及百分比比較以前〈民 60 年左右〉袁頌西所調查結果要高出不少，就整體而言，本調查時期學童的政治功效意識似乎高於袁頌西當年所調查的學生。

〈二〉就兒童對政治權威人物的認知與感覺而言，本研究發現國小學生對國父的認知最高，其次為對總統，再其次為對行政院長及縣市長，最少的是對副總統。與袁頌西的研究結果比較，其正確寫出國父姓名者亦最多，所佔百分比差不多，其次亦為總統，但其百分比比較低，本研究的小朋友對現任總統的認知顯然要高出許多，袁頌西對行政院長未調查，而其正確寫出台北市長姓名的百分比比較本研究小朋友正確寫出縣市長姓名的百分比略高些，最少也是對副總統的認知，但本研究的小朋友對副總統的認知顯然要高出許多；又本研究也發現，在國小兒童心目中，治理國家以總統的權責最重大，且遠超過行政院長。但隨著年級的成長，總統的重要性愈低，而行政院與立法院的重要性愈高，這與過去袁頌西的研究結果相似。其次，在袁頌西的研究裡，一般兒童均以為總統是由全國人民選舉的，且年級愈高，這種感覺愈強，而本次研究的結果有些不同，知道我國總統一向是由國民大會選出的佔較多數，而且隨著年級愈高這種感覺愈

強。〈三〉就兒童對政治結構與政治歷程的態度而言，首先，只有 45% 的學童知道法律是由立法院制定的，較袁頌西的調查結果來得低；其次對於制定法律之立法委員如何產生的認知，有 62.1% 知道是由全國人民選出的；第三，學生對選舉的態度，有 83.4% 學生確定自己未來會去投票，所以對選舉的態度是支持的；第四，如果去投票會聽誰的意見？本次研究發現與袁頌西的結果相同，有 68.4% 的學生會自己決定；第四，對選舉的評價，袁頌西的研究發現，所調查兒童對於當時的地方選舉，有不良的評價，各年級男女均顯示不信任的傾向，本次研究結果有不同的發現，相當多數的學生(41%)認為能選出賢能的縣市長或民意代表，雖然也有近三成的學生認為有很多的缺點尚待改進，但只有 6.7% 的學生認為不能選出賢能的縣市長或民意代表，信任感似較前有進步。第五，對政府結構的認知方面，本研究發現學童認為立法院是最重要的最多，其次才是行政院，而其他三院的重要性則與此二院相差甚多，此發現與袁頌西的發現有相當大的不同〈以行政院為最重要〉，顯示本研究中的兒童以立法院為我國政府的重心。第六，對政策形成的看法，本研究發現，學童認為總統對於政策的影響最大，且一枝獨秀，其次是行政院長，較其他人也較多，但仍不如總統甚多，其他有影響力的

依序為軍人、警察、一般人民、民意代表、電視、有錢人。有錢人雖不被認為有很大的影響力，但超過三分之一的學童認為其有一些影響力，民意代表與電視也是一樣。第七，投票給誰？本研究發現 86.7% 的學生選了「能替人民辦事的人」這一項，這個結果與袁頌西以前的研究發現相似。第八，法律的功能為何呢？36% 的學生認為為了保護人民免受侵害，33.4% 的學生認為為了治理國家，29.3% 的學生認為為了防止犯罪。第九，對政府及國家大事的興趣，本研究發現很有興趣的佔 21.4%，有點興趣的 48.4%，合計 70.2%，但也有近三分之一的學生是比較沒興趣及毫無興趣的。以上結果如與近十年後陳文俊、郭貞所做也是一全國性的調查研究〈前列第二十五篇〉的結果作一比較，有如下的新發現：〈一〉就政治功效意識而言，陳文俊等的研究也發現政治功效感居中間者佔多數，但其百分比較為低一點〈約為 64% 與 69% 之比〉；〈二〉就兒童對政治結構與政治歷程的知識與態度而言，首先只有 29.5% 的受調查學童知道法律是由立法院制定的，遠低於之前的 45%，其次也只有 51.4% 的學童長大後會去投票選議員、里長、縣市長，遠低於之前的 83.4%，因此對於選舉的態度雖然有一半多一點的人仍持支持的態度，比率顯然低了許多，在政治興趣方面，高興趣的有 29.8%，中的有

45.4%，合計 75.2%，倒是高於之前的 70.2%〈高 21.4%；中 48.4%〉。另外可以比較的發現有：林瑞榮〈民 83〉的研究〈前列第十一篇〉曾有一個發現：1960 年代的中美兩國小學生皆有從最高政治領袖〈國父、總統〉來認知政府的現象，民國 83 年其所調查的我國台南縣市之小學生也是一樣，陳朝陽〈民 85〉的研究〈前列第十六篇〉發現當時台灣地區國小兒童在十四個政府認知聯想對象的前二名亦為李登輝總統與國父，而陳文俊前述的研究發現，民國八十九年的我國台灣地區小學生仍然是以國父及陳水扁總統最能代表「中華民國政府」的佔較多數，當問到其想到「政府」時，最可能想到的人、事、物時，也是以國父及陳水扁總統分居第一、二名。又張雪君〈民 84〉對台中市國小六年級學生所做調查研究發現，整體而言，國小學生的政治知識仍嫌不足，有加強之必要，而陳朝陽〈民 85〉的全台灣地區兒童之研究也發現國小兒童在政治知識問卷的總答對率為 63%，顯示國小兒童政治知識不是很理想；這種情況到了民國八十九年仍然一樣，因為根據前述陳文俊的調查，學生的政治知識分數最高如為 6 分，得 3 分以下〈含 3 分〉的居然達百分之八十四。

肆、結論

根據以上的探討分析，本文有以下結論：

一、十二年來國內有關國小社會科與兒童政治社會化的研究並不多，研究社群可以說是相當的薄弱。

二、十二年來國內有關國小社會科與政治社會化之研究的發現及其發展如下：

（一）國小社會科教材中的政治社會化內容

1. 從最早謝清德〈民 77〉的一篇研究已可看出我國國小教材之政治社會化的內容及目標在轉變，如反共復國的基本國策不變，而復國的手段和仇共的表達方式已轉圓。

2. 根據筆者等後續的研究，七十八年後的发展是政治社會化的目標有重大的轉變：雖然愛國精神的培養仍受重視，但之前一切以「反共復國」為最優先的情況，已轉化成強調重視「民主法治」素養的培養。

3. 七十八年後教材發展的另一特色是內容增加學生對一般政治學〈從社會科學的觀點出發〉基本知識的了解，而擺脫「政治力導向意識型態的束縛」。

（二）國小兒童的政治社會化

1. 就政治功效意識而言，十年前與十年後的研究都發現政治功效感居中間者皆佔多數，只是十年後的百分比有略為低一點。

2. 就兒童對政治結構與政治歷程的知識與態度而言，知道法律是由立法院制定的學童，十年後的百分比遠低於十年前；長大後會去投票的，十年後的比率更低了許多，雖然仍有一半多一點的人對選舉持

支持的態度。不過在政治興趣方面，十年後的比率倒是略高了一些。

3. 根據林瑞榮、陳朝陽及陳文俊等的先後研究，從 1960 年代以來，我國台灣地區國小的學童皆有從最高領袖〈國父、總統〉來認知政府的現象。

4. 根據張雪君、陳朝陽及陳文俊等的先後研究，國小學童的政治知識不足，且有每況愈下的趨勢。

參考書目

- 王浩博〈民 77〉。學校與政治社會化。*研習資訊*，40，20-22。
- 王浩博〈民 77〉。兒童的政治社會化。*研習資訊*，41，15-18。
- 王浩博〈民 78〉。教科書與政治社會化—國小社會科實驗教材內容之政治社會化的功能分析。*國教學報*，2，107。
- 王浩博〈民 78〉。國小社會科新教材與政治社會化。載於中華民國比較教育學會主編，*各國教科書比較研究*〈頁 183-208〉。台北市：台灣書店。
- 王浩博〈民 78〉。民主教育與政治社會化。*研習資訊*，45，28-31。
- 王浩博〈民 81〉。台灣地區國小兒童政治態度的研究。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 王浩博〈民 85〉。國民小學社會科新課程中之政治學通則解析。*研習資訊*，13-3，51-54。
- 王浩博〈民 86〉。改編本社會科教材中政治社會化內容的探討。*國教學報*，9，279-299。
- 王浩博〈民 87〉。國小社會新課程實驗教材有關民主教育之內容分析。*國立花蓮師範學院「邁向二十一世紀」社會科教育研討會論文集*，105-133。
- 王浩博〈民 88〉。社會科新課程各版本「學校自治活動」單元內容的比較分析。*屏東師院跨世紀社會科課程與教學國際學術研討會論文集*，78-98。
- 李文政〈民 86〉。兒童的政治社會化。*國教世紀*，176，19-26。
- 李文政〈民 87〉。兒童民主態度的發展與學校教育。*社會科教育學報*，1，73-95。

- 李文政〈民 88〉。教科書在政治社會化中的功能。《國教世紀》，185，35-41。
- 吳新華、黃光雄〈民 82〉。《國小社會科課程的政治社會化內涵與成效研究〈I〉》。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 吳新華、黃光雄〈民 83〉。《國小社會科課程的政治社會化內涵與成效研究〈II〉》。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 林瑞榮〈民 83〉。《我國國民小學學生政治社會化研究—社會科內涵與小學生態度的分析與比較》。國立台灣師範大學教育研究所博士論文〈未出版〉。
- 林儒〈民 87〉。政治社會化在國民教育研究中的現況與困境。《教育研究》，61，51-55。
- 陳文俊、郭貞〈民 89〉。《政治社會化與台灣地區的政治民主化〈三〉國小學童的政治態度與價值之研究》。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 陳朝陽〈民 84〉。學生背景與國小兒童民主政治態度。《國民教育研究學報》，1，173-202。
- 陳朝陽〈民 85〉。《台灣地區兒童政治知識與民主政治態度之研究》。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 張雪君〈民 84〉。《國小學生政治社會化成效之研究》。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文〈未出版〉。
- 黃炳煌〈民 78〉。民主法治教育與課程設計。載於中國教育學會主編，民主法治與教育。(頁 595-610)。台北市：台灣書店。
- 葉子超〈民 84〉。國小社會科教科書與兒童政治社會化。《人文及社會學科教學通訊》，6: 2=32，137-149。
- 葉子超〈民 84〉。社會科教科書與國小兒童政治社會化。《教師之友》，36:3，9-19。
- 歐用生〈民 78〉。從「潛在課程」談國民小學民主教育。載於中國教育學會主編，民主法治與教育。(頁 633-660)。台北市：台灣書店。
- 劉信成〈民 89〉。《台灣政治民主化對小學社會科課程影響之研究》。國立台北師範學院初等課程與教學研究所碩士論文〈未出版〉。
- 謝清德〈民 77〉。《我國兒童政治社會化之研究—有關小學教科書的內容分析》。私立中國文化大學政治研究所碩士論文〈未出版〉。
- 羅瑞玉〈民 78〉。《國民中小學學生政治社會化態度傾向之研究》。國立高雄師範學院教育研究所碩士論文〈未出版〉。