

生命教育的倫理學基礎(下)

孫效智 / 國立台灣大學哲學系教授

五、為何應該道德？

從某種觀點來說，答覆了倫理學的「what」問題，特別是有關道德判斷或原則的理由(rationale)的問題，就等於部分回答了「為何應該道德」的問題。然而，後者這個問題還是需要特別的處理，這一方面是因為在理論上，「what」問題畢竟不等於「why」問題。基本倫理學或後設倫理學所提供的道德理由，只讓我們瞭解為何某個行為是道德上所要求或禁止的，但這並不等於答覆，為何我應該做道德所要求的行為或不做道德所禁止的事？另一方面，「why」問題的答覆與道德動機密切相關，人愈瞭解為何應該道德，就愈有堅持道德的動機。

不過，「why」問題究竟是一個怎樣的問題，在倫理學上有很多不同的看法，有人主張這個問題根本就不能合理提出。亞里斯多德認為真正的哲學智慧不在於證明一切事

物，而在於能分辨哪裡需要證明，哪裡不需要證明。「如果一個人懷疑他是否該尊敬諸神，孝愛父母，這個人所需要的恐怕不是哲學論證，而是鞭打。」當代學者如后斯培(John Hospers)、突明(Stephen Toulmin)也持類似看法。他們認為，「為什麼應該做對的事情」的答案就在問題當中：「因為那是對的事情！」肯定一個行為是對的，就該做它，而不能再問進一步的理由。道德是它本身是否「合於理性」的最後理由，不能在道德之外尋找理由。

另一方面，不少學者仍肯定，「why」問題不但應該提出，而且是倫理學所有問題當中最根本而困難的問題。這個難題在歷史當中雖然被不斷提出及答覆，但它的晦澀仍像一座難以攀爬的高山，在永恆哲學(philosophia perennia)的洪流中，令哲學家的心靈為之震動與掙扎。普林斯敦大學教授史特斯(W. T. Stace)在處理「why」問題之前坦承，沒有把握能



教育與發展

超克艱難，徹底解決這個問題。他也認為沒有人「能如此盲目狂傲，以為自己在這個問題上充滿信心。」

基本上，「why」問題大概不像后斯培等人所認為的那樣容易打發。不過，也誠如史特斯所指出的，迄今倫理學家們所提出來的主張，也鮮有完全令人信服者。幾乎所有的倫理學教科書都會專列一章處理「為何應該道德」這個課題，然而，徹底而有深度的著作仍不多見。

六、人格統整與情緒教育—倫理學的「how」課題

「How」課題亦即「如何道德」的課題，可以有兩種提問方式，一個是：我如何提升自己的道德反省與實踐能力？又如何培養我自己的道德情操，使我成為一個更有道德的人？另一個提問方式是德育理論的方式：家庭、學校與社會應如何培養或提升社會成員的道德？

這兩種提問方式雖然不太相同，但面對的基本問題則是類似的。一個是「如何知」的問題，另一個是如何達到「知行合一」的問題。先談前者，大部分人在成長以及社會化的過程中，都會獲得某種有關

道德的知識或價值觀。然而，這種知識若缺乏批判性的反省，往往只是一種濛懂的「知其然」，而不是一種深刻的「知其所以然」。「如何知」的問題指的就是如何深化倫理的認知及思考能力的問題，其包含的對象涵蓋「what」及「why」的所有課題。因此，倫理學的素養是每一個人人在「做人」方面的知性基礎，也是教育學者探索德育理論時必須掌握的思維架構。

「How」問題最困難的部分是「知行合一」或說「知行不一」的問題。大部分人在道德方面的問題，不是不知道「自私是不對的」、「貪小便宜是不應該的」，而是知道歸知道，但所行與所知之間卻是互相背離的，這就是「知行不一」或人格不統整(integrity)的問題。「知行不一」是最嚴重的道德問題之一，也是任何道德教育所不能不面對的嚴肅課題。規避這個課題，道德教育將只剩下道德知識的灌輸，而與道德教育的目標—培養能自律思考與實踐的人—背道而馳。

人格不統整的深層理由在於道德沒有內在化，成為人生中的絕對堅持。既無堅持，自然談不上貫徹與實踐的動力。問題是，道德為什麼沒有內在化呢？除了「知」



的層次淺薄外，另一個重要原因在於人生觀的模糊。一個人對於生命意義有怎樣的看法，就決定了他在道德上會是怎樣的一個人。莊子說：「嗜欲深者天機淺」，漠視道德的人往往唯利是圖，而「唯利是圖」的性格則源於將金錢與地位看成是人生最重要的價值。問題是，金錢與地位能不能作為人生最重要的價值是極需討論的，否則就容易產生價值的錯置與扭曲，而在人生的路上選錯了目的，走錯了方向。荒謬的是，現代科技與物質文明挾其消費主義與享樂主義的強勢力量，催迫著人們奔馳於「向錢看」的路途上，似乎不留給人任何時間與空間去思考這個問題。更嚴重的是，整個社會從家庭、學校到媒體，也幾乎不提供任何機會或機制讓社會成員去思考人生觀的課題。其結果就是古人所說的「人無遠慮，必有近憂。」在一個人生觀模糊的社會裡，人們將陷於急功近利的惡性循環裡難以自拔；個人與社會愈不注意生命目標的確立與價值觀的內化，社會就愈混亂。社會愈混亂，人們就愈需要將資源與時間投注在亡羊補牢的工作上。資源與時間愈花在亡羊補牢上，也就愈沒有時間去進行需要長期投入的、有關生命目標

的確立與價值觀內化的教育工作。而這樣的工作愈不受到注意，人心的迷失以及由之而形成的社會混亂便愈不知伊於胡底。

除了人生觀模糊導致道德觀無法內化外，「知行不一」的第二個重要根源是情緒智商（**emotional intelligence**）的低落，也就是情緒與理智的不統整。很多時候，人因為失控的情緒而說出或做出事後深感後悔的事來，家庭中許多人際關係的衝突往往根源於此。連社會上許多衝突，當事人所爭的常常也不過是些芝麻綠豆的小事，只因一言不合就大打出手，以致鑄下不可彌補的大錯。

顯然，要使知行合一，人格與情緒的統整是不容忽視的功夫。統整的第一步在於養成自省自覺的習慣。人如果無法自省自覺，就容易按當下的情境做出直接的情緒反應，結果往往意氣用事，抉擇不經大腦。柯維主張每一個人都應該努力培養一種讓當下「停格」的能力，這樣才能在事件與回應之間保有反省的空間與抉擇的自由。果如此，人才不至於陷溺於令理智蒙蔽的情緒當中，看不到內心真正的感受以及真正該作的事。當然，「暫時停格」並不是容易做到的事，不過，如果能以錯誤

經驗為師，常常反省情緒衝動的壞處，慢慢便有可能與自己的情緒保持一種觀賞反省的距離，而不再那麼容易被它所控制。其次，同理心的培養也很重要。人往往從自己有限的經驗去看世界，看別人。但除非真能摘下自己的眼鏡，從別人的角度看問題，否則「永遠無法與他人建構深厚、真誠的關係。」柯維指出：「假如你能瞭解，六、七歲的小孩常喜歡誇大事實，就不會對他們的行為過度反應。」很弔詭的是，人都願意被瞭解，但當人們彼此吼叫怒罵的時候，卻在防衛機轉中不斷彼此曲解。

情緒與理智的統整包含的課題很多，而且為「如何道德」的落實都非常重要。除了憤怒情緒的處理外，其他還有寬恕與道歉的學習、受創心靈的治癒、貪婪與吝嗇的化解、狹隘心胸的開闊、男女情慾與真愛的分辨、靈與性的整合等。無論個人修養或德育理論的建構，這些都是不容忽略的課題。

七、結語

從微觀角度來看，本文的目的是對倫理學進行一種導論的工作，俾使初學者對

倫理學的理論大廈獲致一種梗概的、整體的理解。各節內容則依次介紹倫理與道德的意涵、倫理規範與其他規範的異同、倫理學的各種問題意識以及相應的主要理論等。由於篇幅的限制，本文只能儘量介紹倫理學的一些主要議題及其在倫理學上的座標位置，而不能窮盡所有倫理學的課題及理論。此外，即使就所討論到的議題與理論而言，本文也不能做進一步的評析與取舍，因為這已屬於倫理學的內部理論工作，而超越了單篇導論的恰當範圍。不過，有心的讀者可以以本文為基礎，進一步探索倫理學之堂奧。

從巨觀角度來看，教育應以培養完整的人，完整的生命為目標，此所以近來有「生命教育」之倡議。倫理學既關切生命的實踐原則與理想，亦即關切通往完整生命的途徑，故紮實的倫理學學養是推動生命教育不可或缺的學理基礎。生命教育的師資必須具有充足的倫理學訓練，否則在具體從事生命教育的場域中，很難達到說理而不說教的境界。

參考書目

- 朱建民。專業倫理教育的理論與實踐。文收：通識教育季刊，**3(2)**，1996年6月。網路版：<http://www.ncu.edu.tw/~cage/quarter1/0302/030203.htm>。
- 沈清松。倫理學理論與專業倫理教育。文收：通識教育季刊，**3(2)**，1996年6月。網路版：<http://www.ncu.edu.tw/~cage/quarter1/0302/030203.htm>。
- 柯維·史蒂芬(1998)。與幸福有約。台北：天下遠見。
- 高力克。五四倫理革命與儒家德性傳統。文收：二十一世紀評論，第五十三期，1999年6月。網路版：<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/issue/article/990315.htm>。
- 孫效智(1999)。當宗教與道德相遇。台北：台灣書店。
- 孫效智(2000)。生命教育的內涵與哲學基礎。文收：林思伶主編。生命教育的理論與實務。台北市：寰宇出版社，1-22。
- 羅秉祥(1992)。黑白分明。香港：宣道。
- Abelson, Raziell, & Kai Nielsen.(1967). Ethics, History of. In *The encyclopedia of philosophy*, edited by Paul Edwards. New York: Macmillan, 87-117.
- Beauchamp Tom L.& James F.(2001). *Childress, Principles of Biomedical Ethics*. Oxford University Press.
- Clarke, Paul Barry.(1996). Ethics. In *Dictionary of ethics, theology and society*, edited by Paul Barry Clark and Andrew Linzey. London/New York: Routledge.
- Cummiskey, David.(1996). *Kantian Consequentialism*. Oxford: Oxford University Press.
- Hare, R. M.(1981). *Moral Thinking*. Oxford.
- Hare, R. M.(1997). *Sorting out ethics*. Oxford: Clarendon Press.
- Hospers, John.(1970). Why be moral? In *Readings in ethical theory*, edited by Wilfred Sellars and John Hospers. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall. 730-746.
- Kagan, Shelly.(1989). *The limits of morality*. Oxford: Clarendon Press.

-
- Kagan, Shelly.(1998). *Normative ethics*. Colorado: Westview Press.
- Nielsen, Kai.(1967). Problems of ethics. In *The encyclopedia of philosophy*, vol. III, edited by Paul Edwards. New York: The Macmillan Company & The Free Press. 117-134.
- Pojman, Louis.(1998). *Moral Philosophy. A Reader*. Indianapolis/Cambridge: Hackett Publishing Company.
- Rachels, James.(1999). *The Elements of Moral Philosophy*. McGraw-Hill College.
- Richardson, Henry S.(1995). Beyond good and right: Toward a constructive ethical pragmatism. *Philosophy & Public Affairs* 24(2): 108-141.
- Scheffler, Samuel.(1994). *The rejection of consequentialism*. Oxford: Clarendon Press.
- Smith, Tara.(2000). *Viable values. A study of life as the root and reward of morality*. Lanham: Rowman&Littlefield Publishers.
- Stace, W.T.(1975). *The Concept of Morals*. New York:The Macmillan Company.
- Statman, Daniel.(1997). *Virtue ethics. A critical reader*. Washington D. C.: Georgetown University Press.
- Toulmin, Stephen.(1964). *Reason in ethics*. Cambridge: Cambridge University Press.