



讓圍牆外的春天進門來— 理念學校特色對教育的啟示

柯青秀／彰化縣線西國小教師

壹、緒言

發生在二〇〇一年震驚全球的九一一事件，不僅帶給以美國為主的西方政權一連串險峻的政治挑戰，同時也引發了學術界中豐富多元的理論對話與實踐反思。近一個世紀以來，西方的基督文明長期宰制著全球政治與經濟的發展，及至晚近，歐美的政治強權，為遂行其國家利益，更挾其強大的經濟與軍事力量，推動一波全球化的思潮。然而這樣一波強大的趨中心性，造成許多文化與團體的犧牲，也帶來無可避免的衝突，甚至引發更大的反撲。由此可見，在追求同質的同時，我們絕不能忽略異質的存在。

台灣長期以來一元化的傳統學校教育，造成升學主義的盛行、人格教育的失常及統一品質與格調的「罐頭人力」（王明傑，1997）等後遺症，因此一種肯定異質的學校教育-「理念學校」（alternative school）遂反動而生。在威權時代，認為一國的教育方向與內容應由國家來主導，甚至學校也應由政府來辦理，然而隨著民主的潮流及後現代多元的思想興起，這種國家教育權的思想逐漸衰微，取而代之的是國民教育權，亦即重視家長、教師、地方居民以及學生在教育上選擇的權利（薛化元、周志宏，1994）。理念學校在主流的公立教育及體制內的私立學校之外，即提供了多元的選擇。這種選擇對家長而言，意味著他們可以有選擇學校的權利，可以將自己的子女教育權託付給提供特殊種類的學校教育，使子女擁有更符合其理想的教育經驗；對教師及校長而言，則意味著他們

可以選擇希望實施哪一種教育，俾使其獲得最大的專業滿足感、自我理念的實現及價值酬償。

教育自由化是一個國家進步的象徵，而理念學校正是教育自由化的深層指標。因此，本文欲針對理念學校的起源、發展及教育特色做一簡要的概述，檢視其對體制內教育的啟示。期盼藉由理念學校重視全人發展的精神，給予吾人在九年一貫追求建構人文精神的同時，能有所借鏡與啟發。

貳、「理念學校」概述

一、理念學校的起源與發展

馮朝霖（2001）指出：歐洲「另類學校」的興起，與二十世紀初遍及歐美的教育改革運動有關，也反映當時多元而豐富的教育思潮。另類學校的濫觴，可以追溯到1907年蒙特梭利（M.Montessori）於羅馬設立的兒童之家，以及1918年史代納（R.Steiner）在德國創立的「華德福學校」（Waldorf schools）。經過一百年的考驗，另類學校越來越受到歐陸及世界各國的重視，也為官方教育體制帶來改革的刺激。在台灣，由於「另類」一詞通常帶有負面的意涵，在教育的主流市場中，易受批評與誤解，因此有人提出以理念學校來稱呼，更能彰顯與符合其對教育的理想與創校的價值。國內學者李柏佳（1996）認為理念學校在台灣萌芽的原因不外有四：

（一）主智教育的反動

升學主義的茶毒，困擾了國民教育長達五十餘年，統一模式所造就出來的學生，固



然是社會經濟發展的基礎，但卻抹煞了學生的自發性、好奇心與創造力的發展，更可能埋沒了許多寶貴的英才與學習者的心靈。

（二）人本教育的需求

由於升學主義的偏失，導致人格教育的失常，五育均衡目標的孤懸。於是，重視品德培養，肯定人性價值、激發個人潛能、尊重個人自由，發揚人文精神的人本思想應運而生。

（三）精緻教育的策進

精緻教育追求品質的績效，唯有突破僵化的束縛與限制，才能啟迪智慧，激發個體潛能，使人盡其才、各適其所，進而提昇教育品質，符合教育精神。

（四）反學校化的省思

公立教育體系龐大，人事、經費等典章制度行之有年，五十餘年的積弊已深，體制內的改革處處受到牽制，十餘年的教改不僅牛步更是亂象紛呈，因此反學校化的省思，促使有強烈教育理念的改革之士，轉向與自然結合，突破現有的傳統學校圍牆與教室的限制。

綜合上述討論可知，教育的僵化與升學主義的盛行，造成品格教育的淪喪，個體全人發展的偏差，是促使台灣理念學校興起的最主要潛因，而有志之士對人本教育與反學校化的呼應，則是其最主要的吶喊與訴求。

二、理念學校的教育特色

美國學者T.Husen & T.N.Postlethwaite (1994) 研究認為，理念學校的特性可能表現在不同的教育哲學、不同的學校組織與經營，或不同的教學法上（亦可能兼含上述兩者或三者）。首先，表現在教育哲學上的，諸如帶有宗教色彩之教育，或者服膺盧梭、尼爾、杜威、蒙特梭利與史代納等學者的理論，而尋求應用兒童心理、人性發展和自由意志等哲理辦學之學校皆然。其次，表現在組織與經營上的，例如在美國、英國所創立

的自由學校（free schools），主張學校應是個民主的、以人為主體的、充滿關懷的共同生活體，而其中的所有參與者，包括校長、教師、學生和家長都應享有平等的權利與義務。最後，表現在教學法上的，例如摒棄一般教育之標準課程與測驗，改採學生中心之獨立學習、學習契約與檔案評量等理念與做法（引自陳素燕、陳舜芬，2002）。

Korn (1991) 則認為理念學校具備：學生主動參與決策、家長主動參與教育、師生關係充滿信任與尊重、鼓勵創造與好奇、強調學習的方法、自我負責與獨立學習為教育的目標、及經由選擇入學等七種特色。

此外，Young (1990) 也經由長期的觀察，提出理念學校的特色包括：較回應家長的要求、課程與教學較為聚焦、較以學生為中心、非競爭的環境、較大的自主性、較小的學生數、較人性化的師生關係等。

而觀察台灣本土的實際經驗，理念學校的特色大致上亦不脫上述的範疇。理念學校在台灣發展的濫觴，可以追溯到一九九〇年由人本教育基金會於台北縣汐止鎮成立的「森林小學」。其設校的宗旨在以兒童為本位，重視兒童的心靈成長，結合自然的生活經驗，而非強調知識的灌輸。由兒童扮演學習的主人，決定自己的進度與內容，並學會自我負責與獨立。在課程內容上，則由教師及學生共同討論，設計學程的綱要，打破學科的限制；師資的來源多樣有彈性，學有專精，並不限需有合格的教師證書；學校常規的建立與執行亦由兒童全體經民主的機制產生。而後歷經一九九四年四一〇教改運動掀起波瀾壯闊的教改風潮後，陸陸續續出現各有不同特色的理念學校，諸如：強調人與自然的互動及回歸自然生活技能的台北縣烏來種籽學苑、以美國「奇異學校」（key school）為藍本，強調品格教育及重視迦納（Gardner）所提出的多元智能理論教學方



式的雅歌小學、追求提供學生一個能夠自由發展的環境與空間的新竹全人實驗中學、採用蒙特梭利教法的彰化苗圃學園及強調身、心、靈全面發展的宜蘭慈心華德福教育實驗學校……等。

綜合以上的探討可知，理念學校通常具有較強烈的教育理想，服膺某一派別的教育哲學或理念；在教學方法上，尊重學生的獨特性與自主性，鼓勵個體的全人發展，而非彼此競爭的關係；在教師的角色上，強調教師不僅扮演知識的傳遞者，更是值得信任與尊重的心靈導師；在課程內容上，突破體制內的學科分化，而以生活能力為本位，以超學科的統整模式來教學，實際領域包羅萬象，舉凡生命教育、探險教育、藝術教育、人文教育及基本的生活應用能力等均涵蓋其中。

參、對體制內教育的啟示

台灣自解嚴以來，教育自由化走著一條迂迴的道路：從大學法人化、開放私人設校禁令、教師結社、民編教科書、私人興辦國民教育……等一路走來，充滿坎坷。其中，開放私人興辦國民教育更有諸多波折。尤其許多理念學校能在法令不完備、資源不充足的情況下，因著對教育理想的執著，或山林，或海濱，胼手胝足建構出一塊塊「沒有圍牆的新天堂樂園」，不但因此獲得家長們的信賴，在相當程度上，也因為社會輿論而形成帶動台灣教育向上提昇的力量。反觀體制內的教育，歷經十年教改沸沸揚揚，當初對「考試」此罪魁禍首的批判與改革，時至今日卻仍成敗未定，甚至攻擊蠶起。

如今九年一貫課程揭褻：「教育之目的以培養人民健全人格、民主素養、法治觀念、人文涵養、強健體魄及思考、判斷與創造能力，使其成為具有國家意識與國際視野之現代國民……，課程設計應以學生為主體，以生活經驗為重心，培養現代國民所需

的基本能力。」其理念在在與理念學校的特色不謀而合。因此觀乎當初因對體制內教育心灰意冷而出走，而今蔚然有成的理念學校之特色，吾人應有如下的啟示：

一、教育應以兒童為中心

日本的教改報告書曾指出，「能否培養出道德情懷和創造力都足以承擔二十一世紀日本年輕一代未來的命運……當務之急是要加強學校的道德教育」（天下雜誌，2003）。此外，聯合國教科文組織也曾提出報告：二十一世紀未來領袖的條件是品德、創意、溝通與合作的能力（天下雜誌，2003）。然而只重智育的傳統教學，家長對所謂「名星教師」的評鑑指標、進而教師轉嫁到對學生唯一的要求便是學業成績或升學率。其結果是：原本百年樹人的志業轉變成教師間類似「商業業績」，要求立竿見影的惡性競爭。

因此吾人應深切省悟：教育是為了開展兒童潛能，培養學生適應與改善生活環境的能力，教師應以自由、民主、愛做為兒童教育的起點，重視兒童本身，要引起兒童學習的興趣，而非一味灌輸知識，強迫學習，甚至窮兵黷武只重升學，而忽略了更為根本的人格及品德教育。教師應當尊重每一個兒童，把每一個兒童當成完整的人來看待，並輔以獨立思考能力的訓練，如此才能培養出具有良好情緒智商、解決問題能力的獨立個體。

二、教學過程應重視師生互動

老師和學生之間具有親密的信任關係，是理念學校的一大特色，也是讓學生喜愛學習的基本條件之一。因此，教師在備課時應多花點精神在幽默的準備上，改良傳統口述的教學方式，在教學的過程中靈活的運用各種教學方法，以生動活潑又深入的方式來改善教學品質，提高師生互動，讓學生在快樂的學習氣氛中，提高學習效率。此外，更在



教學的過程中，兼顧生活輔導，願意傾聽學生的聲音，當學生生命中的心靈導師。

然而目前基層的教師一週上課時數動輒二十多節，又是雜務、班務、行政業務，本就繁忙的教學工作，又常需研發課程、自編教材、設計多元評量、辦理學校或班級特色活動、指導學生比賽、參與教師行動研究……，有限的心力，在授課之餘，又如何觀照學生的心靈？因此行政單位應深切的體認到自身的角色在於支援教學，一方面思索減輕教師的負擔，二方面協助教師紓解過大的壓力，隨時釐清教育的本質還是在協助個體適性、健全的發展。如此，實際擔任教學的教師才能猶有餘裕從事有效而根本的教學。

三、家長應改變觀念

在國內萬般皆下品，唯有讀書高的升學主義環境下，家長只關心孩子的成就測驗分數之高低及是否具有競爭力，於是較不注重紙筆測驗的教學方式會引起家長的疑慮不安，唯恐自己的孩子輸在起跑點上；但另一方面，將教育部分責任回歸到家長身上，對那些知識程度不高的家長而言，無形中也是一種負擔（劉昭明，1996）。因此，社會及學校單位應做好親職教育，首先需解除家長心中的疑慮及不安，才能有助教育的正常化發展。也就是說，社會有責任告訴父母：如果父母是實施全人教育，希望孩子在愛與關懷的情境下長大，以期培養出有創意、有自信、自尊愛人的孩子，並在將來成為一位懂得民主、尊重生命的現代公民時，便需要常常反省的雅量和積極認真的生命態度才行（王明傑，1997）。

四、課程內容應更開闊

理念學校的課程內容與教學形式多元而豐富，舉凡木工、陶藝、樂器、現代文學、電影欣賞等多樣的必、選修課程，及結合生命教育與自然生態教育的探險教育等活動，再再讓教育真正的走入學生的生活與生命，

知識不再那麼遙不可及或虛幻抽象。課程目標與評鑑內容不再只是標準課本中的「死知識」，而是能夠實際融入生活中的真實技能；學生擁有的，也不再只是記憶的填充，而是能夠應用、分析、綜合與評鑑的高階能力，進而內化成為個人獨特人格內涵的一部分。因此，體制內的教育應該也要適度的鬆綁，讓課程內容更豐富而多元，以吸引學生的興趣進而提升能力。

舉例而言，當國外的小學生一學期的課程集中在了解「二十世紀科技發展的歷史與對世界的影響」時，我國的中小學生還在吸收個別單元零碎的知識，點面的差異有天壤之別。因此，除了教師本身應具有設計統整課程的能力外，教育部也應在審核民間教科書內容時，要求課程內容更開闊而嚴密，將點-線-面-體組織起來，甚至發展跨領域大單元的課程，以提供教師參考。

五、師資來源應更有彈性

理念學校的師資雖然來源較不穩定，品質較難以掌握，然而其具有彈性的招聘方式，易招募在各領域具有專業素養的師資以專長施教卻是不爭的事實。吾人身為第一線基層教師，實不難發現，體制內教育常因人事結構僵化、配課問題、不適任導師等各種因素，無法讓教師依專長授課，或一位教師需同時兼授五、六門科目，甚至夾雜不同年級的情事發生，導致備課時間不足或專業素養不夠的流弊，如此最終損失最重的，還是沒有選擇權的學生及家長。因此，教育行政單位，應尋求途徑如修改法令，再配合適當的考核機制，賦予學校更彈性招募師資的權利，一來可收專業師資的教學品質，二來也可省去大筆的人事薪資如退休金等負擔。

肆、結語

單一物種的生態系統，容易造成生態浩劫；高壓強制的極權政體，勢必招致人民的



反撲。同樣的，一個單一的教育體制，是否也易於養成一群制式的罐頭人力，而抹煞了豐富的多元之美？事實上，一個符合民主理念的教育，就是讓它在自主事情的過程中自我醒覺，而不是來自於外在的威權或壓制（林玉体，1994）。因此，由政府全面包辦教育易流於弊端叢生，應鼓勵私人辦學，而未必必要經政府立案，如此方能給與學習者更多更廣的學習機會與環境。多一份刺激、多一些聲音，愈富有彈性的空間愈能激發完美。換言之，愈開放多元的選擇空間，就愈能培

養廣闊的胸襟及涵養，也更容易造就出優秀的人才。

台灣傳統一元化的主智教育，曾帶給無數學子許多痛苦的經驗，所謂「如沐春風」也彷彿只是在「圍牆外」才可能發生。國內的理念學校十多年來在實踐教育理想的路上，披荊斬棘，筚路藍縷，終至今天帶給我們許多無比珍貴的經驗與啟示，吾人應珍惜與應用此得來不易的成果，以帶給天下莘莘學子更為優質的學習環境！願此後「圍牆外的春天」得以進教室的門來！

參考文獻

- 王明傑（1997）。開放教育的理念與實施。教育研究，5，261-282。
- 李柏佳（1996）。開放教育的班級經營。台灣師範大學公民訓育學報，5，161-170。
- 李美燕（1998）。由老子的人本思想論今日臺灣人本教育的理想與實踐--以「種籽學苑」與「森林小學」為考察對象。國立編譯館館刊，27（2），221-239。
- 林玉体（1994）。談開放教育與教育開放。北縣教育，2，19-20。
- 陳素燕、陳舜芬（2002）。台灣沙卡學校另類教育之研究。教育研究資訊，10（6），133-152。
- 馮朝霖（2001）。另類教育與全球思考。教育研究月刊，92，33-42。
- 楊巧玲（2000）。課程與教學的社會學分析-三所小學教育實際之比較研究。國立高雄師範大學教育學系教育學刊，16，193-209。
- 劉昭明（1996）。從當前教育談開放教育的實施。輯於鄧運林主編，開放教育新探索，753-762。高雄：復文出版社。
- 薛化元、周志宏（1994）。國民教育權的理論與實際。台北縣：稻香。
- Korn, C.V. (1991). *Alternative American schools: ideals in action*. Albany, NY: State University of New York.
- Young, T.W.(1990). *Public alternative education: options and choice for today's school*. New York: Teachers College, Columbia University.

