



松竹楊梅四校大學生校園經驗及其啟示

陳舜芬／國立清華大學師資培育中心教授

摘要

為了解台灣聯合大學系統所轄之四所大學中央、交通、陽明、清華（簡稱松竹楊梅）一大學部學生的校園經驗，本研究經由分層隨機抽樣的方式，抽取四校大學部學生共1,061名，以美國印第安那大學發行的CSEQ問卷中譯版進行調查。

研究結果發現：（1）松竹楊梅四校大學部學生每週念書時間少於美國各類高等學府大部學生的平均值，與美國文理學院的學生比較更少。（2）在校園具有教育目的的活動上，四校大學部學生整體努力的程度不高，其中在電腦及資訊技術上努力程度較高，但在與教師互動及社團參與方面努力程度明顯偏低。（3）四校第一代大學生在利用校園資源把握學習機會方面，努力的程度較第二代大學生低。（4）與美國大學生常模比較，松竹楊梅四校大學生只有在電腦及資訊技術上努力程度高於美國大學生，但在課程學習、寫作、與教師互動、社團參與、與同儕互動上均低於美國大學生。

關鍵詞：大學生、校園經驗、努力的程度

一、研究背景與目的

大學以教學與研究為主要功能。研究功能因與國家產業發展及國際競爭力密切相關，一向比較受到政府的重視。與研究相較，教學功能較無立竿見影的效果，因而容易被忽略。過於強調「學術卓越」，有可能犧牲大學部教育的品質而導致「教育拙劣」。但是，大學畢竟是教育機構，不是純做研究

的機構。大學教學功能的重要性絕對在研究功能之上。所謂「大學追求卓越」，應不僅僅是追求學術研究的卓越，更應追求教育品質的卓越。

本研究之目的在調查台灣聯合大學系統所轄松竹楊梅四校（中央、交通、陽明、清華）大學生的校園經驗，並與美國大學生校園經驗常模做比較。冀能以實證之資料，發掘台灣地區研究型學府大學部學生學習之問題，希望藉此引發各校對大學生校園經驗的注重，進一步促成台灣地區其他大學共同思考大學部教育的問題。

二、文獻探討

（一）大學生校園經驗

學術研究的卓越與否，可以從研究的具體成果（如發明、專利、論文）來判斷。教育品質的良窳則缺乏簡單明確的指標。過去一些評鑑在這方面考量的多是圖書設備、生師比、每生成本等輸入（input）指標，或再加上學生畢業後深造及就業的比率。但國外已有大型研究（如：Pascarella & Terenzini, 1991；Pascarella & Terenzini, 2005）已指出教育品質與學校設備、生師比等指標關係不大，應從大學生的學習成果（outcomes）來評斷，而大學生的校園經驗（college experiences）與其學習成果密切相關。也就是說，大學生在四年就學期間是否積極投入校園活動（包括課業及非課業的）是影響其能否從大學獲益的重要指標。Astin（1993）亦曾在1985及1989兩次調查美國數百所大學超過25,000名學生的校園參與經驗與成長發展的結果，發現積極性的校園投入經驗，是大學生成長發



展的關鍵因素。

國內也有類似的全國性研究支持此一論點：張雪梅（1999）以自編之「大學經驗量表」調查臺灣地區20所大學三千多名大學部各年級學生，發現校園投入程度對學習成果的影響最大，遠大於學校環境、學生服務等其他因素；黃玉（2000）以自編之「大學生心理社會發展量表」，調查20所大學一千多名大學生，發現積極的校園參與經驗有助於大學生非認知部分的學習與成長。

此外，國內外研究均顯示積極參與社團或課外活動的大學生，其自信心較高，人際相處或情緒處理能力較強（Hood, Riahinejad and White, 1986；Schuh & Laverty, 1983；黃淑芬，1982；楊淑娥，1996）。

（二）第一代大學生與第二代大學生的差異

「第一代大學生」（first-generation college students）是指父母無一為大學畢業之大學生。美國已有研究（如Hsiao, 1992；Hertel, 2002）指出第一代大學生適應大學生活的能力較第二代大學生差。另外，Pascarella, Pierson, Wolniak, and Terenzini（2004）分析美國18所四年制大學的貫時性資料，發現第一代大學生比第二代大學生較少參與課外活動，也較少在課外時間與同儕互動。Pike & Kuh（2005）的研究結果則顯示第一代大學生與第二代大學生比較，第一代大學生在校園活動的整體參與度較低。

三、研究方法

（一）抽樣

本研究採用分層隨機抽樣。母群體為松竹楊梅四校2002學年度大學部總人數扣除陽明大學正在實習中的醫學系六、七年級與牙醫學系五、六年級學生，共有16,551人。抽樣係依照學校總人數、系所、年級、班級及性別之比率，共抽取1,061名。問卷回收1,007份，總回收率為94.9%。此抽樣結果具

有95%的信心水準，抽樣誤差為 $\pm 3.09\%$ 。

（二）研究工具

本研究採用美國大學廣為應用的「大學生校園經驗問卷」（College Student Experiences Questionnaire，簡稱CSEQ）第四版（Pace, C. R., & Kuh, G.D., 1998）。美國有超過500所大學採用CSEQ來了解大學生的學習狀況（Pace, 1998）。研究者獲得美國印第安那大學高等教育與研究中心授權翻譯並得依文化差異酌予修訂為中譯版。中譯版問卷總共有164題，這些題目除背景資料外可以分為三大量表：一為努力的程度、二為校園環境、三為學習成果。本研究採Cronbach alpha內部一致性係數來計算各量表之信度：「努力的程度」（含校園活動及談話）之alpha係數介於0.74~0.90之間；「校園環境」之alpha係數介於0.56~0.79之間；「學習成果」之alpha係數則介於0.77~0.88之間。中譯版問卷信度與英文版相近。

Pace（1998）認為教育包括過程與結果，如果大學生學習成果不佳，問題未必出自大學課程、師資或設備；大學生是否主動把握大學所提供的設施或學習機會，才是大學生能否從大學獲益的主要關鍵。大學中的設施包括教室、實驗室、圖書館、宿舍、運動休閒設施（如田徑場、游泳池、各類球場、學生活動中心）、藝文設施（如演講廳、藝廊、劇場）等，大學生的學習很多是來自於利用這些大學的設施。另外一些重要的學習未必利用到特定的設施，而是來自於各種人際接觸的機會，例如與教師、同學互動，參與社團活動等。CSEQ問卷主要便在調查大學部學生利用校園設施與校園中人際互動的狀況，Pace稱之為「努力的程度」（quality of effort）。

1979年春Pace首次以CSEQ對美國13所不同類型高等學府大學部學生施測的結果，確實發現大學生努力的程度是影響學習



成果最重要的因素。Pace (1998, p. 31) 因而提出如下結論：「影響大學生學習成果最重要的因素，不是學生個人的背景或就讀學校的好壞，而是學生究竟在大學中做些什麼」(“What counts most is not who you are or where you are but what you do.”)。Pace (1990) 在1983-1986年間再度以CSEQ調查美國74所大學25,427名大學部學生，仍然發現學生努力的程度越高，收穫越多。Pace 所提出「努力的程度」之概念目前已被研究美國大學生學習之學者廣為使用。(Gonyea, R.M., Kish, K.A., Kuh, G.D., Muthiah, R.N., & Thomas, A.D., 2003)

本研究便以CSEQ中譯版中「努力的程度」量表中所列各題，來測量大學生是否積極參與校園內具有教育意義之活動。

(三) 問卷施測

問卷中譯完成後，在2003年3月初選取陽明大學一班通識課41名學生進行預試，其後根據學生填答之反應修改其中七題問題之部分文句，並於每題之前增加題號。

為了確保問卷品質及施測方便，本研究取得四校相關單位之同意與協助，在2003年4月21日至5月8日之間的兩週，每週一至週四共八天，在四校分別進行定時定點集中施測。施測前除於各校公告欄及BBS上發佈消息外，另以電話及E-mail個別通知施測對象，並告知施測完畢將致贈點心券。如受訪者於上述時間無法前來，則再以電話聯絡，約定單獨訪談時間。若抽樣學生中有無法聯絡上者，則選取該生學號之下一號代替。

(四) 資料處理

問卷回收後以EXCEL依照編碼輸入資料，並使用SPSS分析資料，包括下列幾項統計方法：

1. 計算次數分配、百分比，用以瞭解四校學生的背景資料。
2. 計算平均數、標準差，用以了解四校學生

在「努力的程度」量表中各題的反應。

3. 以主成份分析法，找出最能代表「努力的程度」的各項指標。
4. 以變異數分析了解努力的程度的各項指標是否與學生的六項背景變項有關，並以Duncan多重全距檢定法作必要之事後比較。
5. 計算效果量 (effect size)，用以了解四校大學生與美國大學生常模在各項指標上努力的程度有無實質上的差異。效果量有時被稱為「實質上的顯著性」(practical significance)，是用來估算兩個變項間關係的強度，不受樣本大小的影響。

(Gonyea, R.M., Kish, K.A., Kuh, G.D., Muthiah, R.N., & Thomas, A.D., 2003) 效果量的大小可以解釋為兩組分數之分佈未互相重疊之百分比。Cohen (1988) 曾作如下定義：若 $d=0.2$ ，即兩組分數之分佈有14.7%未重疊，效果量為小；若 $d=0.5$ ，即兩組分數之分佈有33%未重疊，效果量為中；若 $d=0.8$ ，即兩組分數之分佈有47.4%未重疊，效果量為大。Cohen's d 的計算方式後經Rosnow, R. L., & Rosenthal, R. (1996) 修正，公式為：

$$d = M_1 - M_2 / \sigma_{\text{pooled}} \quad \sigma_{\text{pooled}} = \sqrt{[(\sigma_1^2 + \sigma_2^2) / 2]}$$

四、結果與討論

(一) 每週念書時間

1. 四校大學生每週念書時數

本研究中基本資料共有17題，除了性別、年級、主修類別、住校與否、父母學歷等屬於個人背景的題目外，還包括修習學分數、課外讀書時間、打工、學費來源等問題，其中有每週念書時數的答題結果最值得注意。該題的題目是：「在學期中，通常你每週除上課外有多少時間用於與學業有關之活動，諸如研究、寫報告、讀書、實驗及練習等？」



從表1可以看出，超過五分之一的學生每週念書時間不到5小時，約三分之一的學生每週念書時間在5至10小時之間，此二者加起來（即每週念書時間未超過10小時）達到54.47%。換言之，連同週末在內，平均每天念書時間未達1.5小時者佔總數一半以上。每週念書超過20小時（大約平均每天3小時）的僅佔13%左右。

松竹楊梅四校在國內算是聲望排名頗高的大學，大學部課業要求應不至於太低，然而學生念書時間卻如此之少，令人訝異。在

國內一般大學或聲望排名較差之大學，學生念書時間相信只會比松竹楊梅四校更少。不久前發表之台灣高等教育資料庫的數據可以做為佐證：該資料庫抽樣調查全國九十二學年度大一及大三學生，其第一期調查報告指出，大一新生有58%男生和48%女生每天讀書時間不到一小時。這種現象到大三改善有限，仍有49%男生與33%女生每天唸書時間不到一小時。（大學新生，2006）由此觀之，我國高等學府大學部的課業似乎頗為輕鬆，學生容易應付過關。

表1 松竹楊梅四校大學部學生每週念書時數分析表

類別	每週念書時數							合計
	<5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	>30	
次數	210	338	219	108	45	37	49	1006
%	20.87	33.60	21.77	10.74	4.47	3.68	4.87	100.00

2. 四校大學生每週念書時數與美國大學生比較

CSEQ英文第四版問卷已經以美國各種類型學府大學部學生共計87,855筆資料建立常模。（Gonyea, R.M., Kish, K.A., Kuh, G.D., Muthiah, R.N., & Thomas, A.D., 2003）為了解四校大學生念書時間與美國大學生有何差異，本研究選取美國全部常模資料（即各類型學府合計）以及其中念書時間較多之文理學院類型資料作為比較，整理如表2。

從表2可以看出，學生每週念書時間不到5小時的，在美國各類型大學合計不到八

分之一，在文理學院則僅約5%。每週念書時間未超過10小時的，在美國各類型大學合計將近40%，在文理學院則僅約20%。每週念書超過20小時的，在美國各類型大學合計約有20%，在文理學院則接近40%。由此看來，我國聲望排名頗高的松竹楊梅四校大學部學生每週念書時間，明顯少於美國各類型大學合計；若與美國大學部菁英型學府文理學院相比，差距更大。這到底是美國大學對學生課業的要求較高，抑或美國的大學生比較用功，還是其他因素造成的，值得進一步探究。



表2 松竹楊梅四校大學生每週念書時數與美國大學生比較表

類別	每週念書時數							合計
	<5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	>30	
松竹楊梅四校 %	20.87	33.60	21.77	10.74	4.47	3.68	4.87	100.00
美國各類學府 %	12.28	26.77	21.57	17.50	10.55	5.95	5.39	100.00
美國文理學院 %	5.12	16.34	19.99	20.64	16.74	11.27	9.89	100.00

（二）努力的程度

從前述的分析可以看出，松竹楊梅四校大學生每週念書時數有限。那麼我們要問，四校大學生在學校中都在做些什麼呢？他們是否主動把握大學的資源及學習機會，也就是Pace所說「努力的程度」如何呢？

CSEQ問卷中「努力的程度」量表共有118題，包含「校園活動」（92題）及「談話」（26題）兩部分。校園活動」部分的題目說明是：「根據你在本校本學年的經驗，你隔多久從事下列各項活動？」「談話」部份的說明則是：「本學年裡，你在課堂外與其他（學生、家人、工作伙伴等）談話時，隔多久會談到下面各項內容？」受試者被要求以活動的頻率回答，計分方式都是以1代表「從未」（Never），2代表「偶爾」（Occasionally），3代表「時常」（Often），4代表「極常」（Very Often）。

「努力的程度」全部118題問的都是與學習成果有正相關的活動（Kuh, Pace, & Vesper, 1997），經由主成分分析，共分為下列十三項指標：利用圖書館、電腦與資訊技術、課程學習、寫作、與教師互動、美術

音樂戲劇、利用校園設施、參與社團、自我探索、與同儕互動、科學和數量的經驗、交談的主題及交談內容的運用。每個指標之下分別有6至11小題。（參見附錄）

1.四校大學生努力的程度

計算各項指標之平均數及標準差（參見表3），結果發現松竹陽梅四校大學生在前述十三項努力程度指標的排序由高至低為：電腦與資訊技術、交談內容的運用、課程學習、自我成長經驗、交談的主題、與同儕互動、利用校園設施、科學和數量的經驗、利用圖書館、美術音樂戲劇、寫作、與教師互動、參與社團運作。整體來看，沒有一項指標達到或接近3（時常），可見四校學生在利用學校資源把握學習機會上努力的程度並不很高。十三項指標中只有在「電腦與資訊技術」上努力程度較高（2.69），介於「偶爾」及「時常」之間，較偏向「時常」。其餘各項指標皆低於2.5，也就是未達「偶爾」及「時常」的中間。努力程度最低的兩項是「與老師互動」（1.71）及「參與社團」（1.57），二者平均數皆低於2，介於「從未」與「偶爾」之間。



表3 松竹楊梅四校大學生在各項指標上的努力程度

指標	平均數	標準差	樣本數	順序
電腦與資訊技術	2.70	0.58	1005	1
交談內容的運用	2.48	0.46	1005	2
課程學習	2.46	0.44	1003	3
自我探索	2.43	0.53	1006	4
交談的主題	2.42	0.48	1003	5
與同儕互動	2.35	0.52	1006	6
利用校園設施	2.33	0.51	1003	7
科學和數量的經驗	2.22	0.61	1005	8
利用圖書館	2.13	0.52	1006	9
美術音樂戲劇	2.02	0.58	1005	10
寫作	2.02	0.57	1005	11
與教師互動	1.71	0.48	1001	12
參與社團運作	1.57	0.60	1005	13

張雪梅（1999）的研究中，校園經驗共有26題，因為題數少，涵蓋層面未如CSEQ（包括十三項指標）廣，只分為學術投入（academic involvement）與非學術投入（nonacademic involvement）兩大類。研究結果發現大學生在學術投入經驗中，表現較佳的包括上課詳作筆記、廣泛搜集資料以完成學期報告、不蹺課、和同學一起討論課業疑難及使用圖書館的資料；表現不理想的則包括和老師私下討論個人的前途發展、課前預習功課、參加演講會、課後向老師請教課業上的問題、自動借用學校的教學或實驗設備、上課時發問或參與討論、上課後複習功課及閱讀非考試範圍的補充資料。整體看來，該研究發現大學師生互動情況不佳，此

與本研究中四校大學生在「與教師互動」指標上分數偏低是一致的。由於張雪梅（1999）的研究中未設計與利用電腦有關的題目，因此無法得知該研究中大學生在「電腦與資訊技術」方面的表現如何。

張雪梅（1999）的研究中，大學生在非學術投入經驗中，表現較佳的包括和同學一起用餐、結交不同科系的同學、和同學或室友討論個人價值觀及生活哲學、參加班上舉辦的活動、閱讀學校出版的刊物、使用學校的休閒設備及參與學校內的大型活動；大學生在非學術投入經驗中表現不理想的包括：策畫或主持社團、協助社團活動的工作、參加校園內的投票、參加班級或系際的團體比賽、參加由社團舉辦的活動及協助班上的活



動。整體來看，該研究發現大學生參與社團情況不佳，此與本研究中四校大學生在「參與社團的運作」指標上分數偏低是一致的。

2. 四校大學生努力程度與背景變項的關係

本研究選取「學校」、「性別」、「年級」、「主修類別」、「住校與否」以及「父或母是否大學畢業」六種學生的背景作為

自變項，以四校大學生在十三項指標上努力程度為依變項，進行變異數分析並作必要之事後檢定。結果發現在所有十三個指標上，學生努力的程度都與「父或母是否大學畢業」有關。凡父母至少有一人為大學畢業者，其在各指標上的表現皆高於父母無一為大學畢業者。（參見表4）

表4 松竹楊梅四校大學生背景變項與努力程度指標的關係

背景變項 \ 指標	利用圖書館	電腦與資訊技術	課程學習	寫作	與教師互動	美術音樂戲劇	利用校園設施	參與社團運作	自我探索	與同儕互動	科學和數量的經驗	交談的主題	交談內容的運用
學校		●			●				●		●	●	●
性別	●		●	●		●			●		●	●	
年級	●	●			●			●					
主修類別		●	●	●		●		●			●	●	
住校與否									●		●		
父或母是否大學畢業	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

備註：●表示變異數分析結果自變項與依變項有關

根據本研究的基本資料統計，松竹楊梅四校中第一代大學生佔54.3%，第二代大學生（父母至少有一為大學畢業）佔45.7%。

本研究發現第一代大學生在校園各類活動的參與上皆低於第二代大學生，這與美國的相關研究（如Pascarella, Pierson, Wolniak, and Terenzini, 2004; Pike & Kuh, 2005）是一致的。

第一代大學生之所以在校園參與上不如第二代大學生，可能是因為他們的父母沒有接受過大學教育，無法提供這方面的經驗傳

承，他們因而不知道參與校園活動、掌握學習資源與機會的重要性。此外，這些大學生在適應大學生活上缺乏來自父母的指導，若學校又無積極的輔導機制，他們便可能遭遇學習或交友上的挫折或困難，因而在課業或社交的參與上更加退縮。

3. 四校大學生努力程度與美國大學生比較

本研究根據四校大學生與美國大學生在各項指標上的平均數與標準差，計算Cohen's d，以了解二者在各項指標上努力的程度有無實質上的差異。結果發現四校大學部學生



在其中一項指標「電腦與資訊技術」上高於美國大學生（差異的效果量為「小」），但在另外五項指標—「課程學習」、「寫作」、「與教師互動」、「參與社團運作」、「與

同儕互動」上均低於美國大學生（前三者差異的效果量為「中」，後二者差異的效果量為「小」）。（參考表5）

表5 四校與美國大學生努力品質的比較

努力品質的指標	台灣		美國		Cohen's d	效果量
	平均數	標準差	平均數	標準差		
利用圖書館	2.13	0.52	2.12	0.58	0.01	-
電腦與資訊技術	2.70	0.58	2.52	0.59	0.22	小
課程學習	2.46	0.44	2.93	0.52	-0.69	中
寫作	2.02	0.57	2.60	0.61	-0.70	中
與教師互動	1.71	0.48	2.16	0.62	-0.58	中
美術音樂戲劇	2.02	0.58	2.18	0.76	-0.17	-
利用校園設施	2.33	0.51	2.22	0.60	0.14	-
參與社團運作	1.57	0.60	1.85	0.82	-0.28	小
自我探索	2.43	0.53	2.49	0.65	-0.07	-
與同儕互動	2.35	0.52	2.63	0.69	-0.32	小
科學和數量的經驗	2.22	0.61	2.19	0.77	0.03	-
交談的主題	2.42	0.48	2.46	0.60	-0.05	-
交談內容的運用	2.48	0.46	2.57	0.62	-0.12	-

松竹楊梅四校在台灣屬於大學入學志願排名相當前面的學校。但在大學校園中與教育相關的活動上，此四校大學生努力的程度竟然在五項指標上顯著低於一般美國大學生。而在每週唸書時數上，此四校大學生也少於美國一般大學生。我們不禁要問：四校大學生到底把時間花在什麼地方？CSEQ中有關校園經驗的問題全部是與學習成果正相關的題目，只有在背景資料中間到學生是

否打工。統計結果顯示四校大學生打工的比率並不高，只有21%。

台灣地區高等教育資料庫第一期報告指出，超過8成的學生每天上網聊天超過2小時，公立大學學生打工的比率有4成。（由你玩四年，2006）此一資料庫係從全國各學校院學生中抽樣，因此前述數字是全國的平均數。松竹楊梅校大學生每天花在上網聊天的時間相信也不少。在一項對清華大學宿舍



的研究（陳舜芬、葉紹國，2005）中發現，清大宿舍提供便捷的學術網路，即使半夜也暢通無阻。很多住宿生使用宿網來打電玩或聊天，因此熬夜導致第二天早上蹺課的情況相當普遍。清大如此，其他三校相信也差不多。

五、研究發現

本研究透過分層隨機抽樣的方式，以問卷調查台灣聯合大學所轄松竹楊梅四校1,061名大學部學生的校園經驗，主要的研究發現有以下幾點：

- （一）四校大學部學生每週念書時間少於美國各類高等學府大部學生的平均值，與美國文理學院的學生比較更少。
- （二）在校園具有教育目的的活動上，四校大學部學生整體努力的程度不高，其中在電腦及資訊技術上努力程度較高，但在與教師互動及社團參與方面努力程度明顯偏低。
- （三）四校第一代大學生在利用校園資源把握學習機會方面，努力的程度較第二代大學生低。
- （四）與美國各類高等學府大學部學生的平均值比較，四校大學生在十三項指標中，只有「電腦與資訊技術」上努力的程度高於美國大學生，但在另外五項指標—「課程學習」、「寫作」、「與教師互動」、「社團參與」、「與同儕互動」上努力的程度均低於美國大學生。

六、本研究發現之啟示

上述研究發現對我國高教政策有如下之啟示：

- （一）政府對大學的重視，不應僅是表現在投入大量資金以求研究卓越，而應注意大學中的教育是否卓越。若不能徹底檢討為何大學部學生唸書間少、努

力的程度低，提出有效的改進策略，大學生的學習成果將甚為有限。即使是研究型大學，大學部教育品質也令人憂慮。

- （二）大學生在校園中除了上課之外，還要廣泛利用校園資源，例如圖書館、運動場地、藝文場所等，並在課內外多與教師、同學互動，以及參與社團、擔任幹部等，才能在各方面有效學習成長，在大學部教育中獲益最大。因此政府在評鑑大學時，除了考慮大學的師資素質、圖書儀器設備、樓地板面積、教師研究成果以及畢業生升學與就業率等因素之外，也應設法瞭解大學生的學習狀況與學習成果如何。
- （三）大學應透過教師升等或評鑑等制度的訂定，鼓勵教師多與大學部學生接觸，除指導課業外，尚能與學生分享自己的學術以及非學術經驗，以促進學生的學習與成長。教師不應只忙於自己的研究而忽略輔導學生或與學生互動的職責，研究型大學尤其要注意這一點。
- （四）第一代大學生通常在掌握校園學習資源與機會上處於劣勢，因此政府在補助大學時，或大學在擬定輔導政策時，宜注意第一代大學生與第二代大學生的差異，將第一代大學生的問題納入考慮。

誌謝

本研究為國科會補助之專題研究計畫「松竹楊梅四校校園經驗與學習成果之研究」（NSC91-2413-H-007-003）成果之一部份。本研究獲得松竹楊梅四校學務處與相關單位的支援，以及松竹梅三校統計所師生協助施測，遂能順利完成，並有百分之九十以上的回收率，特此誌謝。



參考文獻

- 大學生唸書少勤打工（2006，3月8日）。中央社。
- 大學新生 男57%女48% 每天唸書不到1小時（2006，3月8日）。中國時報，A3版。
- 由你玩四年？大學生打工、上網聊天 每天讀書不到1小時（2006，3月8日）東森新聞報。
- 台灣聯大系統挑戰台大（2003，10月21日）。中國時報，A3版。
- 台灣聯大（2004）。教育部訪視台灣聯大自評報告。
- 林義男（1990）。大學生的學習參與，學習型態與學習成果的關係。輔導學報，13，79-128。
- 張雪梅（1999）。大學教育對學生的衝擊。台北：張老師文化。
- 教育部（2005）。中華民國教育統計。
- 陳舜芬、葉紹國（2005）。台灣地區大學生住宿生活之研究。國科會專題研究計畫成果報告。
- 黃玉（2000）。大學學生事務的理論基礎台灣大學生心理社會發展之研究。公民訓育學報，9，161-200。
- 黃淑芬（1982）。大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。
- 楊淑娥（1996）。大學生社團參與及其心理社會發展之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- Astin, A. W. (1993). What matters in college? Four critical years revisited. San Francisco: Jossey-Bass.
- Feldman, K. A. & Newcomb, T. (1969). The impact of college on students. San Francisco: Jossey-Bass.
- Gonyea, R.M., Kish, K.A., Kuh, G.D., Muthiah, R.N., & Thomas, A.D. (2003). College Student Experiences Questionnaire: Norms for the Fourth Edition. Bloomington, IN: Indiana University Center for Postsecondary Research, Policy, and Planning.
- Hsiao, K. P. (1992). First-generation college students. ERIC Digest. Eric Clearinghouse for Junior Colleges Los Angeles CA.
- Hertel J. B. (2002). College student generational status: similarities, differences, and factors in college adjustment, Psychological Record, 52, 1, 3-18.
- Hood A. B., Riahinejad, A. R., and White, D. B. (1986). Changes in ego identity during the college years. Journal of College Student Personnel, 27, 107-113.
- Kuh, G. D. (1993). In their own words: What students learn outside the classroom. American Educational Research Journal, 30, 2, 277-307.
- Kuh, G. D., Pace, C.R., & Vesper, N. (1997). The development of process indicators to estimate student gains associated with good practices in undergraduate education. Research in Higher Education, 38, 435-454.
- Pace, C. R. (1979). Measuring outcomes of college: Fifty years of findings and recommendations for the future. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pace, C. R. (1990). The undergraduates: A report of their activities and progress in college in the 1980's. Center for the Study of Evaluation, University of California, Los Angeles.
- Pace, C. R. (1998). Recollections and reflections. In John C. Smart (ed.). Higher Education: Handbook for theory and research. (Vol. XIII). Edison, N.J.: Agathon Press.



- Pace, C. R., & Kuh, G.D. (1998). College Student Experiences Questionnaire , Fourth Edition. Bloomington, IN: Center for Postsecondary Research and Planning, Indiana University.
- Pascarella, E. T., Pierson, C. T., Wolniak, G. C. & Terenzini, P. T. (2004). First-generation college students, *Journal of Higher Education*, 75, 3, 249-284.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (1991). How college affects student: Findings and insights from twenty years of research. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pike, G. R., & Kuh, G. D. (2005). First-and second-generation college students: A comparison of their engagement and intellectual development. *Journal of Higher Education*, 76, 3, 276-300.
- Rosnow, R. L., & Rosenthal, R. (1996). Computing contrasts, effect sizes, and counternulls on other people's published data: General procedures for research consumers. *Psychological Methods*, 1, 331-340.
- Schuh, J. H. & Laverty, M. (1983). The perceived long term effect of holding a significant student leadership position. *Journal of College Student Personnel*, 24, 28-32.



專

論

