



從PISA 2006看閱讀教育的推動

藍乙琳／屏東縣青山國小教師

一、前言

管理學大師彼得·杜拉克（Peter F. Drucker）曾說：「未來世界，誰掌握知識，誰就掌握未來。」萊斯特·梭羅（Lester C.Thurow）在《知識經濟時代》一書中，明白揭示知識成為財富的新基石，取代過去的土地、勞動、資本等生產因素，發展基於知識致富的新經濟（引自齊思賢譯，2000）。所以知識也就成為廿一世紀代表競爭力的重要指標，世界各國與個人紛紛在知識經濟的洪流中，尋找自我的定位，創造競爭上的優勢（孫志鵬，2002），而閱讀是知識取得最有效的來源，當學生閱讀能力提升時，其素質也隨之增高。在天下雜誌384期《一個也不能少－芬蘭教育世界第一的秘密》一文中，提到閱讀為芬蘭教育成功的重要因素之一，「閱讀教育」的推動也就成為全球最火熱的教育話題。

世界各先進國家紛紛重視學童「閱讀能力」的培養，1996年美國總統柯林頓呼籲全民加入「美國的讀書挑戰」（America Reads Challenge）計畫，期望美國兒童在國小三年級前便具有獨立閱讀的能力，英國1998年教育部長布朗奇啟動「英國閱讀年」計畫，要把英國「打造成一個舉國皆是讀書人的國度」（Build a Nation of Readers），日本文部省訂2000年為「兒童閱讀年」，2001年布希總統上任，提出「閱讀優先計畫」（Reading First）作為教育政策主軸，並提出的「不讓任何一個孩子落在後面」（No Child Left Behind）教改方案，學童閱讀教育的推動，已為各國教育的一項重要政策。

二、PISA之「閱讀能力」測驗

PISA（The Program for International Student Assessment）係由經濟合作暨發展組織（OECD）委託澳洲教育研究委員會，由Ray Adams擔任此項國際計畫的主持人，針對全球15歲（國三生與高中一年級生）學生的「數學」、「科學」與「閱讀」等三種能力所做的國際性比較研究。2000年第一次調查有四十三個國家參與；2003年第二次調查有四十一個國家參與；2006年第三次調查共有五十七國參加。每次的評量以其中一項能力作深入評測，其他兩項方面則進行綜合評測。PISA 2000的主項是閱讀，PISA 2003是數學，PISA 2006是科學，PISA 2009年的主項又回到閱讀，每九年形成一個大循環。

PISA對閱讀能力（reading literacy）的定義是理解、運用和反思書寫文字的能力，其測驗的目的在於評價學生處理資訊的能力，就內容來看，參加測驗的學生須經由閱讀短篇故事、雜誌報導、網路信件、及統計圖表等各種形式的資訊，考察學生根據材料提供的線索和情境要求獲取、分析和理解資訊，結合新獲得的資訊與自己原有知識和經驗進行綜合判斷後，重新表達資訊的能力。PISA則從三個層面來衡量他們的閱讀能力：（一）獲取資訊的能力：能否從所閱讀的文字資料中，迅速找到所需的資訊；（二）理解資訊的能力：閱讀後，從閱讀的資料中正確地解釋資訊的意義；（三）思考和判斷能力：能否將所讀內容與自己原有的知識、想法和經驗相連結，綜合判斷後，提出自己的觀點（齊若蘭，2002）。



由上述可知，PISA所指的閱讀能力不是一般的讀寫能力，而是一種對資料訊息所表達出來的素養，其中包括獲取、分析、評價、綜合和表達資訊的能力，以及個人獨立思考的能力。所以良好的閱讀能力可以幫助擷取資訊、解讀資訊與強化判斷力、思考力（天下雜誌編輯群，2002），以達成知識的增進及潛能的開發。當閱讀能力提昇時，可以增加學習興趣，更可以幫助人格的形成與發展。因此，閱讀便是知識經濟的重要基礎能力，閱讀能力的強弱，更關係著知識經濟中各國競爭力的良窳。

三、台灣PISA 2006之結果

臺灣在2006年首次參加PISA研究計畫，共抽測了國內國中、五專、高中、高職

等二百四十所學校，共計有8815位學生參與測試。於2007年測驗結果公布，我國學生在「數學能力」全球排名第一位，「科學能力」在全球排名第四位，鄰近的香港排名第二，以科學各分科的表現上，「生命科學」排名第三位；「理化」排名第三位；「地球科學」排名第九位。在「閱讀能力」上在受測的五十七個國中排名第十六位（總分496，標準差84）。從閱讀素養各級百分比來看：低於Level1有3.8%；Level1有11.5%；Level2有24.4%；Level3有34.0%；Level4有21.6%及Level5為4.7%，由表1可知，在閱讀理解能力最優秀的學生只有4.7%，比起韓國的21.7%及OECD平均的8.6%，台灣學生在閱讀上的能力，確實有很大的努力空間（教育部，2008）。

表1 PISA 2006 台灣與歐亞國家國際閱讀評比表

	台灣	日本	韓國	香港	芬蘭	瑞典	OECD平均
Below Level 1 (%)	3.8	6.7	1.4	1.3	0.8	5.0	7.4
Level 1 (%)	11.5	11.7	4.3	5.9	4.0	10.3	12.7
Level 2 (%)	24.4	22.0	12.5	16.5	15.5	21.9	22.7
Level 3 (%)	34.0	28.7	27.2	31.5	31.2	28.9	27.8
Level 4 (%)	21.6	21.5	32.7	32.0	31.8	23.3	20.7
Level 5 (%)	4.7	9.4	21.7	12.8	16.7	10.6	8.6

Below Level 1（低於334.75分）；Level 1（介於334.75~407.47分）；

Level 2（介於407.47~480.18分）；Level 3（介於480.18~552.89分）；

Level 4（介於552.89~625.61分）；Level 5（625.61分以上）

四、國內閱讀教育的推動與省思

鑑於世界各國對閱讀教育的重視，教育部也針對閱讀教育推出一系列的計畫，九十年起推動為期三年的「全國兒童閱讀計畫」；九十四年起再針對弱勢地區國小推動

為期四年的「焦點三百國小兒童閱讀計畫」；九十六年度起規劃推動「國民中小學閱讀五年中程計畫」，其計畫內容包括精進閱讀教學、調整增加閱讀時間、投入一億元以逐年購買圖書全面性充實全國國中小閱讀環境、鼓勵學校及幼兒園推動家庭閱讀以及社會各



界合力提升社會閱讀風氣等面向（教育部國教司，2007）。教育部用心推動閱讀相關計畫，已逐漸喚起學校及大眾對閱讀的重視，國內各級學校及教育行政單位也都趕上推動閱讀教育的這波風潮，加緊腳步推動各項計畫與活動，並且當成推行業務的重點及考核績效的依據。正當閱讀教育如火如荼的推動時，PISA 2006研究結果也適時給我們一些新的想法與省思，讓我們檢視一下來時路；調整一下步伐，再往前邁進。

（一）給台灣一個正確的閱讀方向

台灣推動閱讀教育政策已行之多年，在PISA 2006閱讀研究結果上，台灣排名為第16名，成績雖然高於受試國家的平均值（總分491），卻也發出了些許的警訊，16或許是個數字，不能代表什麼意義，但與亞洲鄰近的國家比較下是較不理想的（韓國排名第一、香港第三、日本第十五）。先前被視為「文化沙漠」的香港，曾到台灣來取經；學習台灣的閱讀教育；到台灣的書局大量的採購圖書、繪本。短短的五年，香港已在各國際閱讀成就評鑑上有著顯著的進步（PISA 2006第三、PIRLS 2006第二），面對此結果，相關教育決策當局應該重新檢視國內的閱讀政策。

另外，PISA 將閱讀能力分為五級。台灣在表現最佳的第五級閱讀能力僅有4.7%，相較於韓國的21.7%及香港的12.8%有段不小的距離，甚至還低於OECD國家平均的8.6%，這正是令人憂心的。如同PISA研究報告指出：今天，有多大比例的學生具備第五級閱讀能力，可能會影響國家在未來的全球經濟中，能擁有多少世界級的知識工作者，第五級閱讀能力如果真的關係到未來的國家競爭力，在知識經濟的時代，一切的競爭與價值都將以知識掛帥，台灣的孩子在第五級閱讀能力偏低，是否代表未來的「競爭力」真的較差呢？PISA 2006的研究結果，

影響如此深遠，大家應該正視此問題，審慎評估國內所推動的閱讀教育了。

（二）給弱勢族群的學童一個「希望閱讀」

M型社會是現代社會現象的一個代名詞，PISA 2006 研究提供一項結果，學童的閱讀能力與家庭、父母之社經文化地位有著相關性。以整個面來說，高能力閱讀表現的學童似乎讓人較放心，其攝取閱讀的來源較廣泛，學校及家庭都可以提供閱讀的各項資源，反觀閱讀成就較低的學童，因為家庭因素無法提供完善的資源，所以比起其他孩子更需要倚賴學校提供閱讀方面的資源。

在這方面，相關教育當局似乎早已察覺這方面的問題，也針對弱勢地區學校推動「焦點三百國小兒童閱讀計畫」，各縣市教育單位也紛紛推動「兒童深耕閱讀」或「閱讀策略聯盟」等計畫，這些計畫也都符合“*No Child Left Behind*”的概念。能借助珍貴的民間資源來推動閱讀教育，是相當重要的概念，國內天下雜誌教育基金會推動的「深耕希望閱讀計畫」，積極地募款來幫助弱勢地區、弱勢族群的孩子，讓這些文化刺激較少的孩子，也能得到更多的資源來從事閱讀，並搭起一座希望的橋樑。因此，教育相關決策單位一定不可忽視民間的力量，並且要妥善運用民間資源，規劃一套周密的閱讀計畫，相信在社會上會有更多愛心企業、社會團體投入推動閱讀教育的行列，相信這良性循環必能讓閱讀教育推動得更順暢，推動的層面也能更為廣泛。

（三）給予學生一個喜愛的「閱讀胃口」

這幾年，閱讀就如同蒲公英播種般，遍布大小城市，更飄進了偏僻的鄉野地區，一箱箱的書籍與人力，隨著大小卡車、故事媽媽、閱讀志工進了校園，大夥兒共同的目標便是培養學生閱讀習慣，提升學童的閱讀能力，推動閱讀頓時間成了全民運動。

但隨著PISA 2006的結果出爐，不禁讓



我們反思孩子學到了什麼？過程出了什麼問題呢？芬蘭經驗是大家爭相學習的他山之石，芬蘭學生閱讀能力強，更樂在閱讀，有18%的芬蘭中學生每天花一、兩個小時，單純為了享受閱讀的樂趣而閱讀。相較之下，升學壓力沈重的日本學生簡直視讀書為畏途，高達五成五的日本青少年從來不會為了興趣而閱讀（齊若蘭，2002）。天下雜誌社舉辦的國際閱讀教育論壇中，柯華蕓教授指出：「台灣學生視閱讀為功課而非興趣，缺少獨自閱讀的時間。」觀看現今的教育現場，發現了一個弔詭的現象，閱讀教育似乎與學習單畫上了等號，閱讀似乎被簡化為寫學習單。台北市曾做一份調查研究，結果顯示學生最討厭閱讀伴隨而來的學習單，許多老師沒時間與學生共讀，所以發下學習單，完成學習單便是盡到推廣閱讀的責任，最重要還可留下閱讀的「證據」（李雪莉，2007）。學習單似乎對閱讀產生了反效果，過於注重閱讀的形式與產出，無法把將閱讀能力教到學生手裡。因此，讓學生學會如何學習（learn how to learn），應該比學會事實（learn to know）更為重要。

鑑於此，南韓南美英博士在學校中實施晨讀十分鐘的活動，利用晨間十分鐘來從事閱讀教育，藉此提高學生的成績、寫作力、認識社會的能力及邏輯思考力（孫鶴雲譯，2007）。因此，整個閱讀教育的核心價值在於學童閱讀習慣的養成，發展一個孩子能帶得走的能力。所以我們也就不需要拘泥於推動的方式，有時引領孩子閱讀各種書籍時，即便是看看書名、瀏覽過去也好，最重要是引起孩子愛看書的動機。根據香港閱讀教育的推動模式，老師們也改變過去要求學生撰寫讀書心得報告的模式，改以戲劇演出等各種活動鼓勵兒童閱讀，活潑、輕鬆的方式，或許能讓閱讀教育擁有「事半功倍」的效果。

（四）閱讀教育需要一個正確的目標與策略

套句時下最普遍的流行語：「老師們！您準備好了嗎？」教育政策實行的成敗決定於站在第一線執行的老師們，提升教師們閱讀教育的教學知能是必要的，建立教師們正確地閱讀觀念及技巧更是刻不容緩，老師們確實要發揮「母雞帶小雞」的功能，將閱讀的正確觀念及技巧交給孩子，期盼學生能培養出閱讀的良好習慣。

「參與是吸引的開始、喜悅是主動的誘因、成果是持續的動力。」閱讀教育的推動是需要階段性目標及策略應用的，教師教導學生閱讀時，可以藉由階段性的指定學生閱讀專書，將書籍的難度慢慢地提升，讓孩子在輕鬆的閱讀下，能由老師來指定專書閱讀學習，適度地掌握孩子閱讀的水準。再者，讓學童閱讀更有意義與價值是非常重要的，許多孩子看完一本書後，便遺忘書籍中所傳達的訊息。所以教導孩子閱讀時，可掌握一些引導的要領：這本書在談些什麼？作者說了哪些東西？這本書說了哪些道理？你認為全部有道理，還是部份有道理？這本書給了你那些想法？讓孩子閱讀後能與作者在思想上進行溝通與傳遞，甚至能提出不同的看法與批判，閱讀的價值便呈現出來了。

五、結語

書籍可說是心靈的旅館，閱讀便是到達旅館的必經旅程。在這充滿著驚奇與變化的旅程中，箇中的滋味需要閱讀者細細的去品味，發揮自我創意來達到心靈上的成長。教師在這旅程中扮演著領航者的角色，引領著孩子喜愛閱讀，培養走進心靈旅館的習慣，進而開拓心的視野，探索書中無窮奧秘及樂趣。

閱讀教育已成為國家教育的公共政策議題，更是教育進步的一種表徵，台灣參與國際閱讀評比是一種面向世界、面對現實的開放態度，將我們的閱讀教育政策作一個檢



視，這對台灣日後的閱讀教育是一個正向的助益。世界上，有些國家推動閱讀教育已有良好的成效，他山之石是我們學習的榜樣，

在正確的教育政策、教育目標及教育方法下，我們的孩子也能悠遊於浩瀚的書海之中，讓社會上處處充滿著書香的氣味。

參考文獻

天下雜誌編輯群（2002）。閱讀新一代知識革命。天下雜誌，263，頁40-104。

李雪莉（2007）。卡住的閱讀：台灣十年為何不如香港四年？天下雜誌，386，頁206-212+214。

孫志麟（2002）。知識管理在學校組織的應用。教育研究月刊，99，頁42-52。

孫鶴雲譯，南美英著（2007）。晨讀10分鐘－培養快樂閱讀習慣、增進學習力78種高效策略。台北：天下雜誌出版社。

齊思賢譯（2000）。Lester C.Thurow著。知識經濟時代。台北：時報文化。

齊若蘭（2002）。那個國家學生閱讀能力最強？天下雜誌，263，頁52-56+59-60。

教育部國教司（2007）。台灣閱讀的下一步。教育部KIDS全國兒童閱讀網。<http://www.openbook.moe.edu.tw/>

教育部（2008）。PISA成績放異彩，台灣學生受肯定。教育部電子報，294期，2008.02.14出刊。
http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/print.aspx?print_type=topical&print_sn=157&print_num=294

