



公立托兒所的美麗與銳變

陳娟娟／台北市立教育大學幼兒教育學系兼任講師

摘要

公立托兒所在整個幼教生態發展中，因早期為協助農忙期照顧小孩而設立之影響，加上是公立的，以能照顧弱勢和特殊幼兒為目標，保育員是通過公務員考試的人員擔任，教學上一直都是以保育為主的托育模式。幼稚園輔導專案是教育部為落實以園所為本位之成長，而發展讓園所尋找適合自己園所特質的輔導老師，擬定適合園所輔導進度和內容，以進班輔導為主的輔導方式。本文主要想了解參與幼稚園輔導專案之公立托兒所在輔導後之現況，包括公立托兒所之教學型態、教材使用和保育人員的異動和受輔公托的設備等；輔導方面則想知道：輔導老師到幼兒園輔導時間、次數、輔導的類型及使用哪些輔導方式？輔導後公托之改變等。

公立托兒所的問題包括：（1）課程與教學傾向於使用坊間教材，過度強調讀寫算。

（2）多採團體教學，老師主控多，孩子自發少。（3）教學資源運用缺乏彈性空間、時間，教玩具、繪本不足。（4）採購透明化，品質有待商榷。

關鍵字詞：公立托兒所、幼稚園輔導專案

緒論

公立托兒所在台灣幼教發展上是特立的系統，體質上公立托兒所是官方的，工作人員需具有公務人員資格，但不一定具有幼保的專業資格或專長。公立托兒所成立早期是為協助農村農忙期照顧小孩，而設立農忙托兒所。民國40年，劉德苓女士感於婦女背子

女下田工作的辛苦，因此，將在山東辦理農忙托兒所的經驗移植於高雄的合作農場，此為台灣農村光復後農村托兒所的起始（翁麗芳，1998；程琪，2006）。民國62年政府推動一連串農村建設計畫，透過各種措施補貼農業，以促進農業發展；民國64年將「農村托兒所」改制為「村里托兒所」；民國82年臺灣省政府為提高保育人員素質及健全村里托兒所行政組織，訂定「臺灣省各縣市立鄉鎮市立托兒所組織準則」，輔導各村里社區托兒所改制或合併為鄉鎮公立托兒所（王靜珠，1999），各鄉鎮市公所開始於84年至86年間陸續編設周詳計畫，將原屬於鄉鎮市公所民政課托兒業務，因其具專業獨立之屬性，經法定程序將托兒所業務獨立修編成為公所或政府之所屬機關，設置為公立托兒所。

公立托兒所教保人員的納編，也是在82年準則訂定後，於84年至94年間透過公務員委任升等考試，使雇員之保育員透過委任升等考試，自委任第一職等權理職位，逐年晉升至該職務列等之第三職等予以合格實授，保育員正式編制成為正式公務員。民國94年後，行政院人事行政局94年7月12日招集各級地方政府予代表研商「是否開放地方特考設置社會行政職系保育人員類科事宜會議」，決議不予開放考試晉用該類人員，自此正編保育員離職、退休已無法由考試分發獲得補缺來源，所需人力只得依賴臨時人員之遞補。民國96年幼托整合走向之雛型明確化，公立托兒所為因應幼托整合後之幼兒園5歲以上幼童，每班需用1名具有幼稚教師證之幼兒教師，決定正職人員出缺依據行政院人事行政局建議，改以約僱人力方式，並補以具有



幼兒教師資格者，以儲備大班需用之師資規定（李麗秋，2008）。托兒所教保人力形成三類人員：正編保育員，約僱人員—幼兒教師、臨時人員—教保員及助理教保員。公立托兒所中正編保育員陸續達到退休年齡，新進人員多為約僱人員或臨時人員，一年一簽，造成人員異動頻繁。從這樣的歷程，就不難了解目前公托約僱人員或臨時人員充斥的現象。

公立托兒所是公立的，想當然耳應是一切合法的。2010年5月14日靖娟基金會卻披露，全台1171個公立托兒所班，高達4成沒有建築物使用執照，藏身在廟宇、地下室等，逃生動線、建材、通風設備沒人管，置2萬5000名幼兒於險境。這項報導引起內政部對於不合格的公立托兒所限期改善；如有需要裁撤或整併者，應先將收托的幼兒、工作人員安置，擬具妥善安置計畫，並兼顧受教權益以學期為改善期程。

從以上公立托兒所的歷史沿革、人員轉

變為公職而又隨時代變遷進用臨時人員，到報紙批露公托公然違法，有四成公托沒有建築物使用執照，顯示一般人對公托並不了解。本文以申請「教育部幼稚園輔導」專案的30所公托為目標，分析參加幼稚園輔導專案之公立托兒所之現況，主要想了解參與幼稚園輔導專案之公立托兒所在輔導後之現況，包括公立托兒所之教學型態、教材使用和保育人員的異動和受輔公托的設備等；輔導方面則想知道：輔導老師到幼兒園輔導時間、次數、輔導的類型及使用哪些輔導方式？輔導後公托之改變等。

一、參加幼稚園輔導專案之公立托兒所現況分析

（一）97學年度參與幼稚園輔導公立托兒所地區分佈

97學年度核定受輔公托地區分佈如下表：

表1-1 97學年度核定受輔公托地區分佈統計表

地區	申請輔導所數	當地公托數	百分比
宜蘭縣	2	12	17%
基隆市	0	1	
台北市	5	12	42%
台北縣	2	141	1%
桃園縣	4	123	3%
新竹市	0	0	
新竹縣	0	13	
苗栗縣	0	12	
南投縣	4	12	33%
彰化縣	1	26	4%



表1-1 97學年度核定受輔公托地區分佈統計表（續）

地區	申請輔導所數	當地公托數	百分比
雲林縣	0	20	
嘉義市	0	0	
嘉義縣	2	17	12%
台中市	0	1	
台中縣	1	305	0.3%
台南市	0	35	
台南縣	0	24	
高雄縣	2	14	14%
屏東縣	3	28	11%
花蓮縣	0	13	
台東縣	3	17	18%
澎湖縣	1	6	17%
金門縣	0	0	
連江縣	0	0	
小計	30	820	4%

全國公立托兒所共820所（內政部，98），申請幼稚園輔導專案的只有30所，佔4%。其中以台北市申請5件為最高，佔全部申請的公托數17%；南投縣申請4件，佔全部申請的公托數14%次之。從表一可以看出台北市公立托兒所是最支持本方案的，有42%公立托兒所申請，次為南投縣33%。而全國有8個縣市：基隆市、新竹縣、苗栗縣、台中市、雲林縣、台南市、台南縣、花蓮縣，未申請本專案；而新竹市、嘉義市、金門縣和連江縣四個縣市沒有公托的設立。

每個縣市公托申請輔導專案的，分別有宜蘭縣的市立托兒所和縣立南澳鄉立；台北市申請輔導專案的公托有大同、中山、信義、萬華和葫蘆托兒所；台北縣申請輔導專案的公托有淡水竹圍和林口鄉立東勢分所；桃園縣申請輔導專案的有桃園市立公托、縣立平鎮、觀音相立和大溪鎮公托埔頂所；南投縣申請輔導專案的有市立托兒所、縣立水里鄉立、國姓鄉立和鹿谷鄉立公托；彰化縣申請輔導專案的為員林鎮立；嘉義縣申請輔導專案的有大林鎮立和新港鄉立公托；台中



縣申請輔導專案的為大里市立金城托兒所；
高雄縣申請輔導專案的有桃源鄉立和那瑪夏
（三民）鄉立公托；屏東縣申請輔導專案的
有萬巒泗溝、枋山鄉立和潮州鎮立公托；台

東縣申請輔導專案的有縣立托兒所、太麻里
鄉立和鹿野鄉立公托；澎湖縣申請輔導專案
的為馬公市立公托。

（二）受輔年度和輔導類型分析

表1-2 97學年度核定受輔公托受輔目標統計表

受輔目標	公托	教學型態	教材使用	受輔 年度	受輔 時數	園 數
繪本相關議題						7
	大里市立金城托兒所（繪本與多元智能運用）	單元	教材	97	60	
	南投市立托兒所（繪本與多元智能運用）	單元	教材	97	60	
	太麻里鄉立（繪本進行主題教學）	主題	教材	97	40	
	水里鄉立托兒所（「繪本主題」學習活動設計）	主題	教材＋自編	97	40	
	觀音鄉立托兒所（繪本進行主題教學）	主題	自編	97	49	
	枋山鄉立托兒所（幼兒閱讀）	單元	教材＋自編	97	40	
	新港鄉立托兒所（繪本教學）	單元	教材＋自編	97	40	
全語文教學						2
	員林鎮立托兒所	主題	教材＋自編	97	60	
	臺北市立萬華托兒所	主題或單元	自編	97	56	
課程設計與執行						6
	鹿野鄉立托兒所（在地課程）	主題	自編	97	35	
	鹿谷鄉立托兒所（鄉土在地課程）	主題	自編	96 97	60	
	平鎮市公立托兒所（多元智能教學方案主題設計、閱讀教學、特殊兒輔導）	單元	教材＋自編	97	50	
	大林鎮立托兒所（主題課程與教學活動）	主題	教材＋自編	97	50	
	北市市立中山托兒所（情意教育）	主題或單元課程	自編	97	60	
	臺北市立信義托兒所（主題教學與繪本）	主題課程	自編	97	45	



表1-2 97學年度核定受輔公托受輔目標統計表（續）

受輔目標	公托	教學型態	教材使用	受輔年度	受輔時數	園數
創造性戲劇教學						1
	國姓鄉立托兒所	單元教學	教材 + 自編	97	60	
課程設計與角落教學結合						14
	宜蘭市立托兒所	單元教學	教材 + 自編	97	60	
	南澳鄉立托兒所	單元教學	教材 + 自編	97	60	
	萬巒泗溝托兒所	主題	教材 + 自編	97	60	
	潮州鎮立托兒所	主題	教材 + 自編	97	60	
	桃園市立托兒所忠義分所與會稽分所	主題	教材 + 自編	97	60	
	大溪鎮公托埔頂所	單元教學	教材 + 自編	97	40	
	那瑪夏鄉托民族分班	單元教學	教材	96 97	28	
	桃源鄉立托兒所高中分班	單元教學	教材	96 97	28	
	淡水鎮立托兒所竹圍收托場地	單元教學	教材	97	60	
	馬公市立托兒所	主題	自編 + 兒歌本	96 97	60	
	臺北市立大同托兒所	主題	自編	97	40	
	臺北市政府社會局委託財團法人中華民國兒童福利聯盟文教基金會辦理葫蘆托兒所	主題	自編	97	16	
	台東縣立托兒所	主題	自編	97	50	
	林口鄉立東勢分所	主題	教材 + 自編	97	30	

1. 受輔的類型

由表1-2可知97學年度核定受輔公托輔導類型共可分為五大類：

- (1) 課程設計與角落教學結合：計有14個公托以課程設計與角落教學結合做為提升園所教學品質之目標，佔受輔公托的47%。

- (2) 與繪本相關議題：計有7個公托以繪本相關議題做為提升園所教學品質之目標，包括以繪本進行主題教學、繪本與多元智能運用、兒童閱讀和繪本主題等，佔受輔公托的23%。

- (3) 課程設計與執行：計有6個公托以課程設計與執行做為提升園所教學品質之



目標，包括鄉土在地課程、情意教育和課程與活動之探討等。在此類別中也有公托以主題教學與繪本為主目標，分類時以公托哪一個項目為重做為分類之依據，若此所以主題教學為主，繪本為輔，則歸於此類別中。以課程設計與執行為輔導目標，佔受輔公托的20%。

- (4) 全語文教學：計有2個公托以全語文教學做為提升園所教學品質之目標，佔受輔公托的7%。
- (5) 創造性戲劇教學：只有1個公托以創造性戲劇教學做為提升園所教學品質之目標，佔受輔公托的3%。

2. 受輔公托教材使用

受輔公托中有21所公托使用市售坊間教材，佔72%。其中7所完全依據教材上課，1所參考教材再加以改編；只有9所自己設計課程。自編課程的公托分別為台北市的五個公托、觀音鄉立托兒所、台東縣立托兒所和鹿野的兩家公托、馬公市立托兒所自編但採用兒歌本。

3. 受輔公托的受輔年度

29所受輔公托中只有4所是第二年輔導，有25所都是第一年的受輔園。

4. 受輔公托的教學型態

以受輔公托自己界定的教學類型統計，有15所公托自陳教學型態為主題教學；有12所公托自陳教學型態為單元教學；有2所因大班為主題教學，中小為單元教學，而界定為單元或主題教學。

5. 受輔公托的輔導時數

受輔公托輔導時間最普通的方式是輔導60小時，計有13所，佔43%；輔導40小時的有6所；輔導50小時的有4所；輔導28小時的有2所；其他輔導56小時、45、35、30、28、16小時的各有1所。可知輔導時數依公托和輔導老師的需求，而有多種的變化。

(三) 受輔公托的人員異動

30個公立托兒所正式編制保育員陸續達到退休年齡，新進人員多為約僱人員或臨時人員，一年一簽，確實造成人員異動頻繁。如南澳鄉立托兒所南澳班有部分教師非由幼教專業培訓而來，開學之初新生多，孩子的年齡也較幼小，部分班級由一位老師帶領，教師教學與班級經營相當辛苦；平鎮市公立托兒所有三分之一的教師（教保員）都到應退休之年紀，有些非畢業於幼保科系或幼教系，甚至是原來念商科之市公所職員，所以有關教保評鑑部分有較大之問題；那瑪夏鄉托民族分班第二年（97年8月1日）又已新換一位保育員，且輔導至98年3月30日時又無預期的換了另一位保育員。劉姓保育員為鄉長請來協助幫忙，本身無任何幼教背景，主修護理，保育員在教學、與幼兒的互動、環境佈置皆無概念；另一位在輔導後期才接手班級的教保員為幼保系畢業，為正式考進來的人員，但因為剛接班級，對於班上很多的狀況無法掌握。為幼托整合兒造成的人事凍結，已持續在五年中對於公托的穩定造成影響，如何在新舊人士更替中保有教學品質，是公托需解套的首要工作。

(四) 受輔公托的設備

受輔公托的設備從報告中有些已逐步更新，如台北市公托97學年度剛新裝電梯以做為幼兒之無障礙進出空間；台北縣淡水竹圍公托，正忙於遷入新蓋之托兒所；員林鎮立托兒所有著雄偉、美麗的建築外觀，教室裡的教具十分豐富；宜蘭市立托兒所校舍均有完善的設施及安全設備。反之，也有公托顯現設備不足的情形，從受輔公托的報告中得知，設備不足的如大里市立金城托兒所，反應圖書量仍不夠充足，以致於與單元相關的繪本較少；南投市立托兒所繪本比例明顯不足，近期圖書增購數量也不多，且因經費拮据無手提電腦及單槍投影機的設備，故教學



內容與教學品質，均有待加強與改善；鹿谷鄉立托兒所目前招收孩子年齡以幼小居多，現有的教室桌椅大多不適合他們，未來應編列預算添置一些較小尺寸的桌椅以利孩子使用。

二、公立托兒所的問題

30所受輔公托中只有4所是第二年輔導，其餘26所都是第一年的受輔園。閱讀參與輔導公托的結案報告發現，這四所第二年輔導的公托也應該算是第一年輔導，因第一年輔導的是另一個分所，也就是說參與輔導的公托都是在輔導的初始年，報告資料反應出以下幾個問題，公立托兒所的課程與教學應思考回歸到基本面：

（一）課程與教學傾向於使用坊間教材，過度強調讀寫算

受輔公托中72%使用市售坊間教材和練習本，教材內容偏重認知學習，強調教數數及數字、國字、注音符號之認讀和書寫。使用教材難道就不行嗎？其實真正的問題不在於「有沒有用教材」，而是「怎麼用教材」、「使用多少種教材」的現實問題。孩子每天在托兒所的時間是固定的，當所內採購的教材種類和本數一多，自然會造成趕進度、催促孩子動作快的現象，當把分配在作息表中的每一個小格都上完就不容易時，這時要跟老師們談課程要深入、要能跟當地的生活與文化及歷史有關聯性，要能站在教材的肩膀上活用教材，發展出自己托兒所的特色時，似乎覺得有些不捨和強人所難。也就是說，教材的使用事實上會擠壓到輔導教授的輔導空間與老師成長的幅度，輔導要有效，需要更多留白的時間讓老師的想法和創意可以發揮，在組織綿密的教材進度流程表中，其實找不太到輔導發揮效益的空間。

（二）多採團體教學，老師主控多，孩子自發少

使用教材另一個普遍的現象是團體化、軍事化的教學和課室管理，走過教室，常可見全班幼兒坐在位置上，跟著老師唸弟子規、靜思語，或看老師講解如何做數學練習，或是分成幾組跟著老師一起做美勞，或者是全班一起圍成一個圈，體驗做麵糰的種種。老師準備用心，唱作俱佳，審視教學實錄，歷程清楚而豐富，從教的角度看，真是令人感動！可是如果換一個角度看教室呢？畫面可能是這樣的：小孩拼命的坐直上身，眼睛看著老師，小手要先準備好，等老師問誰想的時候要趕快舉手，耶！是我耶！我摸到麵粉糰了！軟軟的。我還想用另外一隻手摸一摸，可是老師說換人，好可惜！這個描述是我親眼所見，孩子排隊去廁所的路上跟她好朋友說的感言，好配合！可憐的乖小孩！

（三）教學資源運用缺乏彈性空間、時間，教玩具、繪本不足

另一個使用教材的現象是托兒所裡到處是教材附贈的材料包和大型教具，幼兒教室遠遠看資源豐富，認真一籃一籃看時，卻都是半成品的材料包或是活動的配件，工作櫃中擺滿不同領域的三十份教材和操作寶盒。事實上，這些角落只是放置物品，少有能夠操作的功能；即使有玩具和繪本，數量也不足，也無法定期更換；即使能定期更換，也只是做完活動之後的獎勵，孩子在桌邊、牆角組合著，剛要成形就收玩具了，所以大班、中班、小班組合的作品差異不大，主要的問題是教學資源運用缺乏彈性空間和時間。

當托兒所長期使用教材，所內教玩具、繪本不足的情形就能了解，因為實際運作上跟本不需要。可是當輔導老師進駐後，可能會發現在進行「繪本相關議題」成長的所裡，圖書量不夠充足；或是單元相關的繪本較少，能運用的玩具教具有限時，就會有巧婦難為無米之炊的感嘆！



（四）採購透明化，品質有待商榷

公立托兒所因分所多，一所幾百個幼兒是普遍的現象，因幼兒人數多，為避免利益輸送，一切採購均上網公告，讓廠商投單、現場解說、投票、議價，採購流程十分透明化，舉凡工程、教材、書包、衣物、餐點等均是依此流程採購，施行多年後，發現願意讓出盈餘空間者較易得標，但是羊毛出在羊身上，包出去的工程、餐點是否提供如實的品質卻常無法掌握，嚴重影響幼兒的整體發展。

輔導要能有成效，園所其實是要先有決心的，而且要在環境上、資源上盡量能配搭輔導老師的建議，尤其更要有一個能承上起下的園所長或組長，園所長就如那司機，資源是那四個輪子，各班老師在車上要有共識，這就是我所謂的輔導的車乘已然具備。

三、輔導案例和策略分享—以大同托兒所為例

輔導的結案報告要如何敘寫，常困擾受輔園所和輔導老師，以下之案例依教育部「輔導人員年度輔導報告表」內容撰寫，提供各位撰寫時參考。

（一）輔導前教學情形評估

由於原輔導大同托兒所的輔導教授因故無法進行輔導，因而改由我和另一位教授一起輔導；運用另一位教授最後一次到園檢討時，我出席旁聽，做一個承先啟後的聆聽者，也順便瞭解前半年的輔導方式和大同托兒所老師目前的狀況。對於大同托兒所，雖然跟高所長見過幾次面，也專程去找輔導教授了解現狀，所長也寄來前半年的輔導報告

和接下來這學期的課程設計網絡，對於公立托兒所的老師屬第一次接觸，對於需要建立關係的這一群老師，心裡有些忐忑，要讓每一個老師在輔導的過程按自己的速度，得到激勵和鼓舞，確實是相當不容易的事。

大同托兒所的優勢是所長和教學組長非常積極且有效率，做事風格明快且實事求是，所建議事項，都能依進度完成；所內教學資源完備，玩教具種類齊全；美勞老師的風格多元，且能搭配主題創作，幼兒在主題的美勞創作上屢有創新的作法；保育員有技工協助，不需負責清掃和打飯，較能專心照顧幼兒；課程是預先設定，完全是老師們自己設計，不採用坊間教材。

而大同托兒所的劣勢是保育員均是公務員，不一定都是幼教專業背景，因此對幼教的了解落差也大，有班級已能跟隨幼兒，有些班級對幼兒的掌控仍大，顯現強烈的以教師為主的風格；學習區的狀況，有些班級只是有，有些班級尚稱豐富；課程與學習區之間的關連性不高，大部分班級看起來課程與學習區是兩條平行線，彼此間流動不多；課程設計因是預設，通常是收集資料之後的規劃，回應幼兒現場討論和自己所內環境的部分不高，顯現課程與真實世界互動仍顯太少。因此，如何玩真的？真的玩？應是這半年輔導要做的事。

（二）輔導後教學改善情形

大同托兒所輔導是四小時的輔導，每週四都是托兒所幼兒學習區時間，十點以前托兒所為升旗及戶外時間，因此輔導從幼兒進教室開始至下午與全所老師討論，這七次的輔導，大致的時間流程是這樣的：



時間	輔導行動
10:00-10:10	與所長討論老師狀況和幼兒表現
10:10-11:40	進每一班觀察、拍照
11:45-13:15	和所長邊吃飯邊討論，將照片轉進電腦，並排出今天看照片要老師關懷的重點主題，排好順序後，閱讀老師的課程計畫或省思
13:15-14:45	老師安撫好幼兒，全所一起開會，依分好的照片類別，邊看照片邊講述，並給建議，結束時，給老師下次努力的重點
14:45-15:00	與園長主任討論，將下次輔導重點說的更清楚一點

七次輔導的重點以讓幼兒能自在的操作 於下：
學習區為目的，茲將這七次的輔導策略分析

輔導時間	輔導內容	輔導策略
980213	■ 實地至各班了解各班教室狀況 ■ 與淑琦老師一起跟全所落師討論 ■ 提出可能輔導方向和希望老師先將下學期課程寄給我	■ 釐清雙方的輔導期望 ■ 了解上半年輔導的重點 ■ 定位所方的現狀位置
980305	■ 提出園方可充實的資源方向 ■ 提出各班改進事項 教室裡的櫃子要增加，以能讓每一個教具均有歸還位置，櫃面清乾淨，以方便幼兒展示作品。 ■ 學習區幼兒操作的緩衝空間	■ 學習區中如何讓視覺沒有阻斷？ ■ 學習區幼兒操作的緩衝空間如何規劃？ ■ 將學習線索留在學習區是什麼？ ■ 跳過一院子春天而進行春天主題，以此為例思考什麼是真實的課程？
980326	■ 學習區中老師的角色，以鏡頭拉近拉遠闡述老師的角色。 ■ 了解學習區中教具的適合性 ■ 學習區中老師要指導什麼？ ■ 老師在學習區中的姿勢	■ 學習區中桌面、地面混合運用 ■ 幼兒創作時，表現方式盡量避免統一的方式，工具書的重要。 ■ 小小班如何減少認知的教授，而多操作的設計？



輔導時間	輔導內容	輔導策略
980430	■ 角落中老師要指導什麼 ■ 學習做一個會觀察的老師 ■ 學習掌握角落學習的氣氛	■ 老師當幼兒選完後，老師呢？做了哪些？還需要做哪些？請老師思考我可以給幼兒什麼，才能讓幼兒玩的更瘋一些？ ■ 掌握輕聲細語與幼兒互動，讓幼兒自己選擇。 ■ 幼兒作品如何分享？ ■ 學習區人數擁擠時會產生什麼情形？
980521	■ 鼓勵老師勇敢規劃學習區，單純、數量多，鼓勵幼兒團體創作。 ■ 學習區中幼兒作品代表什麼？ ■ 自主學習怎麼做？ ■ 扮演區如何讓幼兒自己產生扮演內容？	■ 教室情境部分，最好能以幼兒討論的話題，將討論的內容在教室中呈現。 ■ 學習區跟主題相關的教具和玩具請老師一一審視，以能讓幼兒自發的玩教具和小組為原則。 ■ 幼兒扮演的內容合乎生命教育？是否能將日常的觀察一一在學習區中表現？
980625	■ 每班提出提問，針對提問內容討論 ■ 學習區中每一個小的概念間從小班到大班的線性關係，如寫好朋友的名字。 ■ 學習區中團體合作的引導和作品的報告。 ■ 學習區相對條件的相容考量。	■ 幼兒作品如何緊迫、深入的探知幼兒的想法？ ■ 運用暑假整理出每一個小的概念間從小班到大班的線性關係。
980629	■ 每班提出提問，針對提問內容討論。 ■ 分享輔導的心得。 ■ 給每一班老師回饋和建議。	■ 肯定每一個人的努力，尤其是跟不上老師，給予極大的感謝，期許下學期能更進步一點點。 ■ 改變是因為我自己，達成了我自己內心的渴望，不是因為所長或壓力。

其實，大同托兒所一直是水準之上的托兒所，經過七次輔導，其成效較多是質的轉變：

1.學習區變豐富且單純了

經過七次的努力，可以發現老師漸能將課程延伸至學習區，且學習區活動扣著主題發展。學習區漸有單純化、鼓勵合作的規

劃，如大班教室，能看到幼兒主動、在乎、討論激烈的畫面，和自發訂出菜單的畫面，已有了可以跟著孩子興趣走的課程基礎。

2.幼兒變快樂了

一個多小時的學習區時間，看到幼兒熟捻的找其他幼兒玩小組，換玩具，自信的做著美勞，幼兒在角落中的表現，其實是有累



積性的，從試探、試驗、模仿到現在能自創，尤其是操作中臉上所顯現的滿意和快樂，是此次輔導最大之成就。

3. 老師看得到幼兒了

大同托兒所有多位老師年資五年以上，自有一套教學方法，要老師放棄所有，學習以幼兒為師，其實是艱苦的歷程，幸好老師的懷疑被幼兒的表現替代了，看著老師漸能描述班上幼兒的表現，很感謝欣賞孩子表現的氣氛已然形成，這氣氛可以帶著所有老師，看到幼兒往正向、好的表現上努力。

4. 進步看得到了

老師對幼兒態度變溫柔了，了解每一個幼兒的表現，欣賞幼兒的創作，讓跟幼兒討論的話題變成圖表、圖例貼於牆上，把教室變成可以閱讀出學習軌跡的場所。尤其是幼兒的作品，老師透過老師精心的製作外框及展示牌，幼兒的作品變的藝術起來。

（三）未來建議

1. 教學資源部分

隨著課程主題的不同，老師要能豐富的上課和規劃學習區，是需要園方資源的配合，不然巧婦也難為無米之炊。建議下學期主題出來時，和老師討論需要採購的東西有哪些，從學習區出發去發想要買的東西，和所裡能運用的教玩具和耗材整理，不要讓老師有做不好的藉口，這樣老師就比較會在沒有退路時勇往直前。

2. 學習區安排部分

學習區目前跟主題相關的教具和玩具多，幼兒能自發的玩教具和小组，操作及主題相關物品呈現，建議老師在暑假時能重新思考每一個玩具、教具的配備，如玩黏土組，可增購餐墊來當工作台面，且以素色為佳，以讓幼兒作品突出。每一樣均配置好，下學期幼兒操作時將更省力。

3. 老師角色部分

- 學習區時間老師指導、干涉仍多，建議

再放手多一些。

- 當幼兒選玩具發生爭吵時，老師可能需思考：

擺的玩具、教具有否太少？這個玩具或教具本身夠吸引幼兒？這玩具能讓幼兒扮演？還是有什麼功能？幼兒選完後，有哪些東西一直沒人選？這些東西如何？不夠好嗎？還是幼兒不夠認識？當幼兒選完後，老師呢？做了哪些？還需要做哪些？請老師思考我可以給幼兒什麼，才能讓幼兒玩的更瘋一些？幼兒玩的時候，老師看到什麼？如何記錄？

4. 幼兒評量部分

這是下一個階段要做的事情，針對每一個幼兒的真實表現，給予公平的評價，並全盤去看每一個幼兒各項的發展，讓教學從每一個幼兒的發展出發，每一項教學和規劃回到：我的孩子因此而受益了嗎？發展了嗎？

四、結語

每一次的輔導結束，不同班級老師的點點滴滴常會在心頭翻攪，隨著時間之輪往前走，反而在教室裡的一切更加鮮明起來。像大同托兒所大班兩位老師的互補，三十多個孩子的班級，顯現的正是生氣蓬勃的活力世界。每回坐在教室中觀察孩子的操作狀況，孩子自在的小聲聊著天，手上做著自己選的教具或材料，做完了，趕緊再換另一個操作，孩子在三個空間中自由轉換，當遊戲中學習不是口號而是平凡的生活，孩子愉快的玩著、笑著，學習在不知不覺中早已建構。在公立托兒所中，大同托兒所訴說著平實、努力的成長故事，我知道這樣的故事，在29個申請輔導案的公托也各以自己的速度展示著，其實應該這麼說：公立托兒所早已超越那記憶中白雪公主的牆面，以現代的、歡樂的容顏，朝孩子奔去。



參考文獻

- 李麗秋（2008）「幼托整合」政策之人力規劃對公立托兒所臨時助理保育員之衝擊與因應措施。佛光大學社會學系碩士論文。
- 陳建志（2000），「臺北市公立及公設民營托兒所經營績效之研究」，中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 梁愛珠（2005）。兒童托育機構評鑑之研究以台南縣公立托兒所為例。成大政治經濟學研究所碩士論文。
- 盧文琪（2005）。影響公立托兒所保育員任教意願與任教承諾因素之探討：以大台北地區為例。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系在職進修碩士論文。