



2010年國民中學重要教育議題民意調查研究

林信志／國家教育研究院教育制度及政策研究中心助理研究員

許民忠／國家教育研究院副研究員

一、研究動機與目的

自1969年以來，美國蓋洛普組織每年執行一次美國人對公立學校態度的民意測驗，分析大眾對公立學校的看法，長期累積教育發展資訊，對美國教育政策的制定有一定程度的參考價值（張鈿富，2003）。另外，民意調查結果不僅可供學者從事各種社會現象的研究，也可作為政府與民眾瞭解社會各面向發展的重要依據。一旦民意調查結果出現廣泛的負面反應，決策者可能會要求相關單位進行政策解釋或修正，故民意調查結果亦具有一定的影響力（陳俊明，2006；瞿海源主編，2007）。惟值得提醒的是，瞭解民意雖有助於提升政府治理成效，但民意調查結果並不一定等同於民意，如果一個社會僅將焦點置於民意調查結果，而忽略民意的形成與變化過程，甚至無視於形塑或操弄民意的因素，恐將誤導民眾誇大自己的影響力（余致力，2002）。此外，若決策者過度依賴調查結果，一味迎合民意而忽視教育或說服民眾的責任，顯然不利民主政治發展，亦非國家社稷之福（陳俊明，2006）。

綜觀多年教改之過程，許多教育決策者所認定之優質政策，在實際推動時卻未必能順利執行，究其原因，主要係因學生、家長、學校教師或行政人員，以及社會大眾等利害關係人對重要教育議題的認知或解讀與政策規劃者有異。基此，為弭平教育政策規劃與執行之落差，民眾對相關議題的認知情形極具參考價值，藉由蒐集民意可讓教育決策者與研究人員瞭解民眾對政府政策的認知程度及實際需求，以作為教育主管機關政策

規劃、制定、評估、宣導及修訂之參考，此乃為本文研究動機之一。

國民中學階段教育政策林林總總，如九年一貫課程、教科書開放、實施教科書一綱多本、降低班級學生人數等，針對這些政策，政府每年投入龐大資源，提昇質量，使國中教育環境展現不同的面貌（吳清山、賴協志，2006，2007）。近程而言，教育部每年會提出教育施政方針，中程而言，教育部也會提出四年施政計畫，但由於諸多複雜因素的變化，這些政策不免引發一些爭議性的議題，社會民眾的看法與支持度為何，有必要蒐集民意，作進一步分析，此乃本研究動機之二。

據此，本調查研究之主要目的如下：

- （一）瞭解民眾對當前國中階段教育政策或議題的看法或支持程度。
- （二）分析民眾對當前國中階段教育政策議題之看法與過去之差異性。

二、重要議題相關文獻

本研究根據近年來教育部施政理念與政策方向，並檢視近年來國民教育施政方針、相關計畫及其執行成效，歸納出五項我國現階段國民中學教育發展相關重要議題，以為本研究電話民意調查問題之指南，茲分述如下：

- （一）逐年降低國中班級學生人數之必要性

2008年3月於行政院會通過「精緻國教發展方案—國民中學階段方案」，協助解決少子化問題帶來教師超額的現象，健全教育體制，並提升教學品質及改善學習環境。有



關國民中學階段採行的作法有三點：1.全國統一逐年降低國民中學班級學生人數。2.增置國民中學輔導教師。3.改善國中小教學環境。其中，逐年降低班級人數尚有討論空間。該方案指出，在不增建教室的原則下，全國統一逐年降低國民中學一年級班級學生人數，自2009年度起國民中學一年級以34人編班，逐年降低1人，2010年度降至33人以下，2011年度降至32人以下，至2016年度將降至30人以下。

國內許多專家學者雖然一致認為降低班級學生人數對提高學生學習成就、改善師生之間的互動有正面影響，但也認為繼續降低班級人數仍有一些問題：降低班級人數易衍生政策執行經費短缺、不見得能改變教師教學認知、不見得能解決教師超額困擾、對於原本班級數不多的偏遠或鄉村地區學校不見得有實質的幫助（陳利銘、許添明，2003；盧廷根，2004）。此項議題於2008及2009年之調查中，皆有六成以上的民眾表達支持降低班級學生人數的態度（蔡明學、陳清溪，2008；朱麒華、陳清溪、劉秀曦、朱玉仿，2009），對於這項還在執行的政策，研究者認為仍有必要延續以往的調查結果，瞭解民眾看法變化之趨勢。

（二）國中階段品德教育之推動成效

我國自2003年「國民中小學九年一貫課程」公布實施後，品德教育不再是具有固定課表與師資的正式課程，因而引發社會各界的疑慮與關注，進而促使諸多家長與民間團體紛紛投入推動品德教育的行列。2005年教育政策成效調查也顯示，學生品德問題是國民中小學最嚴重且必須立刻解決的問題（張鈿富、葉連祺，2006）。2010年第八次全國教育會議亦將品德教育列入討論重要議題之一，指出品德教育存在幾項問題：目標與內容常流於各自表述且過於抽象、以何種方式納入學校課程為宜尚無定論、運用的教材教

法和實施策略良莠不齊、藉由評鑑以瞭解其成效的觀念仍受質疑。據此，近年來大力推動之國民中學品德教育是否已符合民眾的期待，或仍持續以往之低滿意度，實有必要透過民意調查進行瞭解，以作為政策制訂與執行之修正參考。

（三）九年一貫課程（國中階段）實施成效與課綱微調

九年一貫課程基本理念雖然符合時代趨勢與教育潮流，但多數民眾還抱持疑慮，甚至不滿意，2004年的一項調查顯示，民眾對於國中階段推動九年一貫課程支持度為56.4%，滿意度為30.8%，主要可能民眾對課程統整和合科教學的可行性、分段能力如何落實到實際教學產生疑慮所致（吳清山，2005；吳清山、賴協志，2006）。依據2005年教育政策成效調查顯示，國人認為九年一貫政策沒成效者佔56.82%，認為有成效者或稍有成效者各佔6.56%及21.74%（張鈿富、葉連祺，2006），九年一貫政策實施過程當中，教育部也曾提出相關配套措施，是否發揮預期效果，有必要透過民意調查持續瞭解民眾對於九年一貫課程成效之看法。

此外，為符應時代脈絡、基層教學需求並配合中小學一貫課程體系進行全面檢視，自2006年10月起即開始進行九年一貫課程微調案（簡稱97課綱）。但根據2009年民意調查顯示，只有28.4%民眾知道九年一貫課程已完成微調，有71.6%民眾不知道，顯示在政策宣導尚有待加強（朱麒華、陳清溪、劉秀曦、朱玉仿，2009）。故學生家長與民眾對97課綱微調案之認知程度如何，有必要延續以往的調查結果，持續瞭解民眾認知情形，因勢利導，支持課程改革。

（四）國中教科書選用之爭議

但自教科書開放政策實施以來，引發莫大的爭議，甚至中央與地方成對立狀態。北北基在規避相關法令下，提出「一綱多本



選一本共辦基測」的教育政策，其所持的理由有：1.教科書一綱多本的政策產生許多非預期因素的影響，如書商捨專業而就利益、教材系統紊亂、家長負擔更沉重；2.教科書聯合計價及議價措施，迫使出版商改變生存之道，雖然壓低了教科書的價格，但使得周邊的教材價格卻提高了；3.一綱多本的政策使補教業更昌盛，學生壓力未減反增；4.一綱多本引發國中基本學力測驗命題是否公平合理，如：怎樣命題才能公平檢測學生能力、如何兼顧多種版本、能力指標的解讀不一等疑問。然而就教科書選用而言，雖然北北基宣稱「一綱多本選一本」並不違反教育部「一綱多本」的政策，但以臺北市為例，其推薦的版本為所有公立學校及大多數私校採用，這項「建議政策」或是「行政事實行為」仍不免對各校有實質的拘束力，恐怕有違背《國民教育法》第八條之二，侵害教師選擇教材的權力，而就《憲法》而言，也侵害到所保障教師的教學自由（許育典、凌赫，2009）。對於教科書選用方式之爭議，有必要透過民意調查，以作為政策調整或修法之參考。

（五）國中基本學力測驗與升學方式相關問題

國中基本學力測驗是我國教育史上規模最大、考生最多、涵蓋範圍最廣的標準化測驗（楊朝祥，2001）。然自實施以來便引發不少爭議，理論上而言，國中基本學力測驗，應視為入學的基本門檻，但依「高級中學多元入學方案」的規定，卻成為分發入學的依據，顯然與學理不符，其結果是學生課業壓力依然沉重（吳清山、賴協志，2006）。徐明珠（2002）指出，以現行學測功能來看，國中基測係作為申請、甄選及登記分發入學的指標，因此學測是鑑別學生能力高低的「常模參照測驗」；但就學測的原

始精神來看，應為「效標參照測驗」，目的在評量國中畢業學生的學習成就，不宜成為入學的主要依據。

此外，免試升學引發國中基本學力測驗存廢的問題，事實上，各界對於國中基本學力測驗有不同的看法：有人認為國中基本學力測驗應維持以往聯考入學分發的唯一依據，以達公平；有人認為應回歸為入學的參考門檻；一些家長團體則呼籲「廢除基測，免試升高中職」。究竟社會大眾對於基測、免試升學、採計在校成績升學等之意見為何，有必要藉由民意調查，瞭解其意見以作為政策制訂之參考。

三、研究設計與實施

本研究之調查工具為「國中教育重要議題民意調查問卷」，此問卷之設計乃藉由文獻分析，聚焦重要議題，以作為國中教育階段教育民意調查之間卷初稿。接著，透過諮詢座談—「民意調查研究工作會議」（2010年9月7日），商請在座專家學者及實務工作者進行討論，刪改贅辭，修改語意不明之文字，適當調整內容，修正題目。經此專家效度考驗後，乃完成預試問卷。本研究之民意調查係以台閩地區各縣市為調查範圍，委託民意調查中心採用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行電話訪問，並有監聽、監看系統，以有效控制訪問品質。

2010年09月21日18:00-20:00以電話訪問方式進行預試，採用「分層隨機抽樣法」，以各縣市別為分層單位，並按各縣市別20歲以上人口比例分配目標樣本數，預試樣本數共54位受訪者。預試結果，Cronbach α 係數為.82，顯示樣本具相當之一致性，據此編製成電訪正式問卷。本研究調查題目臚列如下：



(一) 主要題目

1. 在少子化的趨勢下，請問您贊不贊成國中班級學生人數降低至30人以下？
2. 教育部多年來推展品德教育，請問您滿不滿意國中學生品德教育的成效？
3. 九年一貫課程目的在培養現代國民基本能力，請問您滿不滿意國中階段教育的成效？
4. 請問您知不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後的課綱將自100學年度起由小一、國一逐年向上實施？
5. 請問您認為國中教科書的選用，是維持現行由學校自訂辦法選用，還是改由各縣市政府主導選用統一版本？
6. 請問您贊不贊成把國中基本學力測驗當作是唯一高中入學的標準？
7. 如果全國各高中職都可以達成優質化，請問贊不贊成未來國中畢業生不用參加基本學力測驗，而是以在校各項表現進入高中職就讀？

(二) 背景資料題目

1. 性別？
2. 請問您今年幾歲？
3. 請問您的教育程度是？
4. 請問您目前的婚姻狀況是已婚還是未婚？
5. 請問您家中的小孩有沒有在就學？目前正在就讀哪一個階段？
6. 請問您這裡位於哪一個縣市？

正式施測時間為民國2010年9月25日及26日晚間18：30至22：00。本次調查共使用10,122個樣本（包含空號、無人接聽及傳真機等），其中成功接觸3,529個電話樣本（有人接聽之電話，包括接電話者拒訪、合格受訪者拒訪、中途拒訪、非合格受訪者），訪問之有效樣本則有1,082份。

四、調查結果分析與討論

(一) 國中班級學生人數降低至30人以下之支持程度

在少子化趨勢下，有73.7%民眾表示贊成國中班級學生人數降低至30人以下，不贊成的民眾有10.7%。另外，有15.6%民眾表示不知道。卡方檢定發現，中年族群的民眾（30-49歲）、研究所以上學歷民眾贊成的比例較其他民眾高。本研究與過去之調查結果有雷同之處，2008年及2009年類似的調查題目是：「在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？」，結果顯示，民眾贊成國中小繼續降低班級學生人數比例偏高，有六成四（蔡明學、陳清溪，2009；朱麒華、陳清溪、劉秀曦、朱玉仿，2009），而本研究2010年調查結果亦顯示，有高達七成以上的民眾贊成將國中人數降低至每班30人以下。此外，2009年的調查顯示，30-39歲贊成的比例最高，有七成以上（朱麒華、陳清溪、劉秀曦、朱玉仿，2009），相較之下，而本研究2010年調查結果亦顯示相似之結果，30-39歲贊成的比例則高達八成以上。

(二) 國民中學學生品德教育之成效滿意程度

對於國中學生品德教育的成效，僅有15.9%民眾表示滿意，卻有69.8%表示不滿意。另外，14.3%民眾則表示不知道。經卡方檢定發現，教育程度愈高的民眾對國中學學生品德教育成效不滿意比例愈高。以大學以上學歷民眾表示不滿意比例較高。結果顯示，對於教育部多年推展品德教育，在國中學學生品德教育成效方面，有七成民眾感到不滿意。此一結果與2004年國民教育政策與問題調查報告之結果相仿，民眾對於強化



品德教育支持度高達九成以上，但對於其成效之滿意度偏低，只有38.3%（吳清山，2005）。

（三）九年一貫課程國中階段之成效滿意程度

九年一貫課程目的在培養現代國民基本能力，對於國中階段教育的實施成效，有32.1%民眾表示滿意，有51.4%民眾表示不滿意。另外，有16.5%民眾表示不知道。經卡方檢定發現，20-29歲、初中/國中學歷、未婚與居住在宜花東離島地區的民眾表示滿意的比例較高；而40-49歲民眾表示不滿意的比例較高。此項結果與2005年九年一貫教育政策成效調查（張鈿富、葉連祺，2006）類似，有五成以上的民眾認為九年一貫政策沒有成效，可見民眾至今對於九年一貫課程的成效還是抱持懷疑的態度。如陳寶山（2010）指出，九年一貫課程自1999年試辦、2001年正式全面執行以來，其實施與成效爭議不斷，批評多於認同。

（四）九年一貫課綱微調相關事項之知悉程度

有19.4%民眾知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後的課綱將自100學年度起由小一、國一逐年向上實施；有80.6%民眾表示不知道。顯然多數民眾並沒有接收到九年一貫課程綱要微調與實施年度的訊息。經卡方檢定發現，研究所以學歷與家中有就學小孩的民眾知道比例較其他民眾高。此項結果與2009年雷同（有七成以上的民眾不知道）。

（五）國中教科書選用方式之民意趨向

面對國中教科書選用方式，有75.2%民眾認為教科書應改由各縣市政府主導選用統一版本；有9.3%民眾表示維持現行學校自訂辦法選用教科書；2.1%民眾表示都可以。另外，有13.3%民眾表示不知道。經卡方檢定發現，30-49歲與高中/高職學歷民眾認為

改由各縣市政府主導選用統一版本的比例較高。另外，20-29歲與未婚民眾認為學校自訂辦法選用教科書比例較高。此項結果與2008年之調查研究雷同，當時針對國中小教科書的選用進行調查，有70.4%民眾支持由各縣市政府主導選用統一版本，支持維持現行由學校自訂辦法選用的方式只有10.4%；另外，有2.8%表示兩種方式都可以，16.3%則沒有表示意見（朱玉仿、朱麒麟、陳清溪、蔡明學，2008）。

（六）國中基測為高中唯一入學標準之支持程度

根據本研究之統計結果，35.4%民眾贊成把國中基本學力測驗當作是唯一高中入學的標準，卻有55.3%民眾表示不贊成。另外，9.3%民眾表示不知道。經卡方檢定發現，男性、50歲以上、國小及以下學歷與已婚民眾表示贊成的比例較高。一半以上民眾不贊成將國中基測作為高中唯一入學的標準，年齡層愈低與教育程度愈高之民眾不贊成國中基測作為高中唯一入學標準的比例愈高。20-39歲、研究所以學歷與未婚民眾表示不贊成的比例較高。此項結果顯示，有一半以上的民眾不贊成將國中基測作為高中唯一入學的標準，尤其以較年輕族群以及高學歷的民眾比例最高。而學歷較低（國小及以下學歷）的民眾，可能大多屬於缺乏資源的弱勢族群，認為以基測作為入學唯一的標準較具公平性。

（七）免試而改以在校各項表現進入高中職就讀之支持程度

49.2%民眾贊成未來國中畢業生不用參加基本學力測驗，以在校各項表現進入高中職就讀；不贊成的民眾亦有45.0%。另外，5.8%民眾則表示不知道。卡方檢定發現，20-29歲民眾贊成比例較高。此項結果顯示，雖有較高比例（四成九）的民眾的贊成未來國中畢業生不用參加基本學力測驗，



而是以在校各項表現進入高中職，但支持度未過半數，且不贊成的民眾亦高達四成五。相較以往題意類似的調查研究，2008年題意相近的題目為「如果全國各高中職都可以達成優質化，請問您同不同意未來國中畢業生不用參加基本學力測驗，而是以在校各項表現進入高中職就讀？」，受調查民眾中52.3%同意，38.2%不同意（朱麒華、陳清溪、鄭珮琳、朱玉仿，2008）；2009年題意的題目為「您同不同意免試入學申請高中職時，應採記學生在國中時的學習表現？」，受調查民眾中63.7%同意，28.3%不同意（朱麒華、陳清溪、朱玉仿，2009），今年度之調查結果在「贊成」與「不贊成」之支持度上有明顯縮小的趨勢。

五、結論與建議

（一）結論

1. 七成四民眾支持國中班級學生人數降至30人以下

降低班級人數為各先進國家教育之趨勢，將「國中班級學生人數降至30人以下」為我國2016年希望達成之目標。本調查結果顯示大多數（約七成四）民眾支持此一政策，與過去2008及2009年之研究結果雷同，亦符合專家對我國教育狀況的建議，楊朝祥、李坤崇、蔡義雄、郭添財、簡楚瑛、歐用生等人（2008）指出，根據臺灣學生學習成就資料庫（TASA）施測結果，就國、英、數三學科而言，班級人數在25人左右學生學習成就比班級人數在25人以下來的高。

2. 七成民眾不滿意國中學生品德教育之成效

教育部每年皆表揚近百所品德教育績優學校，展現各校推動品德教育的成果（林新發、鄧珮秀、陳伯霖，2009）。然而本研究調查結果，大多數（約七成）民眾不滿意

國中學生品德教育成效，與過去2004之研究結果雷同。誠如林新發、鄧珮秀、陳伯霖（2010）指出，品德教育之重要性眾所皆知，但其成效往往不如預期，推究其原因有以下幾點：（1）我國教育焦點以升學為導向，無法擺脫考試，在社會大眾尚未消除「明星學校」迷思的前提下，學校教育最容易忽視不需考試的課程；（2）在有限的授課時數限制下，學科的教導就佔據大部分，更遑論其他議題的探究，品德教育亦是日漸低落，陶冶流於形式；（3）師資多元開放後，部分教師涵養不足，無法充分掌握品德教育的精神；（4）品德教育目標不夠明確，其設計、實施與評比不易落實，執行成果難以追蹤及評鑑；（5）現今社會、媒體、網路教育功能有待導正、自治與檢討，在學生缺乏正確判斷力的情況下，造成人格發展不良的影響，使品德教育受到嚴峻的挑戰與考驗。

3. 五成一民眾不滿意九年一貫課程國中階段教育的成效

本調查結果顯示過半數（約五成一）民眾不滿意此一政策之成效，與過去2005年之研究結果雷同。九年一貫課程成效普遍受到質疑，可能在政策執行上有以下的盲點：（1）缺乏課程常設研究機構，無法長期審慎進行課程規劃、實驗、修正、試行、再修訂等課程發展標準程序；（2）少數任務編組之課程專家主導政策規劃，導致資源分配不均，影響政策成效；（3）教師專業能力普遍不足；（4）偏遠小校嚴重缺乏課程統整的人力資源；（5）教師忙亂，無力輔導學生；（6）教科書開放政策頗富爭議性（陳寶山，2010）。因此，要提高九年一貫課程國中階段教育的成效，還需要針對政策執行盲點加以改善，以符合民眾的期待。



4.八成民眾不知道九年一貫課程綱要微調與實施年度

本研究結果顯示大多數（約八成）民眾不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後的課綱將自100學年度起由小一、國一逐年向上實施，此項結果亦與2009年雷同。表示政府在重要教育政策的宣導上仍有不足，實有必要加強，讓一般民眾皆能了解政府為提高九年一貫課程實施成效，正在作適當的調整。

5.七成五民眾支持國中教科書應由各縣市政府選用統一版本

本研究結果顯示大多數（約七成五）民眾支持國中教科書由各縣市政府選用統一版本，此項結果與2008年之調查研究結果雷同。顯示大多數民眾仍不放心由各校自行來選書，然而值得進一步深思的是，一綱多本為教育部既定的重要政策，教科書採多元開放並由各校依其學生性質來選書亦是大多數學者認為正確的道路，卻由於學生、家長、教師對一綱多本的品質不信任，對國中基測試題資訊不明，以及分分必較的升學主義心態下，導致北北基推動「一綱多本選一本」之大規模區域共同選書之政策，目的在於使家長放心學生讀一本足以面對基測，以舒緩國中學生之升學壓力。但由北北基的例子看來，即使由三個縣市政府共同主導選用了統一版本，學生升學的負擔真的減輕了嗎？反而令人擔心的是，北北基的學生數占全國約三分之一，又是全國明星高中最多的區域，一旦各科選出了某一版本，其影響力必定擴及全國，是否會因此影響某些出版業者的生存，甚至導致日後某一科目只剩一本可選，扼殺了原本教科書多元開放的精神，值得進一步來觀察。

6.五成五民眾不贊成將國中基測作為高中唯一入學的標準

本研究結果顯示過半數（約五成五）民眾不贊成將國中基測作為高中唯一入學的標準。事實上，國中基測設計的理念是評量國中學生在國中階段學習完成，應該具備的基本能力，含基本知識與基本技能，因此，國中基測的成績不應該、也不宜作為高中職多元入學時唯一參考的依據。在倡導多元入學的趨勢下，分發入學比例將逐漸遞減，如何在多元升學管道之下，配合「十二年國教」，協助學生在經濟無虞的狀況下，找到合適其才能發展的學校，才是重點，基測或是未來的會考只是入學的參考門檻。

7.四成九民眾支持國中學生免試而改以在校各項表現進入高中職就讀，然亦有四成五民眾不支持，兩者皆未過半，一議題仍有爭議

本研究結果顯示，雖有較高比例（約四成九）的民眾的贊成未來國中畢業生不用參加基本學力測驗，而改以在校各項表現進入高中職，但支持度未過半數，且不贊成的民眾亦高達四成五，再者相較過去之研究，本年度結果在「贊成」與「不贊成」之支持度上有明顯縮小的趨勢，足見此一議題上仍有相當爭議。實際上，各界對於國中生免試而改以在校各項表現進入高中職仍存在諸多疑慮，如：學區劃分問題、教育品質差距問題、國中學習表現的權重、申請方式的改良、各校評分不同及無法有效舒緩國中生升學壓力等（王彩鸞，2009；郭添財，2009）。



(二) 建議

針對上述結論。研究者提出之建議如下：(1) 因應少子化之趨勢，將「國中班級學生人數逐年降低至30人以下」之政策列為優先推動之項目。(2) 正視國中校園品德教育的實踐。(3) 持續檢討九年一貫課程的實施成效，為下一輪課綱研擬作準備。(4) 透過各項媒體加強宣導「九年一貫課

程綱要微調與實施年度」等政府重大教育政策。(5) 進一步探討「我國國中教科書選用政策」及「北北基國中教科書選用政策影響評估」。(6) 國中基測(或是未來的會考)不宜為高中職唯一的入學標準，應回歸其「效標參照測驗」之精神。(7) 進一步探究「免試升高中之可行方案評估」。

參考文獻

- 王彩鸞(2009年9月17日)。全教會：沒配套怎化解升學壓力？。聯合晚報，A7版。
- 朱麒華、陳清溪、朱玉仿(2009)。2009年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查研究—主題二：中等教育及師資培育研究報告。國家教育研究院籌備處專案研究成果報告(NAER-97-36-D-2-01-00-1-01)。臺北：國家教育研究院籌備處。
- 朱麒華、陳清溪、鄭珮琳、朱玉仿(2008)。2008年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之民意調查報告—主題二：中等教育及師資培育。國家教育研究院籌備處專案研究成果報告(NAER-97-36-D-2-01-00-1-01)。臺北：國家教育研究院籌備處。
- 朱麒華、陳清溪、劉秀曦、朱玉仿(2009)。2009年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查研究—主題一：幼兒教育及國民教育研究報告。國家教育研究院籌備處專案研究成果報告(NAER-97-36-D-2-01-00-1-01)。臺北：國家教育研究院籌備處。
- 朱玉仿、朱麒華、陳清溪、蔡明學(2008)。2007年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查研究。教育研究與發展期刊，4(3)，21-52。
- 吳清山(2005)。2004年國民教育政策問題調查報告。臺北：國立教育資料館。
- 吳清山、賴協志(2006)。國民教育政策檢討與策進。教育資料集刊，31，61-89。
- 吳清山、賴協志(2007)。臺灣初等教育改革的省思：1994-2007。教育資料集刊，33，1-28。
- 余致力(2002)。民意與公共政策：理論探討與實證研究。臺北：五南。
- 林新發、鄧珮秀、陳伯霖(2010)。國民教育。載於張鈿富(主編)，中華民國98教育年報(頁93-134)。臺北：國立教育資料館。
- 林新發、鄧珮秀、陳伯霖(2009)。國民教育。載於張鈿富(主編)，中華民國97教育年報(頁89-118)。臺北：國立教育資料館。
- 徐明珠(2002，6月29日)。國中基本學力測驗到底在測什麼？中央日報，2版。
- 許育典、凌赫(2009)。一綱一本政策的法律分析。當代教育研究，17(1)，1-36。
- 郭添財(2009)。擴大高中職及五專免試入學方案政策評論。2010年4月10日，取自<http://www.npf.org.tw/post/2/7046>
- 張鈿富(2003)。從民意調查檢視教育政策之調整。師友月刊，433，6-11。



- 張鈿富、葉連祺（2006）。2005年臺灣地區教育政策與實施成效調查。教育政策論壇，9（1），1-21。
- 陳利銘、許添明（2003）。我國小班政策之檢討與改進建議。教育研究論壇，6（2），-20。
- 陳俊明（2006）。公共政策的經濟學研究途徑。載於余致力（主編），新世紀公共政策理論與實務（頁27-50）。臺北：世新大學。
- 陳寶山（2010）。九年一貫課程政策執行評析。教育資料與研究雙月刊，92，47-74。
- 楊朝祥（2001）。高中職多元入學變革六面向總檢討。國政論壇，1（7），147-152。
- 楊朝祥、李坤崇、蔡義雄、郭添財、簡楚瑛、歐用生（2008）。各級教育政策評析與展望期末報告。國家教育研究院籌備處專案研究成果報告（NAER-97-05-I-1-01-00-1-01）。臺北：國家教育研究院籌備處。
- 臺北市政府（2007）。「一綱一本及北北基共辦基測政策」政策說明書。2008年7月1日，取自<http://ppk.tp.edu.tw/policy/policy.html>
- 蔡明學、陳清溪（2009）。2008年國民教育政策民意調查之探析。研習資訊，26（5）：05-117。
- 盧廷根（2004）。國民中學降低班級學生人數面臨困境與因應策略之析論。人文及社會學科教學通訊，14（5），81-94。
- 瞿海源主編（2007）。調查研究方法。臺北：三民。



教育與發展

