



全球競爭力與教育評鑑專業化

吳麗真／東海大學教育研究所研究生

一、前言

在二十一世紀以知識經濟為主的時代當中，全球化已經是一個不可避免的課題，在全球化（globalization）的過程中，台灣積極尋求提升國家經濟表現以及產業結構之際，具有培育國家未來人才的教育體系於此過程中扮演了關鍵性地位，其競爭力的表現也備受國人期待。台灣教育的發展面臨了前所未有的衝擊，無論在改革、法令與規範的制訂、人力培育目標與市場供應、教育素質的提昇與資源的有效運用等各方面，無不受到全球化潮流的影響。過去管理學界用以提升企業組織績效以及競爭優勢的競爭力理論，開始跨越不同學門的界線，成為台灣教育體系在積極提升內部績效以及外部形象的過程中必須加以考量的議題（吳天方、吳天元、樊學良，2007）。從教育的特殊性切入思考競爭力所具備的意義，教育競爭力成為台灣教育體系想要在未來取得競爭優勢所必須加以考量的關鍵，然而，教育競爭力須要有評鑑指標之評估，隨著國際專業認證標準的概念，教育評鑑也被要求專業化內涵。

二、全球競爭力與教育競爭力

我國於2002年正式成為世界貿易組織（WTO）的會員，不管是高等教育、中等教育、初等教育或幼兒教育，都會受到一定程度影響。學校若缺乏競爭力，將可能面臨招生不足困境（吳清山、林天祐，2005）。吳清山和林天祐（2003）指出教育競爭力係指教育發展具有一定的品質與績效，能夠保持領先的能力，以促進國力的提升。他們認為，教育經營能夠達到卓越、品質績效，才

能具有競爭力；教育競爭力的提升，一方面要提升自己的國內競爭力，一方面要提升國際競爭力。他們的著眼點是以國家的競爭力為訴求，教育競爭力概念運用到學校即是學校競爭力。吳清山（2003）研究發現學校競爭力是學校在經營過程中，能夠展現其品質，表現卓越價值，超越顧客滿意，發揮學校效能和效率，建立學校特色，以達成學校目標的能力。

賴炫光、呂錘卿（2009）認定學校競爭力係指學校經營發展具有一定的品質與績效，能夠保持領先地位的能力，全球化影響整體教育發展主要偏重於提升競爭力，對學校行政的影響，包括「學校自主」的管理觀念，重視學校特色、知識管理、電子化行政等經營理念；對學校課程發展的影響方面，主要在提高學生的基本能力，更重視科技整合的教育。

隨著知識經濟時代的來臨，學校的創新與再造以及全球化等議題逐漸受到教育體系的重視（吳天元、吳天方、樊學良、林建江，2004）。國家政策制訂逐漸關注教育如何回應全球化的潮流及挑戰，這個議題已成為近來各國教育關注的問題（顏佩如，2004）。面對全球化思維的轉變，各國在教育上逐漸出現政策方面的修正，國家藉由提升教育競爭力，以增進國家在國際市場的競爭力，此成為各國國家發展趨勢。加入WTO後國內教育機構之因應，政府所能做的則是從評鑑方向給予指引，但各校面臨的嚴肅挑戰與應對，惟有學校透過評鑑指標，審視自己的優劣勢和環境中的機會與威脅後，重新訂定其使命和目標，發展適用策略。



三、教育評鑑專業化的條件

在全球競爭力下，國家除了產業的努力之外，人才培育是相當重要的一環，教育競爭力是國家競爭力關鍵所在，故，歐美先進國家無不致力教育競爭力的提昇，然而要提昇教育競爭力與品質，必須要有一客觀標準，於是專業化的教育評鑑孕育而生。

所以，近年來教育評鑑專業化成為國內教育關注的議題，教育評鑑要朝專業化發展，國外學者就整體概念提出應具備的要件（House,1990;Preskill,2003）：（1）具有願景；（2）有品質的歷程；（3）富有技能、受過訓練的評鑑人員；（4）要有長期的目標與結果，要有了解及承諾；（5）證實專業社群中所有的成員都具成效；（6）成員具有持續學習評鑑，使專業更加成長與發展的基礎信念。

林天祐（2004）則指出專業化教育評鑑過程與方法的特徵：（1）訂有明確的專業標準；（2）有具體的教育評鑑過程；（3）確立教育評鑑方法論；（4）評鑑時間長且視規模調整；（5）評鑑過程標準化；（6）重視評鑑倫理信條；（7）建立品質保證機制；（8）專業的訓練與練習。

另外，Worthen、Sanders&Fitzpatrick（1997）歸納相關文獻後指出評鑑專業化的參考標準包括：（1）對評鑑專家的需求；（2）有評鑑獨特的知識與技能；（3）有正式的評鑑人員培訓學程；（4）在評鑑領域有穩定的生涯機會；（5）評鑑功能已制度化；（6）有評鑑人員的資格認定或發給執照；（7）有適切的評鑑人員專業協會；（8）有將無法勝任的人員排除於專業協會會員之外的機制；（9）評鑑協會對評鑑人員儲訓學程有所影響；（10）有評鑑實務的標準。

由以上來看專業化的評鑑人力資源相當重要，若就評鑑人員的部份來看，其專業化條件包括（King、Stevahn、Ghere & Minnema,2001）：（1）瞭解自我是評鑑者的角色；（2）倫理行為認知，如：確保評鑑誠信與廉潔、尊重方案參與者、委託者、利害關係人等，對安全、廉潔與自我價值等議題之需求，以及對社會大眾福祉負責等；（3）專業化標準的知識，如：聯合委員會（Joint Committee）的四大標準以及AEA 評鑑人員指導原則的五大原則；（4）專業化標準之運用；（5）專業發展；如：察覺專業成長的需求、實務的反思、電腦網路的知識、個人評鑑領域知識的更新、相關專業領域知識的進修，以及對評鑑知識的貢獻。

以上僅是就一般教育評鑑專業化的條件，但事實上，學者認為教育評鑑之專業化仍然面臨種種挑戰。

四、教育評鑑專業化之挑戰

全球化的競爭力，使得教育競爭力成為近年來被受關注的討論，在全球性的教育評鑑專業化歷程中，跨國性評鑑專業團體逐漸重視跨文化的差異性，Fitzpatrick、Sanders及Worthen（2004）就指出在有些國家中評鑑的發展已邁向「準專業」，在有些國家中連「半專業」的狀態都尚未達到。對於國際評鑑專業化的現狀，Bickman及Reich（2005）指出雖然已有許多世界級、國家級的評鑑專業組織，但卻缺少入會成員的機制，也沒有篩選評鑑人員參與專業評鑑組織的標準，沒有對評鑑從業人員的限制；許多專業組織有指引評鑑人員行為的標準，但卻沒有指出如何獲得或達成這些能力的途徑，也沒有持有證照之要求，就沒有推動倫理標準的趨力；其指出許多評鑑人員仍然屬於學



術領域，主要是教授或研究人員，對於這些個人而言，評鑑只是一種方法而非專業。

Altschuld (1999) 認為教育評鑑專業化遭遇的挑戰有：評鑑內容的共識為何？什麼該是評鑑人員必須擁有的核心知識與技能？決定資格認定應採取什麼途徑？以及何種型態的證據具有公信力？建立專業且合法資格的認定程序與工具又為何？Smith (1999) 則指出評鑑協會的成員會有球員兼裁判嫌疑的問題該如何處理？誰來為資格認定的資格來背書？

由此看來當前在國際上的教育評鑑是否真的達到專業化的狀態，仍然是個問號。Smith (2003) 認為當前評鑑尚未專業化，其理由為：(1) 目前尚未有清楚的定義教育評鑑內容是什麼？包括其任務、功能、以及實現評鑑的特定知識等，共識仍然未明；(2) 大部份仍以傳統的方式來執行評鑑，評鑑人員未受過特殊訓練；(3) 目前仍然缺乏發展與維護學術訓練方案以儲備評鑑人員的成功案例；(4) 事實上，評鑑標準並未實際應用，理由之一是評鑑人員並不了解評鑑標準的存在 (Sechrest, 1994; Smith, 2003; Stufflebeam, 2001)。

可見，全球性評鑑專業化的發展仍然有其挑戰，雖然教育評鑑儼然成為全球性的趨勢，也許可能帶來創新的概念，並發展出提供評鑑服務的不同能力，但負面的結果很可能是讓社會大眾認為教育評鑑沒有專業化標準，缺乏可信度的印象 (Smith, 2003)。此外，由於國情不同，在評鑑實施時遭遇的問題與策略也有所不同，就評鑑學理中主張評鑑要獲得受評者的「知情同意」，但就我國各級學校評鑑運作，受評者似乎沒有不接受評鑑的案例。究其原因之一是評鑑的經費大都由政府支應，與美國多由受評者付費的情形明顯不同 (曾淑惠, 2006a)。因此，

雖然國內有所謂的教育評鑑，也未必是專業化教育評鑑，很可能只是徒具型式化的、公式化的教育評鑑。趙志揚等 (2008) 的研究報告就指出國內在中等學校教師專業發展評鑑上，一直是、缺乏符合各學科需求之教師專業發展評鑑規準與評鑑工具，更缺乏符合學校特色的評鑑規準，而且一些評鑑人員也未具有使用評鑑工具的經驗，在缺乏判斷與應用能的情況下，難以推動小組成員。曾淑惠 (2006b) 則指出評鑑參與者的評鑑專業能力不足，更是反應在評鑑實施阻礙，例如無法落實規劃的實施、學校內部有負面態度產生等，許多問題都影響評鑑的公平與公正，因而遭受不少垢病。因此如何建立評鑑參與者評鑑能力的認定，才能克服人的因素所產生的困擾與阻礙。

五、國際教育評鑑專業化的發展對國內教育的啟示

雖然，連國際評鑑專業化都被學者質疑，但國內學者還是從國際評鑑專業化的發展歷程研究中，提出對國內教育評鑑的啟示，林天祐 (2004) 從英國教育評鑑的經驗中，所提出對於我國的啟示：

- (一) 逐步延長評鑑的時間，藉以充分表現專業行為。
- (二) 致力於標準化的建立，作為評鑑實施的依據。
- (三) 共同訂定評鑑專業倫理，作為評鑑實施的專業規範。
- (四) 擴大教育評鑑專業訓練方案，建立熟悉評鑑過程與方法之人力資源。
- (五) 政府與學術團體宜持續投入，發展適合國情的專業教育評鑑過程與方法。
- (六) 將品質保證系統納入評鑑基本要求內，持續提升教育評鑑品質。



曾淑惠（2006）則綜合國際評鑑專業化發展現況，提出對我國教育評鑑專業化的啟示，包括：

- （一）應全面檢視我國教育評鑑專業化的現狀，討論理想與現實之間的差距。
- （二）評鑑學術單位、評鑑專業團體及教育行政主管機關應有共同努力以成就教育評鑑專業化的策略。
- （三）開始啟用教育評鑑人員認證相關議題的討論與制度推動。
- （四）重視全球教育評鑑專業化的趨向並參與國際性場域的對話討論。

由以上啟示可以知道，要從國際教育評鑑專業化的發展到本土教育評鑑專業化，還有一段落差，這是需要時間與經驗的累積與修正。而在全球化與在地化的教育評鑑爭議中，教育評鑑的發展有其濃厚的地區社會與文化特性，本來就應以本土在地的實務經驗來歸納以形成理論，但我國本土評鑑理論尚未成形，曾淑惠（2006）認為由於國內多採用國外評鑑實務設計，然而應用到不同的文化脈絡會產生不同的樣貌，甚至形成理論與實務間的差距，在過渡時期，參與各國教育評鑑專業團體的專業對話是可以進一步釐清問題的機制之一，因此鼓勵部分學者參與國際評鑑專業團體，促進國內外教育評鑑學術研究及專業人員的對話應有其正面之意義。林天祐（2004）則指出從國外教育評鑑專業發展的過程來看，教育評鑑的專業知識與權威是長期發展而來的，絕不是一朝一夕訂定出來的。適合國情需要的教育評鑑過程與方法，也需要政府與學界共同攜手，經過長期投入研究發展，終至開花結果，不是規定出來的。

因此，陳麗玉（2007）就認為評鑑不能流於「為評鑑而評鑑」，應該朝向「為改進而評鑑」，教育國際化也不能盲目的「為增加績效而國際化」，而應「為提昇品質而

國際化」指標之建構，應具有維持動態平衡、從傳統「非此即彼」的對立觀點，進而提昇到「兼容並蓄」的競值思維。建構全面性的教育國際化指標，不僅有助於各校的定位與品質提昇，彰顯高等教育國際化評鑑的功能，也能真正引導我國教育具備國際競爭力。另外，楊國賜（2005）指出評鑑指標之建構，應避免使用同一指標，評量不同類型學校，而產生不公平的現象，依各校不同的開放系統、組織內部歷程，如資源獲取與發展特色，彈性調整國際化指標之內容與標準，才能真正幫助每一所學校，依據自己的進程，逐步提昇國際競爭力。不過，曾淑惠（2006b）則指出部分學校無法透過推動小組會議的溝通功能，如校務會議僅具形式意義、推動小組成員評鑑規劃與行政能力和經驗無法有效引導評鑑機制的建構、缺乏實質且專業的對話與檢討、缺乏一套可與教師會或未參與試辦教師溝通並引導其參與的策略等等。特別是「平時校內活動向師生宣導溝通不易落實」、「人員異動頻繁」，也會造成實施評鑑的阻礙，而在推動學校評鑑前排除非評鑑因素造成的阻礙，則更有助於阻礙問題的釐清及解決。由此可見要把國際評鑑指標應用到國內不同類型學校，還需要經過一番追蹤研究與評估。並不是一味的套用評鑑指標系統，仍然要兼顧國情與地方教育特色。

六、結語

總之，從國際性的教育評鑑專業化的發展到國內發展的現況，可以發現我們仍然有一段歷程須要發展，而非套用國際性的教育評鑑就可以，我們仍須要自己發展本土性的專業教育評鑑。趙志揚等（2008）就指出首先教育部應建一套追蹤輔導或後設評鑑之管控機制，除應於計畫結束前、後針對各校規劃、執行過程進行檢討外，並藉由各類



型研習辦理提供評鑑人員、評鑑推動小組成員等有關評鑑規劃與行政管理相關之知能。因此，設計一套能符應國內教育現場需求，而且有效評量出評鑑所要達到的目標的工具，就顯得格外的重要。故教育行政機關應成立專案小組或委託學者專家組成研究小組，應該有系統和長期性地從事評鑑工具的研發工作，才能發展出適切的評鑑工具（吳清山，2002）。此外，國內教育評鑑的種類過已尚衍生出許多問題，例如：校務評鑑偏重外部評鑑、多數著重書面審查；評鑑多屬強制性，追蹤評鑑不足，後設評鑑闕如；評鑑實質意義低、徒具形式等。因而，多數研究建議將校務評鑑的評鑑標準、項目加以整合，以達致評鑑的真正目的，並減輕學校基層教育者的工作負擔與心理壓力（吳清山，2002）。趙志揚等（2008）則建議各校應積極建置一套教師評鑑之常設機制，包括：設

立一個專責單位及其必要人力配置、訂定實施的法源依據，以會議的民主對話與集體協商，舒緩教師非理性的抗拒與觀望心態，同時更要建構一套鼓勵教師積極參與的宣導策略。不過目前最急迫需求乃評鑑規劃人才，所以各校應輔導對專業評鑑之內部人才去參與各項評鑑專業發展之實務與研究，使其在校內建構評鑑專業知識分享體系。

總之，二十一世紀是一個知識經濟、競爭激烈的世紀，為了維持、確保教育的品質與水準，及全面提昇教育的競爭力，評鑑專業化勢在必行。雖然，評鑑專業化能助於教育品質的全面提昇，但對於國內教育而言，更需要的是在心態上、視野上有效提昇品質，並以全球競爭力為目標。綜合以上討論，在教育評鑑專業化部份，我們則應該吸取國外的經驗，並積極發展出兼具全球指標與本土化的教育評鑑制度。

參考文獻

- 吳天元、吳天方、樊學良及林建江（2003）。教育競爭力理論基礎之建構。論文發表於「全球化與教育競爭力—比較教育的觀點」國際學術研討會。嘉義市：國立中正大學教育學研究所。
- 吳天方、吳天元、樊學良（2007）。綜合高中競爭力指標建構之研究。當代教育研究，15（3），1-36。
- 吳清山（2002）。提升學校競爭力的理念與策略。臺灣教育雙月刊，613，2-10。
- 吳清山（民91）。校務評鑑的實施挑戰與因應策略。教師天地，117，6-14。
- 吳清山、林天祐（2005）。教育新詞書（New Dictionary of Education），高等教育文化事業有限公司。
- 吳清山與林天祐（2003）。教育競爭力。教育研究月刊，109，159。
- 林天祐（2004）。教育評鑑實施過程與方法的專業化。教育資料集刊，29，27-52。
- 陳麗玉（2007）。競值架構對我國高等教育評鑑國際化指標之啟示。教育行政與評鑑學刊，3，1-18。
- 曾淑惠（2006a）。評鑑專業化的概念與發展對我國教育評鑑專業化的啟示。教育研究與發展期刊 3（2），171-190。
- 曾淑惠（2006b）。高職學校評鑑阻礙之研究。教育政策論壇，3（9），73-98。
- 楊國賜（2005）。談高等教育的發展與挑戰。教育研究月刊，137，104-107。



- 趙志揚、黃曙東、楊寶琴、賴虹霖（2008）。「我國高級中等學校試辦教師專業發展評鑑之成效評估」研究案結論報告。研究單位：明技術學院。委託單位：教育部中部辦公室。
- 蕭芳華（2004）。提升高等教育競爭力策略中國家政策角色之初探。收錄於教育整合與競爭力（頁85-127）。高雄：復文圖書出版社。
- 賴炫光、呂錘卿（2009）。國民小學全球化現況與學校競爭力關係之研究。臺中教育大學學報：教育類，23（1），49-74。
- 顏佩如（2004）。課程圖像重建：學校全球教育課程發展之研究。臺北市：國立臺灣師範大學教育研究所博士論文（未出版）。
- Altschuld, J. W. (1999). Certification of evaluators: Highlights from a report submitted to the board of the American Evaluation Association. *American Journal of Evaluation*, 20(3), 481-493.
- Bickman, L. & Reich, S. (2005). Profession of evaluation. In S. Mathison(eds.). *Encyclopedia of evaluation*(pp.331-334). Thousand Oaks: Sage Publications.
- King, J. A., Stevahn, L., Ghore, G., & Minnema, J. (2001). Toward a taxonomy of essential evaluator competencies. *American Journal of Evaluation*, 22(2), 229-247.
- Preskill, H.(2003). The evaluation profession as a sustainable learning community. In T. Kellaghan, & D. L. Stufflebeam,& L. A. Wingate,(eds).*International handbook of educational evaluation* (pp.361-372). Kluwer Academic Publishers.
- Sechrest,L. (1994). Program evaluation: Oh what it seemed to be. *Evaluation Practice*. 15(3), 359-365.
- Smith, M. F. (1999). Should AEA begin a process for restricting membership in the profession of evaluation: *American Journal of Evaluation*. 20(3), 521-531.
- Smith, M. F. (2003). The future of the evaluation profession. In T. Kellaghan, & D. L. Stufflebeam,& L. A. Wingate,(eds).*International handbook of educational evaluation* (pp.373-386). Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D. L. (2001). Interdisciplinary. Ph. D. programming in evaluation. *American Journal of Evaluation*. 22(3), 445-455.
- Worthen, B. R., Sanders, J. R. & Fitzpatrick, J. L. (1997). Program evaluation: *Alternative approaches and practical guidelines*(2nd ed.). Pearson Education, Inc.