



芻論美國服務學習課程之理念與影響

黃宇仲／國立暨南國際大學教育政策與行政學系研究生

一、前言

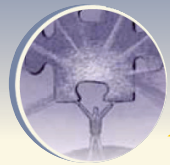
學生中途輟學之問題在國內與國際間不斷的發酵，對於發展中的青少年而言是不利的現象，Yeh Theresa Ling (2010) 指出在低收入家庭中第一位上大學的學生輟學率極高，但服務學習可以產生正面積極的影響，使學生繼續留在學校接受教育。有鑑於此，美國俄亥俄州政府提出延伸學習方案 (Expanded learning opportunities, ELOs) 協助學生助學貸款進行擴大學習，此舉有助於降低學生輟學率、畢業率及增進學生公共參與。延伸學習機會是美國教育政策之一，其提供學生在學校之正式課程以外之時間進行學習，包含課後、暑期、夜間或周末假日等時間 (U.S. National Governors Association, 2010)。延伸學習機會方案可以有許多形式呈現，包括輔導、志願服務、學術支持、社區服務、有組織的體育活動、家庭作業協助、藝術和音樂等 (Princiotta Daniel & Fortune Ayeola, 2009)。其中，社會服務與志願服務更能使學生正確的了解外界社會，並貢獻一己之力。

國家大部分之教育政策長期支持成功的兒童，家庭和社區。最近幾年，國家決策者日益關注到了更多的層面，高品質的額外的學習機會有助於青年發展，並預防犯罪。延伸的學習機會，為青年提供安全庇護所，促進積極發展，並提供額外的學術幫助和充實學生學習 (Wright Elisabeth, 2005)。為使學生在延伸學習機會中學習到有用的知識，課程編排則的重要性首當其衝。要如何讓學生可以在既定的教學規劃中真正學習到社會

服務或志願服務之精神，從服務中學習到公民意識，乃為一大課題。本研究以文獻分析法，探討服務學習 (Service - Learning) 之內涵，剖析服務學習課程之功能與影響，以俾第一線教育工作者參考之用。

二、美國服務學習課程之發展與意義

教服務學習一詞源自於社區服務 (community service) 的觀念，早期美國歷史中，人民就有協助和關懷其他人的社區服務傳統 (張民杰, 2006)。1993年羅斯福總統設置「公民保守工作團」、1961年甘迺迪政府的「和平工作團」、1965年有「服務美國志工」，1967年美國「南區教育委員會」將學校的學習經驗與社區服務結合，以發展學生學習機會，並促進社區改善，開始了服務學習一詞。美國聯邦政府為推行服務學習，相繼在1990年通過「國家和社區服務行動法案」 (the National and Community Service Act of 1990)；1993年通過「國家和社區服務信託法案」 (the National and Community Service Trust Act of 1993)；1997年各州教育協會訂定「學習暨公民公約」，全力推動將服務學習統整納入中小學教育；2003年更是設立「服務和公民參與總統委員會」，建立志願服務總統獎章與指標；2008年在「服務美國行動法案」 (Service American Act of 2008) 中也強調落實服務學習在中小學與高等教育的制度化；歐巴馬時代，美國服務和學習的結合中機會稅收抵免政策 (American Opportunity Tax Credit)，讓學生部分學分可



透過100小時的公益服務抵免，並促進大學服務學習（張民杰，2006；吳清山、林天佑，2007；許瑞芳，2009）。

服務學習的定義與看法國內外學者看法有小幅度的差異。Jacob Murakami, Dale A. Lund, Scott D. Wright & Meg Stephenson（2003）認為服務學習是一種形式的體驗式教育，讓學生參與活動，解決人類和社會需要結合起來的機會故意設計與結構，促進學生學習和發展。美國社區學院協會（AACC）定義服務學習是結合課堂教學與社會服務，注重批判、反思思維以及個人和公民的責任（Jeandron Carol & Robinson Gail, 2011）。許瑞芳（2009）指出服務學習是以學生為中心的學習導向，將社區服務與認知學習結合起來的教學方法。學生在服務學習中運用所學知識，並反思服務過程，在反思中進一步得到未來生活所需的知識，同時形成公民責任感。何政光（2009）對於服務學習的說法較為簡單，服務學習即「服務」與「學習」的相互結合，也就是在「服務」過程中獲得「學習」的效果。賴兩陽（2011）認為服務學習有別於志願服務與時間銀行（Time Banks），其以學生學習為主體，具強制性，且依學校或學生依其能力或興趣，結合機構或社區加以提供，考核來自成績，是一種可與課程結合達到學習目標的方案。綜合以上學者之說法，服務學習可分為三大面向來解釋之：

（一）哲學面向

在經驗主義（Empiricism）的角度而言，服務學習如同杜威Dewey所言之做中學（Learning by Doing）的概念，讓學生在親自體驗實做中學學習到對社會的關懷，以服務別人成長自己為宗旨。

（二）心理學面向

從人本心理學的範疇來看，服務學習係以學生為中心的教育導向，促進個體正常的身心發展，進而達到自我實現（Self-actualized）之目標，並能以同理的對待來關懷社會。

（三）社會學面向

從群體互動論看來學生在服務學習過程中，兩個群體之間的接觸可以消除群際偏見的作用（李森森、龍長權、陳慶飛、李紅，2010）。

綜合上述，服務學習係一種經驗式、開放式的教育，以社區做為教學場域，透過教師設計及安排的課程，進行社區服務。而學生實際的走入人群，體驗社會現象，激發出關懷社會、愛鄉愛土的人文精神，使知識走出書本，使能力走入生活。

三、服務學習之功能

既然服務學習係一種經驗、體驗式的教育形式，我們要如何讓我們的學生從服務中學習？而服務學習的功用與效能為何？誠屬我們應該探討之處。服務學習有助於協助學生發展公民意識，提高學生政治知識，解決公民參與的問題，更能累積學生畢業後之社會資本（Eric Gorham, 2006; D'Agostino Maria J., 2010; Reese Susan, 2010）。Brenda L. Bass, Howard L. Barnes, Kyle L. Kostecky & Wm. Michael Fleming（2004）亦認為提供學生有機會現實地評估他們的強項專業知識和技能，同時促進服務，滿足社會的需要。國內外學者研究服務學習之功能如下：

（一）服務學習具挑戰性

Lenora A. Ryan（2003）指出服務學習的內容是非常具有挑戰性，但結果往往是值得的。服務學習的成果包括更多有意義的了



解學生及更高層次的整體意識，為教師與學生創造了有價值的經驗。因其具有挑戰性，是以服務學習應是「由強制轉化為自願」及「從關注於他人的回報轉化於關注於自身成長」，以建立教化內涵（師生的共識與共感及讓學生獲得轉化能力、人際能力、體驗能力）作為學習基礎，讓學生展開自我，獲得自我生成（吳靖國，2008）。

（二）服務學習具參與性

服務學習是參與的過程，要由學生親自實做，才能體會出服務的精神與學習之樂趣。Stephenson Ethan Van（2010）提出了積極的影響公民參與的因素有批判性思考（critical thinking）、意見溝通（ability to work with others）、與人合作的能力（communication of one's views）、服務學習（service-learning）與聯課參與（co-curricular involvement），其中服務學習是公民參與不可或缺的因素之一，因此服務學習能培養學生參與公共事務並增進擴大學生之視野。

（三）服務學習具責任性

服務學習培養學生負責的態度。美國前總統布希認為負責任的公民必須從社區服務，走向國家之愛。人要作一個言行一致的行動公民，公民不應該是旁觀者，而必須要發揮創意，解決國家所面臨的問題。學生透過服務的學習潛力，教師們鼓勵學生走出校園去看無家可歸者、住院治療者、濫用藥物者，經由此過程，學生體驗到貧窮（poverty）、健康（health）、和社會（society），同時也學習憐憫（compassion）與公民責任（civic responsibility）。另外學校正式課程以外的服務學習課程或活動可以有效的促使學生培養公民責任（Mayhew Matthew J. & Engberg Mark E., 2011; 沈六，1999；溫貴琳，2002）。

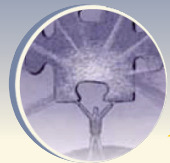
（四）服務學習具教育性

服務學習透過課程設計，有計畫地將學生與社區連結。顏妙桂（2009）發現服務學習有助於學生品德發展，其包含尊重、責任感、關懷倫理及有意義的社區奉獻等。何青蓉與丘愛鈴（2010）探討學生對於服務學習與利他行為，發現服務學習有可以協助個人解決問題、培養人際關係、促進學生之間的交流互動與師生關係改變、有助於學生與社區的連結、同理心的開展等。服務學習有助於學生的學業學習和個人與社會發展，通過社會情感過程（Lori Simons & Beverly Cleary, 2010）。因此服務學習有別於志工服務，是教育的歷程。

（五）服務學習具反思性

Gardner提倡之多元智能理論中強調人有「內省智能」，是以人因反省而成長，因反省而茁壯。根據國內學者何政光（2009）之研究發現服務學習之機構、性質、服務時間均無顯著差異純在，表示學生在上述三項要素中進行服務學習對其學習能力沒有影響。但值得注意的是，服務學習狀況（如學習中進行反思日誌等）對學生自我學習能力是有預測力的，也就是說有反思的學生會比沒有反思之學生之學習能力更來的好。

端看美國服務學習課程之實施狀況，反觀國內中小學服務學習課程，由於十二年國教的實施，服務學習的成績成為學生升學之依據，而許多人認為服務學習與「班級幹部服務」或「志工服務」畫上等號，其乃錯誤觀念，服務學習之本質應該是要由教師實際的設計服務課程後實施，藉由多元評量方式來評量學生是否達到教師之教學目的；另外國內大學教育中同樣也重視服務學習課程，但是許多學校僅是讓學生掃掃地，做勞動服務，其本質也有為服務學習之精神，此我國服務學習在各教育階段之實施仍有許多進步空間。



四、學生服務學習之前後因素

探討學生服務學習的因素可由公民發展的概念切入。公民發展係指促成學童公民價值與公民行為之社會和文化的影響（沈六、呂啟民與周亞貞，2000）。沈六、呂啟民與周亞貞（2000）研究學生公民發展，發現影響其因素最甚者為老師與家人，其次為同學、朋友、公眾人物、政治人物、兄弟姐妹與社團夥伴，最後為學長學姐、電視及電影等演藝人員、祖父母及校長。Clayton Patti H.等人調查研究發現影響個體服務學習與公民參與之關係大抵包含學校行政人員、教師、學生、社區組織與社區成員（Clayton Patti H., Bringle Robert G., Senor Bryanne, Huq Jenny & Morrison Mary, 2010）。學生參加服務性社團具有自願性、長期體驗及公益為共同目標之特性，故為實踐服務學習最佳途徑（徐明，2005）。

另外學生從事服務學習後之影響，從國外研究均可發現其對學生個體產生正向作用。Wilson Judy C.（2011）研究服務學習對美國大學生個人評價與同理心的發展，發現參加服務學習之學生較沒有參加服務學習學生更容易表達同理心與自我反思。Grim Frederique（2010）研究大學生第二外語的

學習，發現透過服務學習能學生對其學習更積極與負責。

誠如上述，學生受到何種因素導致本身參與服務學習？其生活周遭的人物影響學生參加服務學習最為直接，尤其是教師，因為教師與學生相處時間長，加上服務學習本身即需要教師安排設計課程，所以當教師執行服務學習課程時，學生應全力以赴。而服務學習之後，透過反思，能幫助學生同理心的發展、積極的學習態度與責任感。

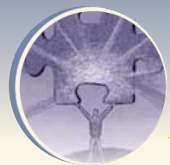
五、結論

服務學習課程的實施實乃不易，教師顧及可程設計外，學生服務過程中的安全、學校的態度、家長的支持、社區的互動都是必須全盤考量。服務學習主要目的要讓學生達到公民參與，讓學生對於所生長之社會付出心力，關懷別人，成長自己。Foster-Bey J.（2008）曾指出土生土長的在地人有較高的公民參與，我國國民中學之學生因學區制的劃分，與社區關係緊密，推動服務學習之課程教高中、大學容易，但是否進行課程實施，仍需參照學校課程發展與學校本位課程，此乃值得教育相關人員思考。



參考文獻

- 王沈六（1999）。美國的服務學習。《*訓育研究*》，38（4），91-103。
- 沈六、呂啟民與周亞貞（2000）。台灣地區大專學生公民發展之研究。《*公民訓育學報*》，9，1-34。
- 何青蓉、丘愛鈴（2010）。服務利他生命教育統整課程設計與實施的特色及挑戰：以大學服務學習課程為例。《*高雄師大學報*》，28，1-22。
- 何政光（2009）。核心能力融入服務學習之課程規劃與成效分析。《*通識教育與跨域研究*》，6，51-76。
- 李森森、龍長權、陳慶飛與、李紅（2010）。群際接觸理論——一種改善群際關係的理論。《*心理科學進展*》，18（5），831-839。
- 吳清山、林天祐（2007）。教育 e 辭書。臺北市：高等教育出版社。
- 吳靖國（2008）。課室共同感對「勞動與服務課程」學習結果之影響。《*師大學報：教育類*》，53（2），1-26。
- 許瑞芳（2009）。美國服務學習的最新進展。《*基礎教育*》，6（9），13-17。
- 張民杰（2006）。服務學習在師資培育應用之研究。台北市：高教出版。
- 溫貴琳（2002）。從美國看台灣——漫談服務學習。《*學生輔導*》，81，40-47。
- 賴兩陽（2011）。志願服務、時間銀行與服務學習之比較。《*社區發展季刊*》，134，428-440。
- 顏妙桂（2009）。服務學習與大學生品德教育之理念與實踐。《*學生輔導*》，107，21-36。
- Brenda L. Bass, Howard L. Barnes, Kyle L. Kostecky & Wm. Michael Fleming(2004). Service Learning and Portfolios Enhancing the Scholarship of Integration and Application. *Journal of Teaching in Marriage & Family*,4(1),79-99.
- Clayton Patti H., Bringle Robert G., Senor Bryanne, Huq Jenny & Morrison Mary(2010). Differentiating and Assessing Relationships in Service-Learning and Civic Engagement: Exploitative, Transactional, or Transformational. *Michigan Journal of Community Service Learning*,16 (2),5-21.
- D'Agostino Maria J.(2010).Measuring Social Capital as an Outcome of Service Learning. *Innovative Higher Education*,35 (5),313-328.
- Eric Gorham(2006). Service-Learning and Political Knowledge. *Journal of Political Science Education*,1 (3),345-365.
- Foster-Bey J.(2008). *Do Race, Ethnicity, Citizenship and Socio-economic Status Determine Civic-Engagement?* (CIRCLE Working Paper #62). Retrieved from Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement(CIRCLE),9.
- Grim Frederique(2010). Giving Authentic Opportunities to Second Language Learners: A Look at a French Service-Learning Project. *Foreign Language Annals*,43(4),605-623.
- Jacob Murakami, Dale A. Lund, Scott D. Wright & Meg Stephenson(2003). Service Learning in GerontologyA Coordinated Curriculum Model. *Gerontology & Geriatrics Education*,23(2),1-24.



- Jeandron Carol & Robinson Gail(2011). Creating a Climate for Service Learning Success, *American Association of Community Colleges*,2010(1),44.
- Lenora A. Ryan(2003). Exploring PovertyClassroom Activities Combined with Service Learning. *Journal of Teaching in Marriage & Family*, 3(1), 85-101.
- Lori Simons & Beverly Cleary(2010). The Influence of Service Learning on Students' Personal and Social Development. *College Teaching*,54(4),307-319.
- Mayhew Matthew J. & Engberg Mark E.(2011). Promoting the Development of Civic Responsibility: Infusing Service-Learning Practices in First-Year "Success" Courses. *Journal of College Student Development*, 52(1), 20-38.
- Princiotta Daniel & Fortune Ayeola (2009). The Quality Imperative: A State Guide to Achieving the Promise of Extended Learning Opportunities[Abstract]. *The Quality Imperative: A State Guide to Achieving the Promise of Extended Learning Opportunities* (p.44). Washington: NGA Center for Best Practices.
- Reese Susan(2010). Learning and Serving through CTE. *Techniques: Connecting Education and Careers*,85(4),16-20.
- Stephenson Ethan Van(2010). Bridging the Gap: *The Role of Bridging Social Capital in the Development of Civic Engagement among First-Year College Students* .Unpublished doctoral dissertation, University of Michigan, Michigan.
- U.S. National Governors Association[NGA](2010). *Supporting Student Success: The Promise of Expounded Learning Opportunities* [Abstract]. Supporting Student Success: The Promise of Expounded Learning Opportunities. (p.36). Washington: NGA Center for Best Practices.
- Wilson Judy C.(2011). Service-Learning and the Development of Empathy in US College Students. *Education & Training*, 53(2-3),207-217.
- Wright Elisabeth(2005). Supporting Student Success: A Governor's Guide to Extra Learning Opportunities [Abstract]. *Supporting Student Success: A Governor's Guide to Extra Learning Opportunities* (p.32.). Washington: National Governors Association.
- Yeh Theresa Ling(2010). Service-Learning and Persistence of Low-Income, First-Generation College Students: An Exploratory Study. *Michigan Journal of Community Service Learning*,16 (2),50-65.