

# 公開考試主導下的「通識教育」學習經歷—— 高級程度通識教育科會考考試報告 (1994-2005) 分析<sup>1</sup>

## Learning experience in public-exam-oriented "Liberal Studies" – an analysis of AS Liberal Studies examination reports (1994-2005)

許寶強

嶺南大學文化研究系

### 摘要

本文討論在公開考試的框架下，如何邁向教改和新通識科的課程目標。以1994-2005年的高級程度通識教育科會考考試報告作為研究對象，本文嘗試找出公開考試的實際評分標準，並分析這些評分標準如何指導通識科的實際教與學經歷，討論教師和學生應如何面對和處理公開考試，以更有效地讓通識科的課程目標在學生的學習經歷中得到貫徹。

### 關鍵詞

通識教育，學習經歷，公開考試

### Abstract

This paper discusses the question of how to achieve the curriculum objectives of the NSSLS subject within the public examination framework. Through studying the 1994-2005 AS Liberal Studies examination reports, this paper attempts to examine the actual grading criteria of the past LS examinations, and to analyze how these grading criteria have shaped teachers' and students' actual teaching and learning experiences. It then discusses strategies that teachers and

students could adopt, in face of public examinations, to more effectively facilitate students' actual learning experiences that are in alignment with the LS curriculum objectives.

## Keywords

Liberal Studies, learning experience, public examination

## 前言

2001年發表指導課程改革的綱領性文件《學會學習——課程發展路向》（課程發展議會）提出的課程改革遠景和目標<sup>2</sup>，是讓學生學會學習：包括八個學習領域的內容、九種共通能力和相關的價值觀。而要達致這些願景和目標，文件提出除了要設計有效的教與學策略以外，還得建立能促進學習的評估。《學會學習》文件指出，「評估除篩選之外，更重要的作用在促進學習。」（頁vii）。

《學會學習》文件第四章第六節更詳細地談及促進學習的評估的一些基本原則，指出評估除了作甄選用途外，其結果「可提供資料讓學生改進學習，也讓教師檢討和改善教學」（頁72）。文件又指出，「公開考試和學校多依賴筆試作為主要的評估工具」，無法反映學生的學習經歷和過程，因此會「把學習的範圍縮窄」，而「如果評估模式不改變，課程改革也不會成功」（頁73）。

因此，《學會學習》文件建議學校可採用「多元化的評估模式，多注重培養創造力、發表意見、建構知識和照顧學習差異」（頁73）；並認為「與其評估死記硬背的資料，教師可多就學生的高層次思維、創造力及對概念的了解方面，多作評估。」（頁74）

不過，儘管教改倡議各種新的教育目標，但由於未能取消公開試這關卡，因此《學會學習》文件建議的形成性評估（formative assessment）和多

元化評估模式，恐怕仍然會在很大程度受到公開試的框限。本文嘗試以高級程度通識科為案例，分析這個目標是改善學生的學習方法、分析能力和批判思維的科目，在仍然採用以公開試為主導的評估方法下，教師和學生可以如何邁向教改倡議的教育目標。

## 通識教育科的考試和評核

通識科是課程改革的一個核心項目，由現有高級程度的選修科，轉為新高中課程的必修科，這科目的重要性，是十分明顯的<sup>3</sup>。新高中通識科的課程目標，包括讓學生獨立思考、建構知識、發展多角度思維、批判思考和創意能力等等，與課程改革的目標一致。而現有的高級程度通識科，也強調類似的課程目標。因此，分析通識教育科的考試設計，應該可以幫助我們了解課程改革在具體執行的過程中，所真正起的教育效果，以及尋找改善評核設計的方向。

高級程度通識科的評核方式主要包括兩部分，第一部分是公開考試，佔總分的80%，學生可以在通識科中的六個單元中選考其中兩個單元，每個單元各佔40%。除了公開考試以外，學生還需要提交一份專題研究報告，佔總分的20%，先由學校老師評分，再根據學校的公開試成績，調整專題研究報告的成績。本文主要以影響最大的公開考試部分作為分析對象。

新高中通識科的考評設計也十分接近，由佔80%的公開考試和佔20%的校本評核組成，而校本評核的成績也需經通識科公開試的成績調節。此外，考評局提出的試卷樣本，與高級程度公開試的試題基本上分別不大，主要由「資料回應題」構成，增加了的是較開放的「論述題」。

由於公開試成績對學生升學很重要，而考生的成績基本上由公開試的表現決定（校本評核也由公開試成績調節），因此《學會學習》倡議的「多元化評估模式」所起的作用，十分有限。相反，公開試的「篩選」功能，恐怕仍然遠比「促進學習」受教師和學生重視。

公開試的性質，基本上是強調學生之間的競爭，而非教改所倡議的其中一個目標——協作學習；此外，一次過的公開試本質上是量度結果的總結性評估 (summative assessment)，而不是檢討學生的學習過程並作為回饋以促進學生學習的形成性評估 (formative assessment)<sup>4</sup>。不過，儘管其主要目的是「篩選」學生，公開考試仍然在很大程度上影響甚至指引學生的學習方向，因此，仔細地分析公開試的設計和評分標準，對理解以至改善通識科的評核方法，以及找出對應的教與學方法來達至課改的目標，應有一定的幫助。

為此，教育局和教師都必須回答以下問題：我們應如何設計通識科的公開考試，並在既定的公開考試框架內，進行能夠促進學生的學習經歷與教改目標相符的教與學？

## 高級程度通識科會考 1994 年至 2005 年的考試報告內容分析

要回答上述的問題，一個可行方法是檢視過去十多年高級程度通識科會考的經驗，從中汲取可資借鑑的教訓。系統地研究這些考試報告評語，或可幫助我們檢視高級程度會考通識科為學生提供

(或沒有提供) 什麼學習經歷，以及未來考試設計應改善的方向。本文選取高級程度通識科會考 1994 年至 2005 年的考試報告，進行內容分析 (content analysis)，希望從中了解評卷員實際採用的評分準則，以至這些實際的評分準則如何影響教師和學生的教學經歷，並分析通識科的評核和相關的教與學，所可能帶來的教育效果。

從過去十多年的考試報告概括出的考生表現，可以看到，似乎沒有證據證明學生在一些通識科重視的面向，例如分析批判能力、獨立思考，有明顯的進步。此外，從考試報告中，我們可以發現評卷員所重視的因素和以此來評分的標準，主要可以概括為下列三方面：1. 內容方面：評卷員較重視脈絡化的知識 (contextualized knowledge)、掌握基本的資料、懂得利用試卷提供的資料和統計數據，以及表達「平衡」的觀點；2. 分析及表達技巧方面：評卷員大多重視學生是否擁有分析和批判能力，語言表達能力也是極之重要的因素；3. 考試技巧：閱讀解題能力和適當地分配時間<sup>5</sup>。

從1994-2005年的高級程度會考通識科的考試報告中，我們可以經常看到這三類評卷員實際重視的準則：

### 1. 內容方面的要求

#### (1) 強調脈絡化的知識

評卷員近年經常指出學生的答案未能置放於具體的社會脈絡中去討論，例如指考生「未能有效處理一些包含歷史和本地因素」(05 環境教育甲組 1a<sup>6</sup>)；「沒有深入討論香港在國際環境和本地制度脈絡下的表現」(04 環境教育甲組 1a)；「多認為關係是靜態和直線發展的，而沒有將該議題放在實際的環境來討論」(03 香港研究甲組 3a)；「其討論都局

限在一些技術觀點，忽略了相關的社會、政治和制度的脈絡」(03 環境教育乙組 6a)；而「考生如能從較宏觀的社會、政治和制度脈絡，以及兼顧本地和國際層面的因素，對議題進行深入剖析，定能改進其答案質素」(03 環境教育「一般評論」)。

此外，考生在答案中提出的建議，則往往被批評脫離實際，也就是不符合香港和國際社會的具體環境，因此「欠缺可行性」(05 今日中國乙組 4b；05 香港研究甲組 3a；05 環境教育乙組 7b；04 香港研究乙組 4a；04 環境教育乙組 7b；04 人際關係乙組 4b；01 環境教育甲組 2b；96 科學、技術與社會丙組 7；94 環境教育甲組 1a)。

## (2) 對基本事實和具體例子的強調

另一個評卷員經常批評的事項，是指考生除了對一些他們切身的問題（例如教育議題）較熟悉外（03 香港研究乙組 5；03 香港研究「一般評論」），並不掌握很多重要的基本事實。在各年的考試報告中，我們不難發現下列的評語：「考生對過去十年間重要的政治、社會和經濟議題認識與理解不足」(05 香港研究甲組 1a)；「由於大部分考生對有關案件所知不多，加上有限的法律和司法程序知識，他們只能引述題目內的資料而未予深入的討論和分析」(05 香港研究乙組 4a)；「考生對政治概念和在香港特別行政區政治體制內的政治事件，所知不詳」(05 香港研究乙組 5a)；「考生對中國的自然及人文狀況認識頗為有限」(05 環境

教育乙組 5a)；「對政治概念，以及香港與內地所發生的政治事件亦所知有限」(04 香港研究 2)；「考生的答案顯示出他們對中國經濟發展課題認識不足」(04 環境教育乙組 4a)；「為數不少的考生更將一般眾所周知的環境問題所涉及的基本事實和概念有所混淆」(04 環境教育「一般評論」)；「對這件事缺乏認識」(03 香港研究乙組 4b)；「考生對政治和憲制的問題看來不太熟悉」(01 香港研究「一般評論」)；「不少考生對環境問題和環保等的一些主要概念認識不足」(01 環境教育「一般評論」)；「他們在分析該事件時缺乏基本知識」(00 環境教育乙組 6a)；「對社會和科技的基本知識頗為貧乏」(00 科學、技術與社會「一般評論」)；「考生並不熟悉現行特別行政區的政制，這是令人驚訝的」(99 香港研究甲組 2)；「很多考生對一些問題認識甚少」(99 科學、技術與社會總評)；「考生又常引用不切題或不適當例子，此顯示其對社會現況缺乏認識」(94 現代世界甲組 2)；「大多數考生對世界銀行所知極少」(94 現代世界丙組 7b)。

考試報告又指出，很多考生在答題時無法提出一些具體的例子，以說明自己的看法（01 現代世界乙組 6a；96 香港研究總評；96 今日中國乙組 3b；94 香港研究丙組 4；94 環境教育丙組 4）。對評卷員來說，好的答案則必須提出具體的例子，以支持考生的論點；缺乏例證的答案是壞的答案，往往只泛泛而談，重複提出一些概括、籠統和含糊的

觀點 (05 人際關係乙組 7a ; 05 科學、科技與社會乙組 4a ; 01 人際關係甲組 1b ; 01 科學、技術與社會乙部 4 ; 01 科學、技術與社會乙部 7b ; 00 人際關係甲組 2b ; 00 科學、技術與社會「一般評論」 ; 99 人際關係甲組 2 ; 99 人際關係甲組 3 ; 99 人際關係乙組 7 ; 94 環境教育甲組 2a ; 94 人際關係總評 ; 94 人際關係丙組 5) 。然而，「通識教育科的考生至為重要的是能提出有力的論據以支持所作的結論」(96 環境教育總評)，因此，「考生宜在答案中舉出更多相關例子，以求證實本身的論據」(95 現代世界總評 ; 05 科學、科技與社會甲組 1a ; 04 人際關係乙組 7b ; 04 科學、科技與社會乙組 6c) 。

(3) 能夠理解並利用試卷提供的資料和統計數據

評卷員也十分強調理解並利用資料和統計數據作答的重要性。考試報告經常批評考生沒有充分引用題目所附資料及數據來解釋答案 (05 人際關係甲組 1a ; 05 今日中國乙組 7a ; 04 人際關係甲組 3a ; 04 今日中國乙組 6a ; 03 現代世界甲組 2 ; 03 今日中國甲組 3 ; 01 人際關係甲部 1a ; 00 人際關係乙組 7 ; 01 人際關係乙部 4a ; 99 科學、技術與社會甲組 3a ; 96 環境教育丙組 4a ; 94 現代世界乙組 3b ; 94 今日中國總評 ; 94 今日中國甲組 1a) ，又不善於處理和消化數據 (04 香港研究 6a ; 04 香港研究「一般評論」 ; 03 香港研究乙組 6a ; 03 人際關係甲部 2a ; 01 人際關係甲部 3a ; 01 人際關係「一般評論」 ; 96 科學、技術與社會總評 ; 96 香港研究總評) 。

考試報告又指出，有些考生甚至會錯誤詮釋資料、數據和統計圖表 (04 環境教育甲組 1a ; 04 人際關係乙組 5 ; 96 現代世界丙組 6 ; 95 香港研究乙組 2a, b ; 94 環境教育甲組 2a) 。考試報告進一步指出，相較文字資料，考生似乎更缺乏處理統計資料的能力：例如指出考生「在處理統計資料時表現較差」(00 人際關係「一般評論」) 和「考生在以數據為資料的題目中的表現，較以引文為資料的題目遜色」(99 香港研究總評)，結果是「考生多迴避附有統計數據的題目」(99 人際關係總評) 。

除了忘記引用文字和數據資料以外，考生也經常被批評不懂分析資料，特別是數據資料的分析：「很多考生只簡單複述表中所提供的資料，而沒有嘗試辨析其轉變趨勢」(03 環境教育甲組 3a) ；「多數考生只描述數字所反映的差異，而未有提出充分解釋」(96 人際關係乙組 3b) ；「多數考生未將所列評論作合理歸類，其分析亦嫌貧弱」(94 人際關係丙組 7) 。

(4) 對平衡觀點的要求

對評卷員來說，考生若能在答案中提供「平衡觀點」，「力求答案平衡，以免流於片面」(01 現代世界「一般評論」)，將能獲得較好的分數。然而，並不是很多考生能做到這點 (05 香港研究甲組 2b ; 05 香港研究乙組 7) 。考試報告所重視的「平衡觀點」，指的是能夠同時提出「正、反的論據」和考慮不同方面的因素。

考試報告經常強調「正、反論據」的重要性，例如：「考生能指出全球化的正面和負面影響」(05現代世界乙組5)、「正、反兩面的因素，要分析比較，使答案更有說服力」(05今日中國「一般評論」)、「須就所選三項評論中的正反之處加以分析」(03科學、技術與社會乙組7)、「考生能充分討論外援對發展中國家的正面及負面影響」(00現代世界乙組7)、「分析中國加入世貿對中國現代化的正面和負面影響」(00今日中國甲組1)、「在回答議論題時，考生須兼顧正反兩方，使答案能達致均衡和客觀」(99現代世界總評；95人際關係丙組5b)。

不過，報告也指出，並非所有考生都能夠在答案中提出正、反觀點(04香港研究3b；99環境教育乙組7；95今日中國甲組1；94環境教育乙組3b)，表現優秀的考生則能夠「評估每項選擇的利弊」(04科學、科技與社會「一般評論」；04香港研究6b；95香港研究丙組3)，並能夠在提出支持自己的意見之餘，也可以同時分析和駁斥相反的意見(05今日中國乙組6b；01現代世界乙組7；94香港研究丙組7；94環境教育乙組3c；94環境教育丙組總評；94環境教育丙組7；94今日中國總評)。

「平衡觀點」也指考慮多方面的因素，在答案中「提出多個『原因』」(04今日中國乙組4；04今日中國「一般評論」；00人際關係「一般評論」；96人際關係甲組2a；95環境教育甲組1b)。所謂多方面的因素，可以是以經濟、政治、社會等面向來分類，例如「很多考

生僅著眼於經濟利益，而表現較佳的考生能同時論及政治利益」(05現代世界甲組3)，而「若考生...一併考慮社會、經濟和政治等因素，將可獲得較高分數」(05環境教育甲組2b)；也可以是指不同社群，例如建議考生應「從不同角度考慮問題，並就各自在朋輩、家庭、社群中的經驗作出申述」(99人際關係總評)；或以功能來分類，例如指出「從立法、監察和代表這三方面來分析，則其答案更有系統」(95今日中國丙組4)。相反，「只提出單方面或表面看法的考生則得分較少」(04科學、科技與社會乙組6a；03今日中國「一般評論」；99香港研究甲組1；99現代世界乙組6)。

考試報告又指出，考生應該要進一步把不同的觀點歸類，並比較這些不同的因素(04今日中國甲組1；01環境教育乙組5a；01環境教育乙組7；01人際關係甲部2a；99人際關係甲組1)。

## 2. 分析及表達技巧方面的要求

### (1) 分析及批判能力

差不多每年的考試報告都提到，考生的答案過於膚淺和表面化，缺乏深入的分析(05香港研究甲組1b；05環境教育甲組3b；05科學、科技與社會甲組2c；01香港研究乙組7；03香港研究甲組3a；03香港研究乙組6b；01今日中國乙部6；01香港研究甲組3b；01環境教育「一般評論」；00香港研究甲組1b；00科學、技術與社會甲組2a；99科學、技術與社會乙組6；99香港研究乙組4；99人際關

係乙組6；96香港研究乙組3a；96香港研究甲組1a；96人際關係丙組8a；96今日中國甲組2a；94人際關係丙組4a；94香港研究甲組2)。評卷員所指的「深入分析」，主要是指「未經消化」地「敘述」或「純粹複述資料」以外的「解釋」(05環境教育乙組5a；05環境教育「一般評論」；05香港研究甲組1a；04香港研究甲組2；04香港研究「一般評論」；04環境教育「一般評論」；03環境教育甲組1b；03環境教育「一般評論」；01現代世界「一般評論」；01科學、技術與社會乙部6a；96科學、技術與社會甲組1b)和「進一步的申述」(00香港研究甲組2；94香港研究丙組6a；94人際關係甲組1b；94今日中國甲組1a)，以至「提出個人見解」(00香港研究「一般評論」；94環境教育乙組3c)；也有一些評卷員把「深入分析」理解為「具高度邏輯性及推論精密」(05科學、科技與社會「一般評論」；96環境教育總評)，另一些則要求考生不要重複「陳腔濫調」(00科學、技術與社會「一般評論」)。

另一樣可能影響評卷員對考生的分析能力評價，應是考生建立聯繫或評估因果關係的能力(95香港研究乙組2c, d, e)，例如把「討論恰當地與不同社會團體的環境價值觀拉上關係」(03環境教育乙組4a)，或「將子女成長的某些方面與父母的行為和態度加以聯繫」(03人際關係乙組6a)，又或「指出『大學聯合招生辦法』的修改與大學畢業生的就業機會

及工作滿足感之間的關係」(96人際關係丙組8b)和「將環境問題與日常生活相結合」(95環境教育總評)等等。

此外，考試報告也經常批評考生缺乏批判能力(03科學、技術與社會「一般評論」；00香港研究「一般評論」；99科學、技術與社會總評；99今日中國乙組5)。評卷員眼中的「批判能力」，主要是指不能僅提出單方面的觀點，忽略其他看法，而應多方面分析問題(01今日中國「一般評論」；96今日中國總評)，例如「多數考生說明他們何以同意或不同意該校長的觀點，但只有少數考生能指出學童本身亦應負上部分責任」(95人際關係丙組4a)。

## (2) 對語文表達能力的重視

歷年的考試報告，很多評語都針對考生的語文表達能力，包括答案的「文章組織和句子結構」、「鋪陳和表達技巧」等(03香港研究「一般評論」)。經常看見的批評包括書寫「缺漏和鬆散」、「組織欠佳」、「答案冗長」(04香港研究甲組3b；01人際關係乙部4b；00人際關係「一般評論」；95環境教育總評；95科學、技術與社會總評；95今日中國總評；94現代世界總評；94今日中國總評)、「未能以明確、精簡而有組織(和具連貫性)的方式提出其論證」(04環境教育「一般評論」；03環境教育「一般評論」)。

此外，個別評論則針對一些特定的語文表述方式，例如不鼓勵考生「過多以列點形式作答」(01人際關係「一般評論」)，或提醒考生的答案不應「過

長」(01 科學、技術與社會甲組 1a)，並要小心「串錯英文用字」及使用「混亂的語句」(96 香港研究總評)，也有要求考生「須多加注意辯論技巧」(95 科學、技術與社會總評)，以及提醒他們留意錯別字和指出「恰當的分段及清晰可辨的字體，當能提高答卷的可讀性」(95 香港研究總評)。

祁永華、陳桂涓、岑紹基、邵礎基(2006)的研究也印證了語文表達能力在高等程度通識科會考的重要性，他們指出：「雖然教師強調語文能力並非本科評核的重點，但我們發現教師給予高分的考卷，都有一個特色，就是語文能力表現較優。……通識教育科雖然不強調要訓練學生的語文能力，但我們發現在公開考試中取得高分的考卷，其文章結構較完整，答案亦較長；這反映出通識教育科對考生在語文能力方面有一定要求。」(p.23)他們的研究又指出：「文章鋪排、文字運用及答題的語調對評核分數有頗大影響」(p.55)。

### 3. 其他考試技巧——閱讀解題和時間分配

考試報告又批評考生沒有細閱題目，甚至誤解問題，錯引所附資料和數據，或不明白當中一些關鍵詞或語句，導致答非所問，因而失分 (05 人際關係「一般評論」；05 科學、科技與社會甲組 1c；04 香港研究甲組 1b；04 環境教育甲組 3b；04 環境教育「一般評論」；04 人際關係甲組 2b；04 人際關係乙組 6b；04 科學、科技與社會甲組 2b；03 人際關係甲組 1a；03 人際關係甲組 1b；03 人際關係甲組 2a；03 人際關係乙組 6a；03 人際關係「一般評論」；01 環境教育甲組 1a；01 環境教育甲

組 2a；01 環境教育「一般評論」；01 人際關係甲組 1a；01 人際關係乙組 4b；01 人際關係乙組 7b；01 人際關係「一般評論」；01 現代世界甲組 3b；01 科學、技術與社會甲組 3b；01 科學、技術與社會乙組 5b；01 科學、技術與社會「一般評論」；00 香港研究乙組 4；00 人際關係甲組 1；00 人際關係甲組 2；00 人際關係「一般評論」；00 現代世界甲組 2b；99 香港研究乙組 5；99 人際關係甲組 3；99 人際關係乙組 4；96 環境教育總評；96 現代世界總評；96 科學、技術與社會總評；96 科學、技術與社會丙組 5a；95 環境教育總評；95 人際關係總評；94 環境教育乙組 3a；94 環境教育丙組 5)。

此外，評卷員也經常提醒考生要適當地分配考試時間，不應在一些問題上提供過於冗長的答案，或花費太多時間於細節，導致做不完一些題目 (99 環境教育總評；04 環境教育甲組 3a；04 人際關係乙組 4b；04 科學、科技與社會「一般評論」；01 環境教育「一般評論」；01 科學、技術與社會「一般評論」；00 人際關係「一般評論」；99 環境教育總評；99 科學、技術與社會總評；95 香港研究總評；95 人際關係總評；94 今日中國總評)。

#### (1) 考試報告內容分析

儘管公開考試的主要作用在於篩選學生，與通識科的課程目標不完全配合<sup>7</sup>，但仍然能夠為課程的設計和執行回饋信息，並在一定程度上指導學生的學習方向。

事實上，從過去十多年高級程度會考通識科的考試報告中，我們不難看到考生答案不夠深入、過於空泛和表面、缺乏實證材料的支持等評語。這些歷年均會出現的評論，反映出過去的高級程度通識科的教與學效果，與理想的目標仍有一段距離。透過系統地分析

這些考試報告中的信息，可幫助課程的設計和執行者了解過去的通識科的教與學局限，以至尋找未來改善的方向，設計新的學習經歷，有效地提升學生的基本知識、分析水平和表達能力。

此外，從上述對 1994-2005 年高級程度會考通識科考試報告的分析中，我們也可以看到不同單元、不同年份的考試報告所強調的重點並不完全一樣，而且評卷員據以評分的標準也不是完全精確客觀，而是往往帶有一定程度的任意性，例如強調脈絡化的知識、分析及批判能力等準則，如何具體地指導評卷員的實際評分，恐怕並不是完全清晰瞭然的。祁永華、陳桂涓、岑紹基、邵礎基（2006）的研究也指出，不少有教授通識科經驗，甚至曾任公開考試閱卷員的教師，在評改答題樣本時，給出的評分，往往存在很大的差異（p.24）。不過，考試報告反映的也並非僅是任意的主觀評語，當中還包括一些可辨認的共同關注，包括對語文表達能力的重視（例如文章組織、句子結構、字體等）、對具體例子和基本事實的強調、對「平衡觀點」的追求、以至對準確地閱讀解題和能夠理解並利用統計數據等的要求。這些既有差異但也有共同性的評分準則，儘管在一定程度上規限了通識科的課程目標，但也同時為教師和學生的學習經歷提供了一個彈性的空間。

首先，不是十分精確客觀的評分準則，使教師和學生難以完全依據考試的要求（因並不十分清晰）來學習，因此為學生的學習經歷提供考試主導以外的可能性；其次，倘若教師（或學生）想針對具體和共通的考試評分準則來教（或學），也不一定與通識科的課程目標相違背。因為要訓練學生重視脈絡化

的知識，讓他們掌握分析、批判、語文表達能力和基本知識，並可以準確地解讀問題和利用統計數據等，傳統的趕課程、多操練的方式未必比採用一些與通識科的課程目標相符的學習方法更為有效。事實上，鼓勵學生多閱讀他們感興趣的各種課外讀物，以改善語文能力和豐富學生的基本知識，或以各種活潑的教與學活動（例如戲劇），讓學生學習仔細聆聽和閱讀等，也許更能幫助學生應付通識科這類公開考試的要求。

## 結語

正如《學會學習》文件指出，教改和通識科倡議的教育目標，例如探究式學習和多角度思維，需要配合相應的評核改革，否則課改也無法成功。長遠來說，最理想的做法自然是把教與學為公開試服務的實踐，轉化成考評為課程目標服務的模式<sup>8</sup>，例如在通識科的評核中，逐漸降低（甚至取消）公開試的比重，使形成性評估成為主導的評核方式。不過，由於種種現實的原因，被《學會學習》文件批評的公開考試，看來仍會在可見的未來主導學生的學習經歷，因此教師和學生恐怕需要學會在公開考試的主宰和限制下，邁向他們認同的教育改革目標。

對學生來說，不論喜歡與否，公開考試對他們的前途的影響是十分巨大，因此教師不能也不應忽略幫助學生在公開考試中獲取好的成績。在這基礎之上，如何讓學生在拿到好的考試成績之餘，也能同時促進教改／課改提出的學會學習等理想目標，是對通識科教師的一項重要挑戰。對考評局和課程發展處來說，怎樣在保證公開考試的公平篩選功能之餘，也同時能促進教改的目標，也是責無旁貸的任務。

總括來說，在公開試未能立刻取消的處境下，要更有效利用公開試來促進新高中通識科的課程目標，除了改善公開試卷的設計和考試的方式<sup>9</sup>以外，在既有的公開試卷的設計和考試的方式的框限之內，教師仍可爭取改善的空間，例如嘗

試盡量具體和詳盡地幫助學生掌握試題設計方式和實際的評分準則，並在教與學的設計中，促進既與公開試評分準則亦和通識科課程目標相符，同時又能幫助學生考試的學習經歷。

## 註釋

- 1 本文是大學教育資助委員會角逐研究用途補助金資助計劃 (計劃編號: LU3400/06H) 之部分成果，本研究同時得到嶺南大學群芳文化研究及發展部的支持，在此一併致謝。另感謝賴家瑩的技術協助和審稿人對本文的意見。
- 2 有關香港教改的計劃和執行特色和問題的分析，可參閱許寶強 (2006)、Hui and Chan (2006)、Morris and Scott (2005) 和 Scott (2005)。
- 3 有關新通識科的討論，可參閱許寶強 (2006/2007)。
- 4 有關總結性評估和形成性評估的分別和作用，可參閱Weber (2002) 第 2 章 和 Tyler (1949) 第 4 章。
- 5 祁永華、陳桂涓、岑紹基、邵礎基 (2006) 對任教高等程度通識科的教師的研究，也觀察到類似的實際評分標準。他們指出：「現任通識科教師主要是按以下原則評改考卷，教師會檢視考生能否：按題目的要求提出相應的論點數量，作答長度和考試分數要配合；能夠利用試題提供的資料作答；列舉充足資料；列舉資料準確；提出一些論據和概念支持論點；以多角度進行分析；闡述較多的觀點，並運用不同的具體理據說明，使自己的討論內容更為豐富；在舉例時能舉出較新、較近期的事例；列出合乎邏輯的論點；對各種可能性作出比較；對題目中的『關鍵詞』作清楚界定...；回應考試題目中的『關鍵詞』，對應題目中的重要詞語.....；直接回應問題，不應東拉西扯；將零碎事件綜合，用一個簡單的句子表達出來；給予論點詳盡的論述；平衡各重點在答題中比重，每個論點用平均的長度篇幅加以闡明。如果學生在某些部分的答案很長，而某些部分的答案很短的話，或會被扣減一點分數；用段落形式表達，不應用點列式作答；做到層次分明，有連接性。例如能恰當地運用『首先』、『跟著』等連接詞。」(p.16-17)。
- 6 「05 環境教育甲組 1a」是指 2005 年考試報告中，關於環境教育試題的甲組部分第 1 題 a 部分的討論。以下的引述都用相同的方式。
- 7 參閱許寶強 (2005a；2005b) 與祁永華、陳桂涓、岑紹基、邵礎基 (2006) 的有關分析。
- 8 參考 Peter Hill and Michael Fullan (2006) 提出的 CLIP 學習理念和方法。
- 9 例如改善提問的方法，使評估目標和考核的內容儘量與通識科的課程目標一致，又或取消以公開試的成績調節專題報告的成績等。較詳細的分析可參考許寶強 (2005b) 和祁永華、陳桂涓、岑紹基、邵礎基 (2006) 的有關討論。

## 參考書目

- 課程發展議會 (2001)。《學會學習——課程發展路向》。香港：課程發展議會。
- 祁永華、陳桂涓、岑紹基、邵礎基 (2006)。《通識教育科評核及發展研究報告》，未刊稿。
- 香港考試及評核局 (2005)。《2005 香港高級程度會考 (通識教育) 考試報告及試題專輯》。香港：香港考試及評核局出版。
- 香港考試及評核局 (2004)。《2004 香港高級程度會考 (通識教育) 考試報告及試題專輯》。香港：香港考試及評核局出版。
- 香港考試及評核局 (2003)。《2003 香港高級程度會考 (通識教育) 考試報告及試題專輯》。香港：香港考試及評核局出版。
- 香港考試及評核局 (2002)。《1998-2002 香港高級程度會考試題 (通識教育)》。香港：香港考試及評核局出版。
- 香港考試局 (1997)。《1994-97 香港高級程度會考試題 (通識教育)》。香港：香港考試局出版。
- 許寶強 (2006/2007)。〈「建構通識」系列〉。《明報》，3-3-2006 至 12-1-2007。  
<http://www.ln.edu.hk/mcsln/>
- 許寶強 (2006)。〈從香港中學課程改革反思大學的文化研究教學〉。《台灣社會研究》，第 62 期，頁 197 -207。台北：台灣社會研究雜誌社。
- 許寶強 (2005a)。〈讓學生主導通識學習〉。《蘋果日報》，2005-06-25，E13。
- 許寶強 (2005b)。〈如何設計通識科試題〉。《蘋果日報》，2005-07-16，E13。
- Hill, Peter W. and Michael Fullan (2006). *Breakthrough*. Thousand Oaks, California: Corwin Press.
- Hui, Po-keung and Stephen CK Chan (2006). Contextual Utility and Practicality: Cultural Research for the School Community in Hong Kong. *Cultural Studies Review*, Vol. 12, Issue 2, 165 -182.
- Morris, Paul and Ian Scott (2005). Education Reform and Policy Implementation in Hong Kong. In Lok-sang Ho, Paul Morris and Yue-ping Chung (Eds.). *Education Reform and the Quest for Excellence - the Hong Kong Story* (pp.83-97). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Scott, Ian (2005). Education Policymaking in a Disarticulated System. In Lok-sang Ho, Paul Morris and Yue-ping Chung (Eds.). *Education Reform and the Quest for Excellence - the Hong Kong Story* (pp. 23-36). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Tyler, Ralph W. (1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Weber, Ellen (2002). *Student Assessment that Works: A Practical Approach*. 1<sup>st</sup> ed. Pearson Education.  
(中譯：《有效的學生評價》。北京：中國輕工業出版社，2003)。