

「流動」或「留守」： 中國大陸農村學童之 教育困境

沈有祿 * 鄭曉華 **

摘要

流動與留守兒童屬於教育弱勢群體，本文根據自編問卷調查中國大陸南寧市西鄉塘區 2,500 多名流動及留守兒童的教育問題。本文調查後發現流動兒童因證件不齊無法進入公辦學校，同時也存在上下學交通安全與課後托育等問題；留守兒童更有缺少親情關懷、課後生活枯燥、易染上不良習慣等問題。可見流動與留守兒童都存在教育難、難管理及心理適應性不強的問題，弱勢地位更明顯。本文建議政府、學校、社會及家庭應通力合作，不放棄任何一位兒童，讓流動兒童「進得去，留得住，學得好」，讓留守兒童「留得住，留得好，學得好」。

關鍵詞：流動兒童、留守兒童、中國大陸

* 沈有祿，廣西大學教育學院教授兼副院長

** 鄭曉華，廣西大學教育學系碩士生

電子郵件：youlushen@126.com; shenyoulu@gmail.com

來稿日期：2013 年 6 月 13 日；修訂日期：2013 年 9 月 5 日；採用日期：2014 年 2 月 20 日

“Migrating” or “Left Behind” : The Dilemma of Rural Children in Mainland China

You Lu Shen* Xiao Hua Zheng**

Abstract

Both the migrant children and left-behind children belong to disadvantaged groups. The study is based a questionnaire survey on over 2,500 migrant and non-migrant children, left-behind and non-left-behind children from Xixiangtang district Nanning city. The migrant children, who usually do not possess legal household documents, are often rejected by the urban public schools. There are also problem of their safety in commuting between school and home, and the problem of noon-care and night-care. On the other hand, the left-behind children are often lack of family care, which easily leads to some misbehavior. Both the migrant children and left-behind children demonstrate resistance against education and discipline and poor mental adaptation. They are also vulnerable all kinds of infringement. And this leads to the worsening of their disadvantaged status. So the government, the schools, the families, the society should cooperate together to ensure that no child is ignored. It would take great efforts to help the migrant children and the left-behind children grow and learn healthily in their respective environments.

Keywords: migrant children, left-behind children,the Mainland China

* You Lu Shen, Professor & Vice Dean, Department of Education, Guangxi University

** Xiao Hua Zheng, Graduate Student, Department of Education, Guangxi University

E-mail: youlushen@126.com; shenyoulu@gmail.com

Manuscript received: June 13, 2013; Modified:September 5, 2013; Accepted:February 20, 20143

壹、前言

隨著中國大陸社會的經濟發展，城市化進程加快，每年有 1.5 億農民工在城鄉間流動，6,000 多萬人跨省流動，其子女（徐陽，2006：17）：

隨著父母流動到城市，就成了城市流動兒童；隨父母的一方或者其他親戚留在農村就成了農村留守兒童。留守與流動是同一原因不同情境下的兩種結果，這兩種結果的發生又是單一的，只能滿足一種，要麼流動，要麼留守。

流動與留守本身並無褒貶之意，僅是因爲父母爲了生存需要，兒童被動呈現的選擇與狀態。這些農民工子女無論是流動到城市還是留守在農村，其教育、監護與心理等方面或多或少都存在問題（範元偉，2008）。

中國大陸爲解決流動兒童教育問題，從社會和諧和教育公平的觀點出發，制定以流入地政府管理與公辦中小學「兩爲主」¹的教育政策。但馮幫（2010）從經濟排斥的視角分析流動兒童教育公平的問題，發現流動兒童教育在經濟消費能力上受排斥的不公平現象，即由於農民工教育支付能力較低，多數只能選擇收費較爲低廉的民工子弟學校，而不是公辦學校，王一濤（2008）的研究也指出，阻礙農民子弟通過教育獲得社會地位的關鍵因素，在於貧困家庭對義務教育的支付能力。另外，徐玲與白文飛（2008）發現，戶籍制度及城鄉二元結構體制、義務教育辦學體制、財政撥款體制、升學制度等，是促使流動兒童在城市生活與受教育時處於不利地位的因素。周國華與翁啓文（2007：101-102）歸納流動兒童教育問題相關研究主要有六：

第一，農民工子女教育的社會調查、個案觀察及部分地方政府的實踐探索；

¹ 中國大陸政府規定各地在接受流動兒童入學時，以流入地政府爲主，以流入地的公辦學校爲主，簡稱「兩爲主」。

第二，主要從社會融合與排斥的視角對農民工子女教育的社會學研究；

第三，從教育經費投入方式、體制、責任等視角進行農民工子女教育的經濟學研究；

第四，對農民工子女受教育權的法理學研究；

第五，對農民工子女教育政策的理念、執行等問題的政策分析研究；

第六，對農民工子女教育進行比較研究。

對流動兒童受教育問題產生的原因及其具體表現，以前從不同視角對流動兒童入學困難進行研究，但是對其具體表現與非流動兒童比較之研究則較少。

在解決流動兒童教育問題上，呂紹清（2007）認為要加強對流動兒童教育政策實施過程的監督，加大對民工子弟學校的扶持力度，打破戶籍制度的束縛，給予農民市民待遇；而付堯（2007）主張中央政府建立流動兒童義務教育經費財政轉移支付專項資金，按照地方流動兒童數量的多少進行分配，逐年核撥，例如以教育券的形式發到流動家長手中，家長用教育券向學校支付學費。

至於農村留守兒童從概念上，農村留守兒童一般指農村社區中因父母雙方或單方長期外出務工或經商，由父母單方、長輩、他人撫養和教育的兒童或無人照顧的兒童，年齡一般在 6—16 周歲左右（徐陽，2006：18）。留守兒童教育問題產生的因素包括（範先佐，2005：80-82）：

一、家庭教育的缺失；二、學校管理與教育的失誤；以及三、城鄉長期「二元分割」的結果。

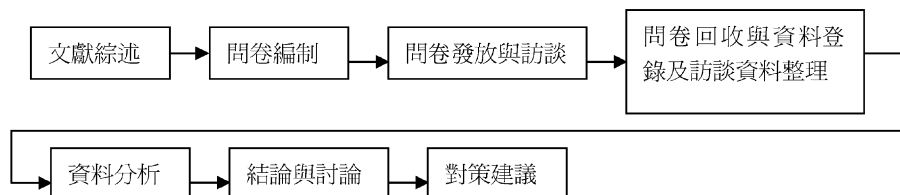
因此，範先佐（2005）認為，經濟承受能力、學校承受能力、政府支持能力和學生的適應能力是農民工不能將子女帶進城接受教育的主要因素。而解決留守兒童教育問題的治本之策，唐喜梅與盧清（2006）提出主張要加快戶籍制度改革，逐步拆除城鄉壁壘，加強對流動兒童教育政策實施過程的監督，大力吸納農民工子女入學。吳支奎（2010）則認為要逐步增加農村基礎教育財政投資，完善財政分配制度，並繼續推動課程教材和考試制度改革。此外，鄧勇（2007）主

張在學校職責方面要加強對留守兒童的學習輔導、心理輔導，採用寄宿制、分片管理制以及追蹤輔導制等措施。

廣西境內有極少數學者對少數民族流動兒童的社會化進行調查研究（崔娟，2010），但是尚未對廣西南寧市的城市流動兒童與農村留守兒童教育與心理問題的研究。本文之研究乃對廣西南寧市西鄉塘區城市流動兒童及農村留守兒童的受教育問題現狀進行調查分析，並據此提出解決對策與建議。

本文首先簡要綜述中國大陸農村學童的流動與留守現象的產生、問題與對策；然後說明本文採用之研究選題與實施過程；繼之，分析問卷調查及訪談所獲得的數據與資料，並比較大陸廣西南寧市西鄉塘區的城市流動兒童及農村留守兒童的受教育與心理問題及差異；最後，根據資料分析確立南寧市西鄉塘區城市流動兒童與農村留守兒童受教育的問題，並提出相應的對策建議。具體研究架構如圖 1 所示。

圖 1 本研究架構圖



貳、西鄉塘區義務教育基本概況

南寧市西鄉塘區位於南寧市西部，轄區內既有城市社區，又有農村行政村，是典型的城市與農村並存的一個行政區，西鄉塘區多數地區是城鄉結合部，在城區工作的流動人口比較多，隨其遷入城市的子女就成了城市流動兒童；在行政村由於學童父母外出打工而將孩子留在農村老家的就成了農村留守兒童。西鄉塘區總面積 1,298 平方公里，轄 3 個鎮 10 個街道辦事處，26 個行政村、71 個社區，人口約有 100 多萬（常住人口 76.25 萬，流動人口 23.75 萬），現有公辦中小學 114

所，其中初中學校 13 所，九年一貫制學校 10 所，截至 2012 年春季學期城市流動兒童共 23,991 人（其中初中生 6,405 人，小學生 17,586 人），農村留守兒童共 801 人（其中初中生 174 人，小學生 627 人），含市區留守兒童共 1,108 人（具體資料為 2012 年調研時，西鄉塘區教育局提供截至 2012 年秋季入學時的學生數）。

參、研究設計與實施

一、選題緣由與實施過程

《西鄉塘區城市流動兒童與農村留守兒童受教育問題研究，以下簡稱課題組》是中國人民政治協商會議南寧市西鄉塘區委員會，向社會徵集專題研究後，由西鄉塘區政協 2012 年專題調研工作領導小組確定課題，旨在發現西鄉塘區城市流動兒童與農村留守兒童的教育問題，並據此向當地政府提出可行的政策建議。

課題組實地調研部分於 2012 年 10 月 22 至 24 日展開，課題組先後到扶壯學校、華西小學、三十五中、那龍民族中學、金陵鎮居聯小學實地調研，每所學校都由校長、教師代表、學生代表、家長代表組成座談會，傾聽和反映西鄉塘區城市流動兒童與農村留守兒童的教育問題，在座談會上各代表都踴躍發言，提出若干建議與解決之道。

課題組參考相關課題研究後，自編《西鄉塘區城市「流動兒童」教育研究問卷（學生卷）（3-9 年級）》和《西鄉塘區農村「留守兒童」教育研究問卷（學生卷）（3-9 年級）》，問卷採取抽樣取樣的方式發放，主要在城市流動兒童和農村留守兒童比較集中的學校發放。流動兒童部分主要取樣在公辦學校，因公辦學校接受流動兒童入學率約 60%，故在民辦學校也取樣；留守兒童只在農村學校取樣。問卷在課題組實地調研前，發到受訪學校，回收的問卷由課題組帶回。10 月 31 日在秀靈學校由 15 位教師進行問卷輸入，並採用 SPSS11.5 統計之。

二、問卷發放與回收情況及資料分析

（一）城市「流動兒童」受教育問題部分

本課題組定義「流動兒童」為「離開自己爸爸/媽媽戶籍所在地，且在父母工作所在地學習半年（含）以上的兒童。」

本課題組參考國內對流動與留守兒童受教育問題的問卷，並增加心理測驗，編制「城市流動兒童受教育問題調查問卷（學生卷）」與「農村留守兒童受教育問題調查問卷（學生卷）」。問卷前半部圍繞流動兒童與留守兒童在家庭監護、學校教育、政府與社會支持、學生期待的解決辦法等面向，展開不同選項的選擇式問題；問卷的後半部則測試心理問題，即在性格、行為、情緒、社會適應、學習五個維度，每個維度分別設計 2-3 個問題，驗證有無顯著差異，心理測驗以五分值來計分，屬於連續變數。經分析，「城市流動兒童受教育問題調查問卷（學生卷）」的折半信度為 0.700，相關係數在 0.229-0.538 之間，且達顯著差異；「農村留守兒童受教育問題調查問卷（學生卷）」的 α 係數為 0.523，相關係數在 0.118-0.404 之間，且具顯著差異。

課題組共向 6 所中小學（其中 4 所公辦學校分別為三十五中、華西路小學、萬秀路小學、秀靈學校，2 所民辦學校分別為裕興學校、扶壯學校）發放學生問卷 2,610 份，回收 2,502 份，回收率為 95.86%，每份問卷有 5 題以上未回答者即視為無效問卷，有效問卷為 1,903 份，有效問卷為 72.91%，具體問卷發放與回收情況如表 1 所示。

表 1

西鄉塘區城市流動兒童受教育問題研究問卷發放與回收一覽表

學校	發放問卷 (份)	回收問卷 (份)	問卷回收率 (%)	有效問卷 (份)	問卷有效率 (%)
三十五中	330	320	96.97	258	78.18
華西路小學	400	390	97.50	294	73.50
萬秀路小學	370	364	98.38	275	74.32
秀靈學校	650	586	90.15	481	74.00
裕興學校	400	386	96.50	310	77.50
扶壯學校	460	456	99.13	285	61.96

（續下頁）

學校	發放問卷 (份)	回收問卷 (份)	問卷回收率 (%)	有效問卷 (份)	問卷有效率 (%)
其中公辦學校	1,750	1,660	94.86	1,308	74.74
其中民辦學校	860	842	97.91	595	69.19
城市（非）流動 兒童總計	2610	2502	95.86	1903	72.91

1,903 份回收有效樣本中，流動兒童 1,159 人，占樣本量的 60.9%；非流動兒童 722 人，占樣本量的 37.9%。男生 941 人，占樣本量的 49.4%；女生 945 人，占樣本量的 49.7%。公辦學校有 1,308 人，占樣本量的 68.7%；民辦學校有 595 人，占樣本量的 31.3%。

（二）農村「留守兒童」受教育問題部分

本課題組定義「留守兒童」為「留在自己爸爸 / 媽媽戶籍所在地，沒有跟著爸爸 / 媽媽外出，而是留在家鄉學習半年（含）以上的兒童。」

課題組向金陵鎮居聯小學、那龍民族中學發放學生問卷 950 份，回收 919 份，回收率為 96.74%，在回收的問卷中，每份問卷有 5 題以上未做回答者為無效問卷，有效問卷計 632 份（其中留守兒童 301 人），問卷有效率為 66.53%，具體問卷發放與回收情況如表 2 所示。

表 2

西鄉塘區農村留守兒童受教育問題研究問卷發放與回收一覽表

學校	發放問卷 (份)	回收問卷 (份)	問卷回收率 (%)	有效問卷 (份)	問卷有效率 (%)
居聯小學	250	240	96.00	141	56.40
那龍民族中學	700	679	97.00	491	70.14
農村（非）留守 兒童總計	950	919	96.74	632	66.53

三、資料分析

本文之量化研究採用 SPSS11.5 軟體進行分析，用卡方檢驗判斷流動兒童與非流動兒童的差異情況。問卷的後半部為對性格、行為、情緒、社會適應、學習等 5 個方面設計 5 點計分量表，並對各個測量

題目進行獨立樣本 t 檢驗來判斷兩者是否存在差異。

肆、城市流動兒童與農村留守兒童教育的主要問題

一、問卷調查及座談中反映出來的具體問題

根據調研座談會和問卷調查的整理和分析發現，城市流動兒童與農村留守兒童教育的主要問題表現在以下幾方面：

（一）家庭監護方面

1. 流動兒童流動性大，家長忙於生計，少有閒暇接送孩子，學校管理難度大。

首先是部分學校及班級流動兒童比例較大，父母工作流動性強；接收流動兒童為主的學校，其班級的流動兒童都超過 50%。如某班級 45 人就有 24 人是流動兒童，某班級 45 人中有 28 人是流動兒童。部分家長因工作地點變動而不得不常常搬遷，子女隨遷到新校就讀；而部分流動兒童則因未能及時辦理完轉學所需手續而未能安置在新住所附近的學校，只能繼續留在原學校就讀，產生學生接送的安全問題。

根據調查顯示，流動兒童轉學 2 所學校的比例為 28.4%，而非流動兒童為 22.6%；流動兒童轉學 3 所學校的比例為 14.7%，而非流動兒童為 8.3%；流動兒童轉學 5 所以上學校的比例為 2.5%，而非流動兒童為 2.2%。可見流動兒童因父母工作生活場所變更造成的轉學現象明顯，且與非流動兒童的轉學現象存在顯著差異（ $\chi^2=31.938$ ， $p=0.000$ ）。

其次，流動兒童家庭多為貧困家庭，家長忙於生計無暇照顧子女。流動兒童的家長多是做小生意、販賣蔬果、做建築或裝修零工、清潔工等低階且繁忙的工作，他們大多無暇照顧子女的生活與學習。整體而言，流動兒童家庭的教育環境比較差，很多是貧民子弟，父母

親為生活奔波，學生學習之餘還要幫父母幹活。有些流動家庭是年齡大的孩子帶年齡小的孩子，家長的關心和輔導非常欠缺。如一位在燒烤店工作的家長，晚上 2 點才能回來，學生上學時家長尚未起床，對子女的教育根本無法配合。據問卷調查顯示，流動兒童上下學沒人接送的比例為 77.8%（非流動兒童為 68.6%），留守兒童沒人接送的比例為 69.0%（非留守兒童為 55.3%）。

2. 部分流動及留守兒童家長素質不太高，不能積極配合學校教育。

據調研座談會的教師反映，流動兒童家長素質相對來說偏低，自己沒有時間管孩子也不積極配合學校管孩子。為提高教育教學品質，教師課後查缺補漏，部分家長卻認為在浪費時間，以自己事情忙為理由，拒絕讓孩子留校久一點。

有些留守兒童家長的文化水準相對低，對孩子的教育意識也差，不懂如何指導作業，也不知如何管教孩子，最後變成不學習、不寫作業的放任孩子。

3. 部分流動與留守兒童得不到課後輔導，尤其是留守兒童更容易處於作業無人監管狀態。

據調研座談會反映，部分流動及多數留守兒童在課後家庭作業很少得到家長及監護人的監管與輔導。作業交不了的多是留守兒童，放學後不能留學生，因為留學生在學校時，教師會餓，學生也會餓，故只能讓學生帶作業回家去做，可是學生並沒做作業。寄宿學校基本上有相同情況，但晚上如有教師進行作業輔導，效果會好一些；非寄宿制學校課後輔導功課，家長反而會質問怎麼不按時放學，但若不輔導，其家長也不會指導。

問卷調查顯示，流動兒童放學後家裡沒有人輔導或檢查其家庭作業的有 33.7%，非流動兒童為 29.6%，未達顯著差異（ $\chi^2=3.457$ ， $p=0.063$ ）。留守兒童放學後家裡沒有人輔導或檢查其家庭作業的有 67.8%，非留守兒童為 53.2%，存在顯著差異（ $\chi^2=14.020$ ， $p=0.000$ ），即近 70% 的留守兒童在放學後無人輔導或監督其家庭作業的完成。JL 小學（農村學校）一班主任反映在他班上布置完課外作業後，38 位同學中能完成作業的不到 8 位，可見留守兒童在課後作業

輔導及監管幾乎處於無人監管狀態。

4. 流動兒童最多的是和父母居住，而留守兒童更多的是隔代居住，流動兒童的監護人比留守兒童的監護人的教養態度來得好。

問卷調查顯示，流動兒童隨爸爸居住的（39 人）占 3.4%，隨媽媽居住的（93 人）占 8.1%，隨爸爸和媽媽居住的（927 人）占 81.0%，隨爺爺 / 奶奶或外公 / 外婆居住的（54 人）占 4.7%，隨其他人居住的（32 人）占 2.8%。

留守兒童隨爸爸或媽媽居住的（43 人）占 14.3%，隨爸爸媽媽居住的（48 人）占 16.0%，隨爺爺 / 奶奶或外公 / 外婆居住的（188 人）占 62.7%，隨其他親戚居住的（16 人）占 5.3%，隨其他人居住的（5 人）占 1.7%。

對流動兒童而言，監護人對其態度特別好的（637 人）占 55.1%（非流動兒童為 51.6%），比較好的（371 人）占 32.1%（非流動兒童為 32.2%），一般的（136 人）占 11.8%（非流動兒童為 14.0%），比較差的（10 人）占 0.9%（非流動兒童為 1.0%），很差的（3 人）占 0.3%（非流動兒童為 1.2%）。

對留守兒童而言，監護人對其態度特別好的（122 人）占 41.1%（非留守兒童為 32.0%），比較好的（125 人）占 42.1%（非留守兒童為 42.2%），一般的（40 人）占 13.5%（非留守兒童為 24.3%），比較差的（6 人）占 2.0%（非留守兒童為 1.2%），很差的（4 人）占 1.3%（非留守兒童為 0.3%）。

5. 流動與留守兒童平時與父母溝通交流最多的是學習情況，其次是飲食健康與安全問題，較少談及父母的工作和生活情況，更少談及學生的心理問題。

問卷調查顯示，流動兒童平時與父母溝通主要交談學習情況的有 705 人，占 62.2%（非流動兒童為 63.2%），談飲食健康與安全者有 358 人，占 31.6%（非流動兒童為 30.3%），談心理問題者（186 人）占 16.4%（非流動兒童為 15.8%），談父母的工作和生活者有 180 人，占 15.9%（非流動兒童為 14.4%），談其他話題者 485 人，占 42.8%（非流動兒童為 39.4%）。

留守兒童平時與父母溝通主要交談學習情況者 239 人，占

79.4%（非留守兒童為 76.4%），談飲食健康與安全者 128 人，占 42.5%（非留守兒童為 39.9%），談心理問題者 48 人，占 15.9%（非留守兒童為 12.7%），談父母的工作和生活者 62 人，占 20.6%（非留守兒童為 14.5%），其他話題者 84 人，占 27.9%（非留守兒童為 19.0%）。

6. 流動兒童與留守兒童的監護權不明確，增加學校教育難度。

調研座談會教師們（如 HXL 小學 W 老師、JL 小學 L 老師等）反映，孩子的監護權不明確，學生出了問題找不到監護人，沒有很好的溝通管道，難為教師了。相關政策定位孩子的監護權不明晰，社會就把這個壓力轉到學校來。如在 HXL 小學座談時 A 教師說道：

孩子的監護權是不明確的，到底是找爺爺奶奶還是爸爸媽媽，父母離異留給爺爺奶奶的，監護權模糊不清，這個就留個老師了，找不到監護人，沒有很好的溝通管道。社會上怎麼定位孩子的監護權，把這個壓力轉到學校來了。

又如 NL 中學 L 校長講道：

學生父母在外地打工，有的是在本地打工，但是早出晚歸，這些人我們聯繫都很難。

7. 流動與留守兒童從其監護人那裡得到的關懷不足，存在情感缺失，需要加強對家長及孩子的心理輔導與幫助。

對留守兒童而言，主要由其爺爺奶奶帶大，常常不能與其父母見面和溝通，容易產生隔代教養問題，小孩與父母從小分離，感情基礎薄弱，沒有溝通，關愛又少，易產生逆反心理和行為；有的孩子見到父母不喊爸爸媽媽，也不敢、不願和父母講話。如在 JL 小學座談時，B 教師說道：

我班 29 個同學中 21 個為留守兒童，其中有 18 個是父母雙方都出去打工的。班級中有個孩子是外公帶的，這個孩子平時給人的感覺較為冷漠，問他話，他也很難出聲。每當問及父母打電

話的情況時，孩子的眼淚就慢慢的流出來了。親情的缺失讓孩子缺乏了親情的那種溫暖。

又如 JL 小學 C 教師說道：

曾經有一位學生的家長反應過一情況：孩子出生幾個月時，媽媽就出去打工了，回來時，孩子連媽媽都不敢叫，一直躲，可是雙方剛剛相互熟悉媽媽就又要走，孩子說“媽媽你要回去了”！這樣的話，讓媽媽感覺好心酸。

再如 NL 中學 L 教師說道：

我班有個孩子是跟爺爺在一起的，8 年級的，還是聽爺爺的話的，小學 2 年級時父母就出去打工了，一直都是爺爺在監護這個小孩，只有在放假時才去廣東爸爸媽媽打工的那裏。

由於留守兒童長期與父母分隔兩地，造成情感缺失，此加大留守兒童的教育難度；此外，由於留守兒童的低齡化趨勢，因此學校的工作重點放在對其思想與心理的輔導。對流動兒童或留守兒童的家長或監護人而言，缺乏家庭教育知識、工作又繁忙，與學生的溝通也不多，容易造成父母與孩子間的心理問題。教師們反映，應該對家長和孩子進行家庭教育及心理輔導，而很多學校卻無專門的心理輔導教師及相關課程，造成問題無法解決。

（二）社會支持方面

1. 城市流動兒童住宿分散，午托及晚托問題突出。

進城務工子女的居住地比較分散，離學校較遠，流動兒童家長中午沒辦法接送小孩，因此強烈要求辦午托、午餐，有的家長還要求晚托到晚上 8 點至 10 點。學校因考慮到流動兒童中午回家吃飯的安全問題和路途奔波辛苦，承擔午、晚托的責任，儘量安排最遠的同學在校吃住，解決食宿和午休問題，並提供晚餐和晚托，晚自習後再讓學生回家，不僅滿足流動兒童家長的需求，亦可防止學生不回家吃

飯，在學校附近網咖沉迷遊戲的情況發生。

因公辦學校辦午托的政策不是很明朗，為填補這一塊的空缺和需求，公辦學校周圍的私立午托機構很多，這種午托機構隱患很大，大多數家長擔心學生的安全問題和食宿得不到保障，不放心把孩子送到私立午托機構，而午托問題涉及消防、衛生、安全等因素限制，也需要規範，希望政府能儘快解決公辦學校辦午托的問題。

2. 城市流動兒童上學及放學時，學校門口周邊道路安全隱患大；農村留守兒童則容易發生溺水等事故。

由於現在城市車流量增多，很多學校門口周邊沒有紅綠燈，校門口車多、人多、車輛亂停亂放，各種車輛也不注意規避行人，安全堪慮。學校及家長普遍希望政府能安排交警在上下學期間到校執勤，保護學生安全。對農村兒童而言，由於部分學校周邊水塘較多，放學後家長監管不到位，學生經常因游泳而造成溺水事故。

問卷調查顯示，除第一多事故為其他外，流動兒童及其同學周圍發生第二多的事故為「發生交通事故受傷或死亡」，占 27.6%，非流動兒童為 30.1%。留守兒童及其同學周圍發生第一多的事故即為「游泳溺亡」，比例為 41.0%，非留守兒童為 37.0%。

3. 城市流動兒童與農村留守兒童明顯弱勢，容易受到侵害。

調查顯示，兒童受侵害依次是「被同學或社會人員威脅或毆打或辱罵」，流動兒童選擇該項侵害者有 105 人，占 13.1%，非流動兒童為 99 人，占 15.9%。其次是「被監護人毆打或辱罵」，流動兒童選擇該項侵害者 71，占 29.5%，非流動兒童有 68 人，占 38.2%；第三高是「被教師毆打或辱罵」，流動兒童選擇該項侵害的有 38 人，占 18.7%，非流動兒童有 21 人，占 12.6%。

留守與非留守兒童受侵害依次是「被監護人威脅或毆打或辱罵」，選擇該項侵害者有 50 人，占 22.1%，非留守兒童有 36 人，占 14.7%；其次為「被教師毆打或辱罵」，留守兒童選擇該項侵害的有 72 人，占 40.4%，非留守兒童有 56 人，占 35.2%；第三是「被同學或社會人員威脅或毆打或辱罵」，留守兒童選擇該項侵害的有 52 人，占 29.9%，非留守兒童有 32 人，占 21.3%。

由上可見，無論是流動兒童或是留守兒童，都有不小比例的兒

童受到同學或社會人員、監護人、教師的威脅、毆打或辱罵，只是留守兒童大受自其監護人的毆打辱罵或威脅，而流動兒童則更多來自同學或社會人士的毆打辱罵或威脅。

4. 社會風氣的惡化，滋長流動及留守兒童的不良習慣，影響其教育效果，家長和教師們擔心在週末的 2 天受到社會不良行為和風氣的影響，導致在學校 5 天的教育效果被抵消，進而導致「 $5+2=0$ 」的效果。

家長和教師們擔心孩子在週末 2 天與社會青年泡網吧、飆車等；有的受其父母不良行為的影響，如父母賭博、買六合彩、不務正業等。學生受到社會上負面影響比較大，教師監管能力有限，學校積極上進的氛圍不濃，致使教師的努力達不到理想效果，部分學生失去其人生奮鬥方向。

（三）基礎設施建設有待加強

1. 部分學校的基礎設施建設有待加強，亟需進一步普及標準化建設。

調查發現，城市的部分學校缺乏多媒體教學設備，缺乏圖書，而農村的部分學校則連基本的醫務室都沒有。如 NL 中學（農村初中）遠離最近衛生院 4 公里，學生教師生病問題難以解決，學校及教師多次與上級溝通，均因編制的問題，直到現在，配備校醫及建醫務室的問題仍未獲得解決。又如 HXL 小學（城市學校）有 12 個班，只有 4 個班有多媒體教學，還缺 8 個班的多媒體教學設備。因此在學校標準化建設中，還需加大對弱勢學校的扶持力度，備齊基本的教育教學設施。

2. 農村留守兒童及教師住校條件有待進一步改善，部分城市流動兒童家庭住宿條件堪憂。

座談會中校長和教師們普遍反映：住宿條件緊張，希望改進。如那龍民族中學教師宿舍由 2 棟變為 1 棟，部分教師只能住到學生宿舍，而學生宿舍也由原先的 8 人一間，轉變為 12 人一間，學校宿舍樓供水也不足。

城市流動兒童多來自社會最低層的弱勢群體家庭，其父母工作艱辛，住宿條件堪憂。據三十五中的一個案例顯示，該校一位學生一

家四人住 20 多平米的房子，房子既用於賣菜，也用於住宿，門面賣菜，房後放 4 張架子床，旁邊就是臭鴨毛，窘境可想而知。

（四）學習態度表現方面

1. 流動兒童與留守兒童都很愛讀書，都認為讀書很重要，且流動兒童的比例高於留守兒童，且部分兒童不能養成自覺學習的習慣。

問卷調查顯示，流動兒童特別喜歡上學的有 604 人，占 53.5%，非流動兒童有 324 人，占 45.6%；留守兒童特別喜歡上學的以 119 人，占 39.5%，非留守兒童有 103 人，占 31.2%；流動兒童認為讀書非常重要的有 851 人，占 75.3%，非流動兒童有 531 人，占 74.8%；留守兒童認為讀書非常重要的有 197 人，占 65.7%，非留守兒童有 184 人，占 56.8%。

在出勤情況上，流動兒童從不遲到的有 617 人，占 54.8%，而非流動兒童有 372 人，占 52.4%；留守兒童從不遲到的有 137 人，占 45.8%，而非留守兒童有 102 人，為 31.2%。

由上可見，流動兒童與留守兒童與非流動兒童與非留守兒童，都珍惜寶貴的讀書機會。但是，據調研座談反映，部分小孩不能養成自覺學習的習慣。然而能否得到家長的關照，卻是孩子學習的關鍵。

2. 城市流動兒童比非流動兒童傾向於做家庭作業，而農村留守兒童不如非留守兒童。

問卷調查顯示，流動兒童放學後花費時間最多的活動是做家庭作業，其（728 人）比例為 66.5%，非流動兒童（460 人）的比例為 65.4%；流動兒童放學後花費時間第二多的活動是看課外書，其（343 人）比例為 31.4%，非流動兒童（245 人）的比例為 35.1%；流動兒童放學後花費時間第三多的活動是看電視，其（264 人）比例為 24.6%，非流動兒童（170 人）的比例為 25.0%。

留守兒童放學後花費時間最多的活動也是做家庭作業，其比例為 32.0%（96 人），非留守兒童（126 人）的比例為 38.8%；留守兒童放學後花費時間第二多的活動是做家務，其比例為 25.7%（77 人），非留守兒童放學後花費第二多的活動是和小夥伴玩（68 人），其比例為 20.9%；留守兒童放學後花費時間第三多的活動是看電視，其比例為 31.1%（92 人），非留守兒童（88 人）的比例為 27.2%。

由上可見，流動兒童放學後從事最多的活動依次是做家庭作業、看課外書、看電視，與非流動兒童沒有明顯差異。而留守兒童放學後從事最多的活動依次是做家庭作業、做家務、看電視，與非留守兒童存在明顯差異。

3. 流動兒童成績在前 10 名的比例不如非流動兒童高，但是成績在班級排名後 10 名的比例比非流動兒童低；留守兒童成績在班級前 10 名的比例比非留守兒童高，成績在班級排名後 10 名的比例也比非留守兒童低，即留守兒童的學業表現比非留守兒童的表現好。另外，流動兒童在流動前成績提高的比例高於留守兒童，與其父母沒有外出前成績相較，提高的比例高很多。其數據如次：

流動兒童的成績與其沒有隨父母流動前的成績相比較，提高者 475 人，占 41.2%，下降者 190 人，占 16.5%；其成績在班級前 10 名者有 176 人，占 15.4%（非流動兒童為 18.5%），比較後 10 名者 233 人，占 20.3%（非流動兒童為 21.6%）；留守兒童先前的成績與其父母沒有外出工作前的成績相比較，提高者有 57 人，占 19.2%，下降者 60 人，占 20.2%；成績在班級前 10 名者 57 人，占 19.1%（非留守兒童為 14.6%），比較後 10 名者 83 人，占 27.9%（非留守兒童為 31.4%）。

流動兒童與留守兒童成績所以提高，乃因學生想考好高中，考好大學，此與其父母每週打電話時，會灌輸孩子讀書可以改變命運的想法有關。據調研座談會的反映來看，教師們認為流動兒童和地段生（在戶籍所在地上的學生）成績沒有什麼差異，其主要在於家長的配合程度，尤其忙於生計的家長、流動得很厲害、或工作很忙，連學生都顧不上的家長等。

（五）學習與生活受挫時，學生向教師、父母還是同學尋求幫助或關懷。

1. 留守與流動兒童在學習上遇到困難時，首先求助的不是教師，而是好朋友或同學，在生活上遇到困難時，首先求助的是父母。

問卷調查顯示，流動兒童在學習上遇到困難常常向教師尋求幫助的有 521 人，比例為 46.1%（非流動兒童為 41.6%），常常向好朋友或同學尋求幫助的有 843 人，比例為 74.7%（非流動兒童為

69.5%），常常向爸爸 / 媽媽尋求幫助的有 485 人，比例為 42.9%（非流動兒童為 50.1%），常常向父母之外的親戚尋求幫助的有 73 人，比例為 6.5%（非流動兒童為 11.2%）。

留守兒童在學習上遇到困難常常向教師尋求幫助的有 144 人，占 47.8%（非留守兒童為 47.7%），常常向好朋友或同學尋求幫助的有 256 人，比例為 85.0%（非留守兒童為 80.6%），常常向爸爸 / 媽媽尋求幫助的有 108 人，占 35.9%（非留守兒童為 32.9%），常常向父母之外的親戚尋求幫助的有 17 人，比例為 5.6%（非留守兒童為 5.7%）。

流動兒童在生活上遇到困難，常常向教師尋求幫助的（228 人）比例為 20.2%（非流動兒童為 22.6%），常常向好朋友或同學尋求幫助的（503 人）比例為 44.6%（非流動兒童為 42.9%），常常向爸爸 / 媽媽尋求幫助的（802 人）比例為 71.0%（非流動兒童為 74.0%），常常向父母之外的親戚尋求幫助的（134 人）比例為 11.9%（非流動兒童為 15.9%）。

留守兒童在生活上遇到困難常常向教師尋求幫助的有 93 人，比例為 30.9%（非留守兒童為 31.7%），常常向好朋友或同學尋求幫助的有 191 人，比例為 63.5%（非留守兒童為 57.1%），常常向爸爸 / 媽媽尋求幫助的有 207 人，比例為 68.8%（非留守兒童為 65.6%），常常向父母之外的親戚尋求幫助的有 54 人，比例為 17.9%（非留守兒童為 14.8%）。

可見，流動與留守兒童在學習上遇到困難時，首先想到的是向好朋友或同學求助，教師、父母、父母之外的親戚依序排名第二、三、四。流動兒童與留守兒童在生活上遇到困難時首先想到的是父母，好朋友或同學、教師、父母之外的親戚分別排名第二、三、四。可見，教師在學習上的陪伴有待加強。

2. 留守兒童比流動兒童更加弱勢，在學習和生活上也更少得到教師的關心。

問卷調查顯示，流動兒童比留守兒童更容易得到教師關心。流動兒童得到教師「經常關心」其學習和生活的有 850 人，比例為 75.2%（低於非流動兒童的 76.6%），從不關心的有 29 人，比例為

2.6%（高於非流動兒童的 2.3%）；而留守兒童在學校裡得到教師「經常關心」其學習和生活的有 136 人，比例為 46.7%（低於非留守兒童的 46.9%），從不關心的有 70 人，比例為 24.1%（高於非留守兒童的 16.9%）。

問卷調查顯示，流動兒童比留守兒童更容易得到教師的家訪。流動兒童教師「經常家訪」的（297 人）比例為 26.5%（高於非流動兒童的 16.1%），從不家訪的（437 人）比例為 38.9%（高於非流動兒童的 35.9%）；留守兒童之教師「經常家訪」的（33 人）比例為 11.1%（高於非留守兒童的 9.7%），從不被家訪的（167 人）比例為 56.0%（低於非留守兒童的 65.7%）。

可見，雖然無論流動兒童或留守兒童、非流動兒童或非留守兒童，在學習和生活上都能得到教師的關心，但是留守兒童受到教師關心的程度還未超過 50%，仍有 24.1% 的留守兒童從未得到教師的關心；教師對流動與留守兒童的家訪還遠遠不夠，僅有 26.5% 的流動兒童的教師經常家訪，而教師經常家訪的留守兒童比例僅為 11.1%，教師從未家訪的留守兒童則高達 56.0%，此說明學校和教師亟需進一步提升對流動和留守兒童的關愛，也要關心其學習和生活，並經常家訪。

3. 流動兒童得到的關懷最多來自父母、同學，來自教師的關懷沒有排進前三位；留守兒童得到最多的關懷分別來自父母、同學和教師。

問卷調查顯示，在學習和生活上，流動兒童得到最多的關懷來自父母（468 人）占 42.8%（非流動兒童為 45.1%），得到第二多的關懷來自同學（391 人）占 36.9%（非流動兒童為 35.5%），得到第三多的關懷仍然來自同學（269 人）占 26.3%（非流動兒童為 26.8%），在學生心目中教師的關懷還不夠多，沒有排入前三位。

在學習和生活上，留守兒童得到最多的關懷來自父母（106 人）占 35.9%（非留守兒童為 35.5%），得到第二多的關懷來自同學（79 人）占 26.7%（非留守兒童為 46.7%），得到第三多的關懷來自教師（65 人）占 22.0%（非留守兒童為 20.5%）。

4. 流動兒童與留守兒童最期望的是能得到教師的指導與同學的

幫助與關懷以及父母的關愛與指導。

問卷調查顯示，流動兒童最期待的是教師多些學習指導和生活關懷（473 人）占 43.7%（非流動兒童為 50.2%），第二期望的事情是能多得到同學的幫助和關懷（369 人）占 34.8%（非流動兒童為 42.3%），第三期望的事情是父母多些關懷與指導（257 人）占 24.7%（非流動兒童為 34.8%），可見流動兒童期望這三件事的程度不如非流動兒童那樣強烈。

留守兒童最期待的事情是父母能常回家看孩子（99 人）占 33.9%（非留守兒童為期待教師多些學習指導和生活關懷，占 48.7%），第二期望的事情是能多得到同學的幫助和關懷（72 人）占 24.6%（非留守兒童為 32.5%），第三期望的事情仍是能多得到同學的幫助和關懷（65 人）占 22.6%（非留守兒童為得到監護人能更多地關愛和理解 24.9%）。

（六）家庭經濟狀況方面

1. 留守兒童家庭雖然在其父母外出工作後，家庭經濟狀況有很大改善，但是父母與留守兒童的聯繫溝通頻率有待加強，有近 9% 的父母未曾與留守兒童聯繫。

問卷調查顯示，留守兒童的家庭經濟狀況與其父母沒有外出前相比提高的有 151 人，占 51.5%，沒有提高的有 38 人，占 13.0%；留守兒童每個月與其外出工作父母聯繫的頻率達 4 次以上的有 141 人，占 47.5%，聯繫 3-4 次（含）以上的有 51 人，占 17.2%，聯繫 1-2 次（含）以上的（79 人）占 26.6%，沒有聯繫的（26 人）占 8.8%。

2. 流動兒童比非流動兒童更容易從父母那裡得到零用錢，留守兒童每週得到 10 元以下零用錢的機率要大於非留守兒童，但是非留守兒童得到超過 10 元以上零用錢的機率要大於留守兒童。

問卷調查顯示，每週家裡不給流動兒童零用錢者有 263 人，比例為 23.4%（非流動兒童為 32.9%），每週零用錢在 1-10 元的（492 人）比例為 43.9%（非流動兒童為 41.5%），每週零用錢在 10-30 元的（216 人）比例為 19.3%（非流動兒童為 15.5%），每週零用錢在 30-50 元的（86 人）比例為 7.7%（非流動兒童為 4.9%），每週零用錢在 50 元以上的（65 人）比例為 5.8%（非流動兒童為 5.1%）。

留守兒童每週家裡不給零用錢的（49 人）比例為 16.4%（非留守兒童為 18.8%），每週零用錢在 1-10 元的（175 人）比例為 58.5%（非留守兒童為 52.9%），每週零用錢在 10-20 元的（60 人）比例為 20.1%（非留守兒童為 21.6%），每週零用錢在 20 元以上的（15 人）比例為 5.0%（非留守兒童為 6.7%）。

（七）政府政策支持與落實方面

1. 流動兒童因「六證」（戶口本，暫住證、身份證、勞動務工就業證明、居住證明、流動人口婚育證明）不齊全，難以得到公辦學校的接納，只能上民辦學校，增加家長的負擔。

目前南寧市規定，公辦學校接收流動兒童需要家長出具「六證」，但很多家長卻辦不全六證，因為有的工作單位不和他們簽勞動合同，有的是農村出生的孩子沒有辦流動人口婚育證明，多數流動兒童是因這兩證不齊全而被公辦學校拒收。一旦被公辦學校拒收，就只能轉上民辦學校，而民辦學校一年的學費至少 1 千元人民幣（約新臺幣 5,000 元）以上，增加父母的負擔，而如果其子女能在公辦學校就讀，則不需要支付學費。

2. 需要擴大對貧困學生的資助程度。

教師及家長們反映，寄宿生活補助需要提高，受助面再廣一點。目前「兩免一補」² 標準提高，受助人數有減少現象。如 NL 中學（農村初中）今年有 60% 以上的兒童享受資助，672 名受資助農村困難學生和寄宿的學生。每位學生一年人民幣 1,000 元（換算新臺幣約 5,000 元），相當於 1 個月人民幣 100 元（換算新臺幣約 5,000 元），一天人民幣 3 元（約新臺幣 15 元），希望現在寄宿生補助面再廣一點。部分民辦學校資助經濟困難學生只能靠社會愛心基金。如 FZ 學校（城市民辦九年一貫制學校）每年有 200-300 名社會愛心補助生，每生人民幣 400-500 元（換算新臺幣約 2,000-2,500 元）的資助額度，但是這

² 「兩免一補」是「全部免除農村義務教育階段學生學雜費，對貧困家庭學生免費提供教科書並補助寄宿生生活費」的簡稱。是中國大陸政府首先於 2005 年在全國 592 個國家扶貧開發工作重點縣開始實施的教育惠民政策，其後實施範圍擴展至全國範圍內，2005 年，國家和地方政府共投入 70 多億元，使 3,400 多萬名貧困家庭學生從中受益。

種社會愛心資助不具持續性，一旦需資助學生沒有得到連續資助，學生就無法再上學了。

3. 對民辦學校的扶助政策有待落實。

據調研的民辦學校反映，2005 年南寧出臺「312 工程」，公辦、子弟學校、民辦學校接受農民工子弟納入國家計畫，由國家給予經費資助，但迄今未曾落實。每年九月都有政策，加大對民辦學校的扶持，但是因當地區一級政府財政收入有限，加之對民辦學校的不重視，這種市一級政府要求的對民辦學校的資助，在財政能力有限的區一級政府卻不能兌現。

武鳴縣與百色市的民辦學校給予「兩免一補」，扶壯學校質疑：何以百色市和武鳴縣的民辦學校有政府資助，而在南寧市的民辦學校卻沒有補助？他們認為政府希望民辦學校自生自滅。如 FZ 學校 Z 校長反映道：每年人大政協都有扶持民辦教育的提案，但都沒有執行，希望政府領導能解決此實際問題，加大對民辦學校的扶持，並落實到位。

二、心理測量反映出的具體問題

為比較城市「流動與非流動兒童」和農村「留守與非留守兒童」在性格、行為、情緒、社會適應、學習方面有無明顯差異，上述五個維度各設計 14 個問題，每個題目以五分值來計分，1、2、3、4、5 分，分別對應「非常不同意」、「不同意」、「不確定」、「同意」、「非常同意」。

具體問題如下：（1）在性格方面為「我感到自己是個有價值的人，至少與其他人在同一水準上」；「歸根結底，我傾向於覺得自己是個失敗者」。（2）在行為方面分別為「我經常不聽管教」；「我時常說謊」；「我欺負別的孩子」。（3）在情緒方面分別為「我容易哭泣」；「我感到害怕」；「我不能控制地大發脾氣」。（4）在社會適應方面分別為「我很容易在學校交新朋友」；「我和小夥伴一起時很少說話」；「我感到我什麼事也做不好」。（5）在學習方面分別是「與同學相比，我感到自己必須更努力學習，才能取得和他們一樣的成績」；「和同齡兒童相比，我的詞語理解能力非常差」；「我對同學的交談理解差，

注意力也不集中」。統計如表 3、表 4 所示。

(一) 就城市流動兒童與非流動兒童的差異而言，通過獨立樣本 t 檢驗後發現：

1. 城市流動兒童與非流動兒童在性格方面的兩個問題中，在「自我價值感」方面存在顯著差異，流動兒童的自我價值感（3.81）高於非流動兒童的（3.64）。在「自我是否是個成功者」方面無顯著差異。

2. 城市流動兒童與非流動兒童在行為方面的三個問題中，在是否「時常說謊」方面存在顯著差異，流動兒童（1.77）比非流動兒童（1.87），更傾向於說謊。在是否「常不聽管教」及是否「欺負別的孩子」方面無顯著差異。

3. 城市流動兒童與非流動兒童在情緒方面的三個問題中，對是否「感到害怕」方面存在顯著差異，流動兒童（2.04）比非流動兒童（2.17）更害怕，即流動兒童存在安全憂患。在是否「容易哭泣」及「不能控制自己的脾氣」方面則無顯著差異。

4. 城市流動兒童與非流動兒童在社會適應方面的三個問題中，在是否「容易在學校結交新朋友」和「平時和小夥伴很少說話」這兩個方面存在顯著差異，流動兒童（3.66）比非流動兒童（3.47）更容易結交新朋友，流動兒童（1.82）比非流動兒童（1.99）更傾向於與其夥伴說話交流。關於對是否「感覺自己什麼事也做不好」方面無顯著差異。

5. 城市流動兒童與非流動兒童在學習方面的三個問題中均存在顯著差異，在「要更努力學習才能取得與其他人一樣的成績」存在顯著差異，流動兒童（3.52）比非流動兒童（3.67）的學習效能差；在「詞語理解能力比同齡兒童差」存在顯著差異，流動兒童（2.00）比非流動兒童（2.16）認同其詞語理解能力比同齡兒童差；「對同學的交談理解差，注意力也不集中」也存在顯著差異，流動兒童（1.85）比非流動兒童（1.98）更認定其對同學的交談理解差，注意力也不集中。

城市流動兒童與非流動兒童在性格、行為、情緒、社會適應、學習的獨立樣本 t 檢驗的具體參數值如表 3 所示。

表 3
城市（非）流動兒童在性格、行爲、情緒、社會適應、學習 t 檢驗

測度問題	樣本量	均值	標準差	Mean Difference	t	Sig. (2-tailed)
我感到我是一個有價值的人，至少與其他人在同一水準上	流動兒童（n = 1,159）	3.81	1.131	.16	3.073	.002
	非流動兒童（n = 722）	3.64	1.109			
歸根結底，我傾向於覺得自己是一個失敗者	流動兒童（n = 1,159）	1.81	1.045	-.02	-0.426	.670
	非流動兒童（n = 722）	1.83	1.056			
我經常不聽管教	流動兒童（n = 1,159）	1.85	1.027	-.06	-1.289	.198
	非流動兒童（n = 722）	1.92	0.988			
我時常說謊	流動兒童（n = 1,159）	1.77	.953	-.09	-2.025	.043
	非流動兒童（n = 722）	1.87	.995			
我欺負別的孩子	流動兒童（n = 1,159）	1.52	.828	-.04	-.984	.325
	非流動兒童（n = 722）	1.56	.836			
我容易哭泣	流動兒童（n = 1,159）	1.97	1.158	-.09	-1.599	.110
	非流動兒童（n = 722）	2.06	1.155			
我感到害怕	流動兒童（n = 1,159）	2.04	1.168	-.13	-2.378	.018
	非流動兒童（n = 722）	2.17	1.160			
我不能控制地大發脾氣	流動兒童（n = 1,159）	2.25	1.291	-.03	-.471	.637
	非流動兒童（n = 722）	2.28	1.274			
在學校交新朋友對我很容易	流動兒童（n = 1,159）	3.66	1.335	.19	2.943	.003
	非流動兒童（n = 722）	3.47	1.337			
我和小夥伴一起時很少說話	流動兒童（n = 1,159）	1.82	1.096	-.17	-3.269	.001
	非流動兒童（n = 722）	1.99	1.165			
我感到我什麼事也做不好	流動兒童（n = 1,159）	1.98	1.188	-.10	-1.862	.063
	非流動兒童（n = 722）	2.08	1.167			
與同學相比，我感到自己必須更努力學習，才能取得和他們一樣成績	流動兒童（n = 1,159）	3.52	1.371	-.15	-2.323	.020
	非流動兒童（n = 722）	3.67	1.332			

（續下頁）

測度問題	樣本量	均值	標準差	Mean Difference	t	Sig. (2-tailed)
與同齡兒童相比，我的詞語理解能力非常差	流動兒童 (n = 1,159)	2.00	1.109	-.16	-2.966	.003
	非流動兒童 (n = 722)	2.16	1.149			
我對同學的交談理解差，注意力也不集中	流動兒童 (n = 1,158)	1.85	1.048	-.14	-2.644	.008
	非流動兒童 (n = 722)	1.98	1.121			

(二) 就農村留守兒童與非留守兒童的差異而言，有如下發現：

1. 農村留守兒童與非留守兒童在性格、行為、情緒方面均無顯著差異。

2. 農村留守兒童與非留守兒童在社會適應方面的三個問題中，在「容易在學校結交新朋友」和「平時和小夥伴很少說話」存在顯著差異，留守兒童 (2.86) 比非留守兒童 (3.09) 更難結交新朋友，留守兒童 (2.41) 比非留守兒童 (2.23) 更不傾向於與夥伴說話交流。關於「感覺自己什麼事也做不好」無顯著差異。

3. 農村留守兒童與非留守兒童在學習方面，「要更努力學習才能取得與其他人一樣的成績」方面存在顯著差異，留守兒童 (3.36) 比非留守兒童 (3.68) 的學習效能差一些；在「詞語理解能力比同齡兒童差」及「對同學的交談理解差，注意力也不集中」方面均無顯著差異。

農村留守兒童與非留守兒童在性格、行為、情緒、社會適應、學習的獨立樣本 t 檢驗的具體參數值如表 4 所示。

表 4

農村（非）留守兒童在其性格、行為、情緒、社會適應、學習 t 檢驗

測度問題	樣本量	均值	標準差	Mean Difference	t	Sig. (2-tailed)
我感到我是一個有價值的人，至少與其他人在同一水準上	留守兒童 (n = 301)	3.32	1.050	.04	.557	.578
	非留守兒童 (n = 331)	3.27	.924			

(續下頁)

測度問題	樣本量	均值	標準差	Mean Difference	t	Sig. (2-tailed)
歸根結底，我傾向於覺得自己是一個失敗者	留守兒童（n = 301）	2.31	1.119	.05	.559	.577
	非留守兒童（n = 331）	2.26	1.078			
我經常不聽管教	留守兒童（n = 301）	2.18	.907	.05	.619	.536
	非留守兒童（n = 331）	2.14	.986			
我時常說謊	留守兒童（n = 301）	2.05	.895	.05	.680	.497
	非留守兒童（n = 331）	2.00	.837			
我欺負別的孩子	留守兒童（n = 301）	1.84	.819	.03	.428	.669
	非留守兒童（n = 331）	1.81	.800			
我容易哭泣	留守兒童（n = 301）	2.20	1.001	.07	.888	.375
	非留守兒童（n = 331）	2.13	.973			
我感到害怕	留守兒童（n = 301）	2.27	.984	.07	.928	.354
	非留守兒童（n = 331）	2.19	.975			
我不能控制地大發脾氣	留守兒童（n = 301）	2.40	.997	-.07	-.858	.391
	非留守兒童（n = 331）	2.46	.963			
在學校交新朋友對我來說很容易	留守兒童（n = 301）	2.86	1.172	-.23	-2.563	.011
	非留守兒童（n = 331）	3.09	1.115			
我和小朋友一起時很少說話	留守兒童（n = 301）	2.41	1.165	.18	2.064	.039
	非留守兒童（n = 331）	2.23	1.045			
我感到我什麼事也做不好	留守兒童（n = 301）	2.56	1.169	.14	1.526	.128
	非留守兒童（n = 331）	2.42	1.107			
與同學相比，我感到自己必須更努力學習，才能取得和他們一樣成績	留守兒童（n = 301）	3.36	1.330	-.32	-3.208	.001
	非留守兒童（n = 331）	3.68	1.199			
與同齡兒童相比，我的詞語理解能力非常差	留守兒童（n = 301）	2.64	1.035	.15	1.859	.063
	非留守兒童（n = 331）	2.49	1.016			
我對同學的交談理解差，注意力也不集中	留守兒童（n = 301）	2.43	.979	.08	.962	.336
	非留守兒童（n = 331）	2.35	.981			

伍、結論

依據上述座談與統計分析，本文歸納下列結論：

第一，流動兒童與留守兒童的監護權不明確，出現問題時學校不能及時聯繫；流動與留守兒童從其監護人那裏得到的關懷較少，缺乏情感基礎，須加強對家長及孩子的心理輔導與幫助；孩子與家長之間的溝通不夠多，家長忙於生計，少有閒暇接送或回家看望孩子，也少有時間，甚至不知道如何輔導孩子的課後作業。

第二，城市流動兒童住宿分散，午托及晚托問題突出，午托問題涉及消防、衛生、安全等因素限制，也需要規範；城市流動兒童上學及放學時學校門口周邊道路安全隱患大，農村留守兒童則容易發生溺水等事故；社會風氣的惡化滋長了流動兒童及留守兒童的不良習慣，影響其教育教學效果，產生「5+2=0」的後果。

第三，學校基礎設施建設有待加強，部分學校缺乏教室、實驗室、醫務室、食堂等，亟需加快普及標準化建設步伐；農村留守兒童及教師住校條件亦有待改善，部分城市流動兒童家庭住宿條件更堪憂。

第四，流動與留守兒童都很愛讀書且認為很重要，但是許多兒童不能養成自覺學習的習慣；城市流動兒童在放學後比非流動兒童更傾向於做家庭作業，而農村留守兒童在放學後不如非留守兒童那樣傾向於做家庭作業；流動兒童成績在班級前 10 名的同學的比例不如非流動兒童的高，但是成績在班級排名靠後的比例比非流動兒童低，原因可能是他們知道父母的辛苦勞作，自己需要加倍努力，才能改善自己未來的處境和實現父母的期望，因而學習努力；留守兒童則成績在班級前 10 名的同學的比例比非留守兒童的要高，成績在班級排名靠後的比例也比非留守兒童的低，即留守兒童的學業表現比非留守兒童的表現要好；另外，流動兒童在流動前，成績提高的比例高於留守兒童與其父母沒有外出前成績提高的比例要高得多。

第五，留守與流動兒童在學習上遇到困難時，首先求助的不是教師，而是好朋友或同學，在生活上遇到困難首先求助的是父母；留守兒童與流動兒童相較，處於更加弱勢地位，在學習和生活上更少得到

教師的關心；流動與留守兒童最期望的是能多得到教師的學習指導、同學的幫助與關懷以及父母多些關愛與指導。

第六，留守兒童家庭雖然在其父母外出工作後，家庭經濟狀況有較大幅度改善，但是父母與留守兒童的聯繫溝通頻率有待加強，有近 9% 的父母未與留守兒童聯繫。流動兒童與非流動兒童相比，更容易從父母那裏得到零用錢，留守兒童每週得到人民幣 10 元（約新臺幣 50 元）以下零用錢的機率要大於非留守兒童。

第七，流動兒童因「六證」不齊全，難以進入公辦學校，只能上民辦學校，增加家長的負擔；政府對貧困生的資助力度還不夠高，且對民辦學校的扶助政策有待落實。

第八，城市流動兒童與非流動兒童在性格方面的「自我價值感」存在顯著差異，「自我是否是個成功者」無顯著差異；在行為方面的「時常說謊」存在顯著差異，在「常不聽管教」及「欺負別的孩子」無顯著差異；在情緒方面的「感到害怕」存在顯著差異，在「容易哭泣」及「不能控制自己的脾氣」則無顯著差異；在社會適應方面的「容易在學校結交新朋友」和「平時和小夥伴很少說話」存在顯著差異，在「感覺自己什麼事也做不好」方面無顯著差異；在「要更努力學習才能取得與其他人一樣的成績」、「詞語理解能力比同齡兒童差」、「對同學的交談理解差，注意力也不集中」上均存在顯著差異。

農村留守兒童與非留守兒童在性格、行為、情緒方面均無顯著差異。在社會適應方面的「容易在學校結交新朋友」、「平時和小夥伴很少說話」存在顯著差異，在「感覺自己什麼事也做不好」無顯著差異；在學習方面的「要更努力學習才能取得與其他人一樣的成績」存在顯著差異，在「詞語理解能力比同齡兒童差」、對「同學的交談理解差，注意力也不集中」均無顯著差異。

陸、對教育政策的建議

根據上述討論，以下提出對教育政策的建議：

第一，明確流動與留守兒童的監護權，引導監護人承擔孩子的監

護責任，積極配合學校教育。在社區、居民集中的地方多開設青少年活動中心，豐富流動兒童與留守兒童的課餘生活與週末生活。政府和社會可辦理親子活動，增加流動兒童、留守兒童與其父母相聚和溝通的機會。要增加學校輔導人員編制，積極引進心理健康輔導方向的教師，對城市流動兒童與農村留守兒童進行心理疏導。同時，建議對家長進行家庭教育與心理問題方面的教育與培訓。

第二，制定相應的午托、晚托政策，規範私人和公辦學校舉辦午托和晚托行為，做到既保障安全、又解決家長後顧之憂。為孩子健康成長培育積極向上、文明的土壤，積極營造健康的社會風氣。積極保護城市流動與農村留守兒童，避免其受到傷害，尤其要防範來自教師體罰，甚至是性侵犯、猥褻以及社會人士的打架毆鬥。通過解決流動兒童上下學途中的交通安全問題及加強父母對流動兒童的監管和溝通，提高流動兒童的安全感。

第三，改善農村留守兒童及教師住宿條件，對部分城市流動兒童家庭進行資助；改善城市學校門口周邊道路安全狀況，加強對農村留守兒童的安全教育。

第四，積極引導流動與留守兒童，使其養成自覺學習的習慣；在課後留城市流動兒童與農村留守兒童一段時間，請教師幫助學生解答家庭作業的疑惑問題，並建議教師多輔導，家長多監督和關愛，方能提高兒童的學習效能。

第五，要求教師更關愛留守與流動兒童。教師要在兒童學習和生活上遇到困難時發揮積極作用；此外，教師也要引導父母、老師、同學、社會更關注和愛護流動兒童與留守兒童。

第六，父母儘量在經濟上不要苦了孩子，不要一味的窮養兒女，要給孩子基本的生活費與零用錢，確保孩子獲得足夠的營養與社會交往所需之資財，以免孩子養成不良的性格與心態，甚至鋌而走險去作違法犯罪的事情。

第七，希望政府介入公辦學校接收流動兒童，減少對「六證」的要求，儘量讓流動兒童在公辦學校就讀，讓流動兒童能隨其父母就近入學，減輕家長的負擔，也更有利於孩子的學習；並加快弱勢學校標準化建設，優先扶持農村學校建設，以及擴大對貧困生的資助，落實

民辦學校的扶助政策。

第八，政府、學校、社會、家庭通力合作，不讓任何一位流動與留守兒童落後，例如，政府可強化政府職能，做好帶領農民致富奔小康的工作，讓農民在自己的家鄉，讓他們通過種植、養殖、加工也能致富，引進建設項目，讓本地的農民在自家附近就能找到工作，如此就能減少流動兒童與留守兒童的數量。另外，各職能部門要發揮職能作用，如教育局、共青團、婦聯會、公安局、法院、文體局等職能部門要互相配合，共同努力做好這項工作。總之，各方必須通力合作，讓流動兒童「進得去（公辦學校），留得住，學得好」，讓留守兒童「留得住，留得好，學得好」，讓流動兒童與留守兒童在性格、行為、情緒、社會適應、學習方面做到與非流動兒童與非留守兒童有一樣的表現，在公平的環境中愉快幸福地生活，讓每個孩子實現心中的夢想。

謝誌

在調研活動中得到了以下各位同仁的極力支持，沒有他們的支持，本項調研工作將無法及時完成。要特別感謝西鄉塘區政協葉臻副主席、西鄉塘區政協謝友平副調研員、西鄉塘區政協辦公室宋異儉主任、華衡小學蘇金山校長、西鄉塘區教育局紀委黃放章書記、廣西大學教育學院副院長沈有祿教授 / 博士後、西鄉塘區政協辦公室主任科員騰植生、南寧市紅十字醫院禰中甯副院長、南寧小琳糧油公司覃小琳總經理、西鄉塘區教育局體衛藝室覃瑩副主任、西鄉塘區素質教育中心梁棟主任、扶壯學校張龍安校長、西鄉塘區政協辦公室周星、南寧市二十中梁小嬋、扶壯學校張龍安校長、三隻五中蘇金山校長、華西小學米亞萍校長、那龍民族中學盧啓文校長、金陵鎮居聯小學鄧啓武校長、廣西大學教育學院研究生鄭曉華、史鵬霜、陳志芳、沈晶、楊東梅、劉陽、李毅雲，以及在秀靈學校輸入資料的 15 位教師和其他參與座談的各位教師、家長和學生代表。

參考文獻

- 白天亮、李剛、曹玲娟（2013，12月20日）。中國每年有3,000多萬人中斷社保爲哪般？**人民日報**，17版。〔Bai, T. L., Li, G., & Cao, L. J. (2013, December 20). Why did over 30 million people withdraw from the social insurance security? *The People's Daily*, A17.〕
- 王一濤（2008）。農村教育與農民的社會流動——基於英縣的個案分析。北京市：社會科學文獻。〔Wang, Y. T. (2008). *The rural education and the socila migration of peasants: A case study from Ying County*. Beijing: Social Science Documents.〕
- 付堯（2007年10月）。城市化進程中流動兒童義務教育的投資主體研究——基於公平和效率的分析。**中國教育經濟學會2007年年會**，北京市。〔Fu, R. (2007, October). Research on the main bodies of the investment for the migrant children in the progresss of urbanization: The analysis based on the efficiency and equity. *The 2007 annual meeting of the Society of Chinese Educational Economics*, Beijing.〕
- 呂紹清（2007）。留守還是流動——民工潮中的兒童研究。北京市：中國農業。〔Lv, S. Q. (2007). *Stay or migrate: The research on the children of the migration of peasant workers*. Beijing: Chinese Agriculture.〕
- 吳支奎（2010）。制度突破：農村留守兒童教育問題的出路。**教育導刊**，6，23-25。〔Wu, Z. K. (2010). The institutional break: The way for the educational problems of rural left-behind children. *The Introduce Journal of Education*, 6, 23-25.〕
- 周國華、翁啓文（2007）。流動兒童教育問題文獻研究述評。**人口與發展**，5，101-112。〔Zhou, G. H., & Weng, Q. W. (2007). The literature review of the researches on the educational problems of migrant children. *Population and Development*, 5, 101-112.〕

徐玲、白文飛（2008 年 10 月）。流動兒童社會排斥的制度性因素分析。**中國教育經濟學會 2008 年年會**，上海市。〔Xu, L., & Bai, W. F. (2008, October). The institutional analysis for factors of the social exclusive of migrant children. *The 2008 annual meeting of the Society of Chinese Educational Economics*, Shanghai.〕

徐陽（2006）。農村留守兒童教育問題研究（未出版之博士論文）華東師範大學，上海市。〔Xu, Y. (2005). *The research on the educational problems of rural left-behind children*. (Unpublished doctoral dissertation) East China Normal University, Shanghai.〕

唐喜梅、盧清（2006）。農村留守兒童親子教育缺失問題及對策研究。**江西教育科研**，9，45-47。〔Tand, X. M., & Lu, Q. (2006). The research on the problems and counter-measures for the lack age of the education on parent-child relationship in rural left-behind children. *Jiangxi Education Research*, 9, 45-47.〕

馮幫（2010 年 10 月）。經濟排斥與流動兒童的教育公平。**中國教育經濟學會 2010 年年會**，武漢市。〔Feng, B. (2010, October). Economic exclusive and the educational equity of migrant children. *The 2010 annual meeting of the Society of Chinese Educational Economics*, Wuhan.〕

鄧勇（2007）。農村留守兒童教育問題的思考與對策（未出版之碩士論文）。四川大學公共管理學院，成都。〔Deng, Y. (2007). *The thinking and counter-measures for the educational problems of rural left-behind children* (Unpublished master's thesis). The school of public administration of Sichuan University, Chengdu.〕

範元偉（2008 年 10 月）。流動兒童與本地學生相互融合之研究——來自上海公辦初中學校的經驗證據。**中國教育經濟學會 2008 年年會**，上海市。〔Fan, Y. W. (2008, October). The inter- introjection between the migrant and local children: Empirical evidences from the public junior high schools in Shanghai. *The 2008 annual meeting of the Society of Chinese Educational Economics*, Shanghai.〕

範先佐（2005）。農村「留守兒童」教育面臨的問題與對策。**國家教**

育行政學院學報，7，80-82。〔Fan, X. Z. (2005). The problems and counter-measures facing by the rural left-behind children. *The Journal of National Academy of Educational Administration*, 7, 80-82.〕

崔娟（2010）。廣西少數民族流動兒童的社會化研究（未出版之碩士論文）。廣西師範大學教育科學學院，桂林。〔Cui, J. (2010). *The research on the socialization of the minority migrant students in Guangxi*. ((Unpublished master's thesis), The Science Guangxi Normal University, Guilin,.〕

