

# 中國大陸國民中小學與大學合作研究之理想與困境

魏宏聚\*

## 摘要

受到國外行動研究理論的激發，伴隨著中國大陸新課程改革的實施，興起大學與中小學合作研究的風氣。合作研究是理論與實踐相結合、促進中小學教師專業發展的理想途徑，但在實踐過程中，存在著合作雙方角色定位異化（扭曲、變味之意）；合作權力與投入時間不足及合作終極目標功利化等一系列現實困境。所以，中國大陸當前的大學與中小學的合作研究仍處於分離狀態，距理想與理論假設的實現仍有相當距離。

**關鍵詞：**合作研究、大學、中小學

---

\* 魏宏聚，河南大學教育科學學院教育學系副教授

電子郵件：weihongju3@126.com

來稿日期：2012年10月22日；修訂日期：2012年11月12日；採用日期：2012年12月10日

# The Ideal and the Dilemma: Some Practical Considerations on the Collaborative Research Between Elementary and Secondary Schools and Universities in Mainland China

Hong Ju Wei\*

## Abstract

Along with the advocacy for the value of action research and the promotion of curriculum reform, collaborative research between universities and primary and secondary schools is widely practiced in China. Collaborative research, by integrating theories and practice, is certainly an ideal way to promote the professional development of teachers. However, a series of problems have emerged, such as role alienation, the insufficient authorization and inadequate time allocation, and the over-utilitarianism of the participating parties. The cooperative research between universities and primary and secondary research is still far from the ideal situation.

**Keywords:** collaborative research, universities, primary and secondary schools

---

\* Hong Ju Wei, Associate Professor, Research Institute of Education Science, Henan University  
E-mail: weihongju3@126.com

Manuscript received: October 22, 2012; Modified: November 12, 2012; Accepted: December 10, 2012

二十世紀八〇年代以來，中國大陸受到國外行動研究理論的激發，伴隨著新課程改革中提出「教師為研究者」的理念，教育界刮起一股「合作研究」之風，部分大學或研究機構人員，特別是師範院校的教師懷著崇高的教育理想，走出象牙塔，追尋陶行知（1891-1946）、梁漱溟（1893-1988）、晏陽初（1893-1990）等前輩的足跡，走進中小學校園，和中小學教師一起開展教育合作研究，實施「大學—學校」聯合（university-school, US）。但從各地對合作研究的實際回饋情況來看，目前大學與中小學的合作研究仍處於「摸著石頭過河」階段，效果不甚樂觀。

## 壹、大學與中小學合作研究理想與現況

教育合作研究是二十世紀末以來中國大陸興起之教育行動研究的一種模式。隨著基礎教育課程改革的推進，許多嶄新的教育理念，如教師成為研究者、校本研修與科研興校等相繼提出，並迫切需要將其具體實踐，此舉使教師的教學研究顯得比以往任何時候都重要，中小學教師成為研究者不僅必要而且可能，開展大學與中小學的合作研究正是在「教師成為研究者」的背景下展開。

### 一、大學與中小學合作研究的理想

大學與中小學的合作研究亦簡稱為「教育合作研究」，合作的一方是師範院校、綜合型大學的教育學院和其他教師教育機構，另一方是渴望開展校本教研的中小學校。其合作方式可分為：第一，以大學教師為主，以中小學教師為輔的理論研究，第二，以中小學教師為主，以大學教師為輔的應用研究兩種類型。中國大陸當前普遍開展的合作研究類型屬於後者。

大學與中小學合作研究的基本理想與假設是：大學學者擁有較高的理論素養與研究技術但較缺乏實務場域的經驗；相對的，中小學教師擁有豐富的實務經驗，但缺乏研究的意識與能力，二者的結合可以實現優勢互補，達到理論與實踐的完美結合。基於此，大量師範大

學或其他教育研究機構通過為中小學提供專業支援的方式，與中小學建立合作夥伴關係以開展教育研究，打開封閉已久的教育理論與中小學教育實踐的隔閡；中小學也在與大學等研究機構的合作中，體會到科研興校的實惠，部分中小學教師因此成為名副其實的研究型教師。然而，此等合作在現實與理想之間的差距較大，合作研究之路並不平坦，大學與中小學之間的合作仍然困難重重，典型的困境如：

目前中國大陸的大學—中小學合作模式易導致同床異夢現象，雙方對變革的期望值存在潛在的衝突，兩者懷抱的期望差異較大，難以統合，有時甚至南轅北轍，無法形成共同願景，導致合作不了了之。（金忠明、林欽利，2006：16）

總之，目前大學與中小學的合作研究在實踐中舉步維艱，存在一系列的現實困境。

## 二、大學與中小學合作研究現實困境描述

在大學與中小學的合作研究中，作者聽到學者如下的描述：

### （一）行動研究擱淺

隨著基礎教育課程改革的深入，大學與中小學的合作研究被視理論與實踐的完美結合，然而現實與理想之間的道路並不平坦，合作研究的收穫不少，但感觸更多的是合作過程中的困境，以及合作困境帶給我們對合作理想與現實的思考（牛瑞雪，2006：69）。

### （二）合作研究中存在矛盾或衝突

隨著中國大陸課程改革的不斷深入，大學—中小學合作變革蔚然成風，這種合作變革模式固然具備許多優點，但同時也潛藏著一些衝突和矛盾（金忠明、林欽利，2006：13）。困境究竟體現在什麼地方？在實踐過程中合作研究何以會擱淺？從張永英（2003）所描述的大學與中小學合作研究的場景與感受，大學與中小學合作研究的普遍性現實困境即可真實展現出來：

1. 合作之初：中小學校少不了盛宴款待，在觥籌交錯中，在言語輾轉中，各自揣摩著對方是「真學術」還是「假學術」？是真的進

行研究，還是僅為學校貼金（意指虛誇自己好的一面，華而不實）而已？

2. 合作過程：大學與中小學合作研究的必要條件就是必須走進學校，深入課堂，然而，課堂怎能允許自由出入，只有研究課和彙報課（係指教師為領導或參觀學習者專門展示的一節課堂教學活動）才可以入教室觀察。於是大學研究者所聽、所看到的課堂便像一道道精心製作的菜，過度的加工和注重形式的華美，此使大學研究者觀察到的「現象」離事實恐有一段差距。就此言之，研究的素材恐已失真，研究的結果又如何能期待其具備真實性價值。

3. 合作結束階段：教育合作研究在頗具期待的氣氛中拉開帷幕之後，開始長時間的冷場，能激動人心者也只是拉開序幕的那一刻。對於大學研究者來說，只要在成果報告上有厚厚的文字材料，在專家評鑑上有「過硬」的成果——即具有份量的學術論文，再加上周到的接待即可。

4. 合作的效果：研究報告出爐後，教育合作研究的理想與宗旨也於此時隨之被封存起來，學校依然在原有的軌道上井然有序地運著作，水仍然歸於水，油仍然歸於油，大學的參與僅起了裝點門面的作用，理論與實踐並沒有交匯。

總而言之，許多大學與中小學的合作研究效果不佳，此可以採用一位校長的話來佐證：「教育科研與教學仍然是兩張皮，水與油並沒有交融。」（田寶宏，2010）大學與中小學合作研究的理想為什麼在現實面前會如此蒼白？這是因為，大學與中小學兩個機構的文化差異過大所產生的文化碰撞和衝突，以及由此帶來的規範、角色、目標等方面都有明顯的不同（翁朱華，2003）。所以，大學與中小學的合作研究在實際的運作中將遇到諸多困境。

## 貳、大學與中小學合作研究困境分析

大學與中小學合作研究的困境基本上表現為三個方面，分別是研究角色定位的異化、合作過程中權力與時間投入的衝突與異化及合作

終極目標的異化，以下分述之。

## 一、大學與中小學教師角色定位的異化

大學與中小學合作研究過程中的參與雙方在研究中分別扮演的角色，及相互之間的關係，不但直接影響合作的實際運作和發展方向，而且影響合作對參與人員的意義。當前，中國大陸大學與中小學合作研究者的角色定位呈現異化，從以下兩個方面表現出來：一是中小學教師由研究主體異化為輔助者，二是大學教師由輔助、促進者異化為權威者與唯一主體。

### （一）中小學教師從諮詢異化為接受

合作研究的初衷乃依據「教師成為研究者」的理想或理論假設，故中小學教師應成為合作研究的主體，否則「反思性實踐家」「教師成為研究者」的理論假設便不存在。所以，合作研究能否獲得預期成效，很大程度上取決於中小學教師是否為研究的主體，能否反思自己的教育實踐。簡言之，作為主體進行研究是大學教師所不能替代的。所以，大學教師只能提供參考意見，任何行動策略的制定都要由教師自己決定，這應是合作研究的基本原則。然而，事實上，中小學教師由於缺乏應具備的研究意識與獨立自主的研究能力，遂在合作研究中一味地依賴大學教師，不喜歡聽理論建議，只想聽如何「操作」；也不積極的對研究進行反思，僅一味的對大學教師的指導概括承受，從而使合作關係由「指導—諮詢」異化為「給予—接受」關係，大學教師成為研究的唯一主體，而中小學教師卻相反地成為研究的輔助者。

### （二）大學教師的角色異化為專家權威

理想的大學與中小學的合作研究，大學教師是「促進者」角色，重於對研究主體—啟蒙中小學教師的反思意識和實踐精神，在研究中僅是諮詢與促進，發揮顧問及輔助研究的角色。對於中小學教師來說，諮詢、促進的最終目的是脫離諮詢與促進之境，逐漸離開大學教師的輔助，最後走上獨立進行專業發展之路。

然而，受傳統大學與中小學合作研究角色的影響，大學教師在研究中難以拋開自身「專家」的角色與地位，不願成為配角，往往以「專家」、「權威」的角色自居，不能、也無法傾聽第一線中小學教師的

心聲，使得研究效果大打折扣。最常見的現象是：參與合作研究的大學教師往往不與中小學教師直接接觸，大學教師將合作目的、操作規範、課題進度等問題與中小學校長及教研組長等進行溝通，再由他們傳達給一般教師，由教師進行實際操作。教師在研究中遇到問題，也是通過教研組長或校長轉給大學教師。由此可知，中小學教師在大學與中小學合作研究中完全處於被動，少有發言權，研究中本應成爲主體者卻反淪爲客體。

這種由權威、專家主導的合作研究最大的危害在於，難以爲參與研究的教師提供較爲寬鬆、自主的合作環境，反拉大大學教師與中小學一般教師的距離。教師在合作中喪失研究人員平等的發言權，成爲專家理念和方案的執行者和操作者，原本希望該合作模式促進教師專業自主發展的美好設想也因此落空（金忠明、林欽利，2006）。由此言之，「權威、專家」的角色是與研究大學合作最大的障礙。一位參與合作研究的大學教師如是說：

事實上，我自己覺得，合作能不能成功，倒不是取決於小學教師，而是大學教師。因為這種合作研究方式是以小學爲基地，不是以大學爲基地。所以整個合作研究的障礙主要在大學，不是在小學。（翁朱華，2003：21）

## 二、合作過程中的衝突

### （一）合作過程中大學教師掌握研究場域的權力不足

合作過程中權力流失主要指參與合作研究的大學教師在中小學研究場域上的權力不足。合作過程中，大學教師的建議或指導能否落實，取決於他們的影響力。其影響力除了來自自身的學術權威之外，還需要一定的權力，特別是中小學校長所賦予的權力。大學教師作爲研究者卻沒有影響中小學教師的行政權，也沒有財政權，他們就像過客，時而來了，時而走了，對於學校的變革，對於參與研究的教師沒有任何約束與干預的力量，成爲沒有權力的尷尬「促進者」。

隨著研究的推進，中小學的領導者對合作的新鮮感也逐漸消退，

他們對研究的重視程度及對研究的權力干預也隨之下降，大學教師與中小學教師之間的聯繫便難以維持，合作很可能陷入停滯狀態。回想研究開展之初，大學教師得到學校的熱情支持，校長及主管科研的領導帶頭出席研究活動，並在討論中積極鼓勵教師參與。然而隨著研究的深入，他們對研究的重視程度明顯下降；大學教師提出的研究條件，也因此被有意無意地忽略（牛瑞雪，2006）。在此情況下，大學教師成爲沒有任何權力的「促進者」，其促進效果被大打折扣。

### （二）中小學教師投入時間不足

大多數文獻都提到（魏宏聚，2005），投入時間的多寡，影響合作的成效。進行合作研究需要時間與精力的投入，對於大學教師而言，科研是其職責與義務，時間與精力均可受到保障，但對於中小學教師而言，在中考、高考升學率這一硬指標面前，他們投入科研的時間與精力就難以確保。此外，中小學教師的日常工作非常瑣碎，學生的年齡較小，自制能力較差，需要教師花大量的時間督促管理，教師在學校中總處於密集性工作超負荷的狀態，另外，還須利用課餘時間，參加培訓與考試（係指教師參加的一些培訓課程後的考試）（牛瑞雪，2006），對於終日忙於管理、教學工作的中小學教師而言，投入專門時間進行研究是異常困難之事。所以，要讓中小學教師們成爲研究的主體，自己思考、行動，並在行動中不斷反思，時間和精力的投入恐成最大困境。

### （三）合作過程中雙方對話習慣的話語衝突

大學研究人員對於問題的解釋往往習慣從理論層面描摹與分析，脫口而出的學術術語是中小學教師原有認知結構所不具備的。而中小學教師習慣於經驗敘事，傾向於獲得問題的應用和解決方案，對概念化、術語化的抽象解釋興趣不大，更希望獲得策略性、操作性強的意見，從而使二者在研究交流中存在對話方式的衝突。例如，在交流中，教師會不時地詢問××是這個意思嗎？交流的不暢還只是次要的問題，更重要的是我們的話語讓教師感到其與學者間的鴻溝，大學研究者總被認爲有意無意地賣弄學識（牛瑞雪，2006）。這種感覺無形中拉大合作雙方的距離，導致大學教師很難進入一個有幫助的促進者的夥伴關係，中小學教師也很難入「研究場域」。

### 三、雙方合作之終極目標傾向功利化

大學與中小學合作研究的開展，需要建立共同的合作目標，以形成研究的合力。但是，目前無論大學或是中小學校各自都懷著功利化價值的追求目標，關注各自的利益，而非學術研究：大學以合作經費投入多少為標準；中小學則為名譽而合作，以課題的級別與「份量」做為是否願意合作的標準。這種合作研究重視合作的形式而非合作的內涵變革，其關注的不是學校教學本質上的變化。

中小學校希望通過這種合作模式，擴大學校的品牌效應，擺出變革姿態，爭取更多政治資本和積累更大社會聲望。一些學校從「九五規劃課題」實驗學校一直作到「十一五規劃課題」的實驗學校（「五年計畫」是中國針對全國重大建設項目而作出的規劃，為國民經濟發展遠景規定目標和方向。社會科學包括教育學「五年計畫」是配合國家「五年計畫」而制定，從1953年第一個五年規劃開始，至今已是的第12個五年規劃），一輪又一輪，校門口金色的牌子層層疊疊，就像從學校畢業的孩子一樣，學校關心的是懸掛在學校門口「某某大學實驗學校」之招牌形成的對外宣傳效應，少有人真正關心這些科研是否真的對教學實踐有所幫助。同理，大學則以「文章」是否發表、「著作」是否出版為終極目標，更有許多大學是以合作學校是否劃撥合作經費、撥發經費多少為確定合作的目標。至於中小學教師是否真的成為「研究者」，其專業化的程度是否提升，則非其關注所在。由此可見，雙方對合作終極目標的期望值存在潛在的衝突，甚至是南轅北轍，無法形成共同的願景與合力，其結果只能使科研在中小學校的組織結構上就像一塊黏上去的外在部分，它的存在僅為了使學校增加一些亮點與金色而已。

綜上所述，雖然大學與中小學進行合作研究，一方面可以彌補中小學教育理論和研究方法的不足；另一方面有助於大學教師構建新的理論或從實踐中提升為理論。但是，當前大學與中小學的合作研究仍處於分離狀態，雙方的優點沒有充分體現出來，距理想與理論假設的實現仍有相當距離，合作研究之路仍然遙遠。

## 參考文獻

- 牛瑞雪（2006）。行動研究爲什麼擱淺了——大學與中小學合作研究的困境與出路。《課程·教材·教法》，2，71-73。【Niu, R. X. (2006). Why does action research stranded: The dilemma and outlet of U-S cooperation research. *Curriculum, teaching material and method*, 27, 1-73.】
- 金忠明、林欽利（2006）。大學——中小學合作變革的潛在衝突。《上海教育科研》，6，13-16。【Jin, Z. M., & Lin, C. L. (2006). The potential conflict of the U-S cooperation revolution. *Shanghai Research on Education*, 6, 13-16.】
- 翁朱華（2003）。影響大—中小學合作的因素分析（未出版之碩士論文）。華東師範大學教育科學學院，上海普陀區。【Weng, Z. H. (2003). *Factor influencing school-university collaboration* (Unpublished master thesis). Institute of educational science, East China Normal University.】
- 張永英（2003）。關於教育合作研究的思考。《徐州教育學院學報》，1，77-79。【Zhang, Y. Y. (2003). The reflection about educational cooperation research. *Journal of Xuzhou Education Institute*, 1, 77-79.】
- 魏宏聚（2005）。中小學教育研究的阻障與對策。《天津師範大學學報（基礎教育版）》，1，16-20。