

探究肢體障礙者的現況與無障礙環境

陳雅玲

目 次

摘要	227
壹、前言	229
貳、肢障的人口特性	229
參、肢障者與原生家庭	231
肆、無障礙環境的現況	232
伍、結語	238
陸、參考書目	238

臺灣與中國報紙的台灣新聞與政治

劉祥泰

六 二

- 52 臺灣新聞與政治
- 53 臺灣新聞與政治
- 54 臺灣新聞與政治
- 55 臺灣新聞與政治
- 56 臺灣新聞與政治
- 57 臺灣新聞與政治
- 58 臺灣新聞與政治
- 59 臺灣新聞與政治
- 60 臺灣新聞與政治

摘 要

「有愛無礙」是近年政府在身心障礙相關政策與特殊教育所喊出的口號，但事實究竟如何？是本文所欲探究的。在文中針對肢體障礙者目前的人口特性，例如人口數、障礙等級、經濟狀況、受教育情形；原生家庭對肢障者的影響，包括父母的教育態度、社經地位；肢障者所面臨的無障礙環境，包括心理無障礙、物理環境無障礙、社會環境無障礙是否已達成，深入分析。

關鍵詞：肢體障礙、無障礙環境、原生家庭

壹、前言

隨著身心障礙者保護法與特殊教育法修正通過，近年來對身心障礙者的重視程度也日益增加，即使如此，對身心障礙者而言，目前不論在就學、就醫、就業等各個生活層面仍有重重困難或未竟之處，這樣的問題大多來自國人對身心障礙者的誤解或歧視，因而忽視身心障礙者的需求或否定其能力。然而，身心障礙類別共分成十四類，所遭遇之問題也不盡相同，因此，本文僅選擇人數最多之肢體障礙者，藉由目前關於肢體障礙者的相關研究，針對人口特性、肢障者與原生家庭的關係，以及面臨的無障礙環境深入探討，期待能讓非障礙者對肢障者有較全面的瞭解。

貳、肢障的人口特性

就內政部統計，目前我國肢障者的人口數至 2001 年 12 月底有 323,542 人，在所有身心障礙人口中佔 42.91%。若以性別來看，男性人口超過百分之六十；以障礙等級分，中度最多，超過百分之四十五，輕度次之。中重度肢障者超過百分之六十，然而，障礙程度愈嚴重，愈需要輔具或是他人協助，對其求學、就業、或參與社會活動的難度都會增加，如內政部(1996)的統計，就可看出障礙程度愈嚴重，其教育程度愈低，外出次數也減少。林宏熾(1999)的研究也可得到證實，肢障者障礙等級愈嚴重其獨立行動之能力愈差，而其生活受到的影響愈嚴重如人際、休閒生活等。

若以地區分，內政部統計處的調查(1996)，台北市佔 10.4%，高雄市 6%，台灣省則有 83.6%。若以婚姻狀況來分，十八歲以上未婚佔 40.6%；以致障年齡分，以「五歲以前致障」比例最高佔 26.9%，「二十歲以前」超過百分之五十，與台灣省社會處(1988)調查，相差超過百分之十，可見，我國肢障人口雖逐年增加，但致障年齡有向上提昇的趨勢。

在肢障者的教育程度方面，過去對於特殊教育的漠視，使得肢障者在就學面臨極大的困難，致使肢障者的教育程度與一般國民相比過低，如表一所示即可看出肢障者

除教育程度較低外，而且有城鄉差距，台北市肢障者教育程度較高。不過，有些肢障者是成年後致障，這些調查分析資料並未呈現不同致障年齡在教育程度的差異，所以，有待進一步的研究分析。

表一 肢障者與一般國民教育程度比較 單位:%

調查別(年份)	教育程度				
	不識字	國小	國中	高中(職)	大專以上
台閩地區殘障調查 (1995) ¹	22.4	26.1	20.7	19.7	10.2
台北市肢障者 (1996) ²	10.7	22.6	16.3	25.6	24.8
國民生活狀況調查 報告(1999) ³	4.3	17.6	15.8	30.5	32.3

資料來源：

- 1、中華民國八十三年台閩地區殘障者生活狀況調查報告(調查時間:1995)，頁 54。
- 2、台北市(1997)殘障者生活狀況調查報告(調查時間:1996)，頁 9。
- 3、中華民國台灣地區國民生活狀況調查報告(調查時間:1999)，頁 9。

表二 肢障者與一般國民所得比較—以台北市為例 單位:%

調查別	所得					
	未滿 2 萬	2 萬~3 萬	3 萬~4 萬	4 萬~5 萬	5 萬以上	拒答(含無工作)
肢障 (1996) ¹	26.8	15.4	7.7	3.9	4.4	35.9
一般國民 (1999) ²	13.4	13.4	15.0	8.3	19.4	30.5

資料來源：1、台北市(1997)殘障者生活狀況調查報告(調查時間:1996)，頁 59。

2、中華民國台灣地區國民生活狀況調查報告(調查時間:1999)，頁 65-66。

然而，教育程度或職業訓練會影響其就業機會。如此一來，在有限職業選擇下，導致肢障者面臨經濟上的困難或所得不高，如內政部 1995 年對障礙者的調查(1996)就發現肢障者從事主管、專業或半專業人員只有 30.1%，其他的 69.9%都是體力性、事務性、服務售貨或農林漁牧工作。這樣的職業分布當然也顯示在其收入，如表二所示，以台北市為例，就可看出肢障者的收入偏低。另外，在台北市(1997)社會局所做的調查也發現，全部的肢障者中屬於低收入戶的就有 13.77%，但在內政部統計處網站上所做的專題分析中，我國到 1998 年底，低收入人口佔總人口只有 0.6%，更突顯出肢障者經濟上的弱勢。

顯然地，肢障者有較低的收入，卻又必須負擔比一般人多的額外支出如輔具或醫藥支出，對肢障者的經濟無異是雪上加霜(陳正元，1996)。台北市社會局的調查(1997)亦顯示肢障者有 41.1%患有疾病，而且有 46.7%需使用輔具，在內政部(1996)的調查中也呈現相同結果，肢障者最近三個月的看病情形，有 69.6%看過病，甚至有 44.2%五次以上，肢障者的健康不佳也由此可見。

參、肢障者與原生家庭

原生家庭對肢障者自我概念及成長歷程有影響是無庸置疑的。王振德(1989)就指出生理缺陷是否會導致心理障礙，父母的教養態度是主要的影響因素之一。父母如果持合理的教養態度，殘障者會有較佳的心理適應，洪清一(1990)研究特殊學校或特殊班的學生進行調查研究，發現如父母溺愛肢障子女，子女的成就動機會降低。程文秋(1995)的研究結果也說明，預測特殊學校和特殊班學生成就動機的向度之一就是「溺愛」，父母對肢障子女管教態度不當時，其子女將缺乏獨立發展機會。另外，林筠佩(1990)的大學肢障者自我概念研究發現，親子關係會影響大學肢體障礙學生的自我概念，父母應平等看待，才有利子女自我概念的發展。

此外，李翠玲(1990)針對二十位傑出肢體障礙者所做的質化研究發現，父母對肢障子女的期望會影響子女在未來生涯歷程中是否有傑出之表現，而且傑出肢障人士之求學歷程是否順利，除了本身的障礙嚴重程度外，另一就是與家庭配合的意願有關，

因此，如果父母對肢障子女如能像正常子女般給予合理期待，視為一般子女及付出，對其發展較有利。五體不滿足一書的作者乙武洋匡就提到，「家有殘障兒童的父母，往往會把小孩關在家裡，甚至不讓人發現有這小孩的存在，但我的爸媽從未這麼做過。」(劉子倩譯，1999:86)，日本如此，台灣亦是普遍存在「面子文化」，而這種面子文化並未隨台灣的現代化而消失(朱瑞玲，1991)。面子問題可能使父母將肢障者與外界阻隔，減少肢障者社會參與的機會。

乙武洋匡是何其幸運，但如果仔細分析，也不難發現其家庭社經地位應屬中上，否則，實在很難配合乙武就學時期不同學校一再搬家，甚至在小學時去陪讀，可見，社經地位和經濟狀況對人際交往是有影響的，父母的高社經地位與經濟能力較佳者，子女的社交技巧、人際交往機會較多，這也在林宏熾(1999)針對感覺與肢障青年生活素質的研究中得到證實，肢障者「父母親社經地位」對於其經濟融合與社區參與暨社交關係，均具有密切的正面相關。不幸的是，根據台灣省社會處的調查(1988)卻顯示肢障者發生障礙時有五成以上，當時家中經濟狀況是勉強維持生活或是貧困無以為生，這對肢障者人際關係的建立非常不利，加上，低社經地位所能提供給肢障者的資源就有限，進一步就影響肢障者教育機會，這也可以從肢障者的教育程度較一般人低，得到證實。

另外，有障礙子女的父母會面臨壓力、自責、沮喪或罪惡感(Gerlicher, 1991)，而且另一針對肢障者原生家庭的研究顯示肢障者家庭社經地位愈低，家庭的經濟壓力愈大，與社會的人際互動也較少(Singhi, et al., 1990)。可見得，有肢障子女對夫妻婚姻關係的維持帶來挑戰，父母婚姻可能破裂，對肢障者會有負面影響。

肆、無障礙環境的現況

無障礙環境對肢障者而言甚為重要，若無法達到無障礙，對肢障者本身的發展與生活資源的取得不利。根據紀雅惠(1998)的整理，目前無障礙環境的定義內涵，包括肢障者本身的心理無障礙、物理環境無障礙與社會環境無障礙。

一、心理障礙

肢障者與一般人在生理外觀或操作、行動能力上的差異，影響肢體障礙者如何看待自己，這往往對其生活適應或未來發展具有影響，如果能接納自己，樂觀面對，對其較有利。目前對於肢障者自我概念的相關研究都指出，由於肢障者因本身外表、姿態異於他人的生理缺陷或行動受限，往往會自卑、厭惡感、或是沒有自信，甚至讓自己孤立(吳信友，1986；李淑玲，1986；洪清一，1990)，或是較低的自我認同，懷疑自己是否為「人」(Brown, 1998)。然而，自我概念不佳，對成就動機、與他人互動或是人格、職業、生活適應會產生不利影響(王振德，1977；黃金島，1988；李翠玲，1990；林筠佩，1990)，加上在長期依賴他人的情況下，缺乏安全感，因而在面對職業、婚姻或是個人健康問題時而有前途茫茫之感(王振德，1989)。

因此，肢障者存有「心理障礙」將會進一步阻礙生涯發展。如黃金島(1988)針對肢障學生所做的研究發現肢障者對自己身體形像的看法、自我概念與其在兩性、職業、生活上是否適應良好有關。程文秋(1995)研究成功就業的重度肢障者即發現肢障者的自我態度與生活適應有正相關。林淑玟(1989)和林筠佩(1990)也發現自我概念與職業抱負有正相關，也就是有較佳的自我概念，愈接納自己，對其未來職業的展望或成就愈有利，因此，如何使肢障者有正面的自我概念，使其接納自己，通常是教育工作者或家長所努力的目標。

Lawrence(1991)就指出肢體障礙會影響學習效率和自我概念的形成，如果父母、老師、同儕能給予支持，就可形成正面的自我概念。事實上，研究也證明(吳信友，1986；劉錫吾，1994；Healy & Rigby，1999)只要施以生活適應的輔導或是社會技巧、獨立行動的訓練，就可增加其人際互動能力或社會生活的適應。不過，目前已成年的肢障者在就學期間並未接受特殊教育，如紀雅惠(1998)針對無障礙生活的研究中，123位十八歲以上肢障者有119位都是在普通班接受教育，他們是否得到適切的輔導或教育、訓練，是令人質疑的。

二、物理環境障礙

就物理環境來看，包括斜坡道不足、設置不當、或者根本缺乏無障礙設施，常常為肢障朋友所詬病。如吳武典(1991)針對高中職與大專身心障礙學生所做的調查指

出，肢障學生所遭遇的學校建築問題依序是「有階梯但無斜坡道」、「校內無殘障停車位或位置不當」、「未設置電梯，上下樓不便」，最希望改善的環境設施是「設置電梯」。然就目前來看，前兩者目前雖有效改善，仍有些坡道過斜或是被其他車輛阻擋，而電梯的設置也有問題，因為 1990 年以前建造的學校建築多數未有電梯，而殘福法五年改善的規定，也僅止於坡道和扶手、廁所盥洗室、室內出入口，並未有電梯，加上電梯很難再加裝，使得肢障學生無法使用其他教學設施，如圖書館、餐廳、福利社、電腦、音樂、物理或化學教室通常很少全部在一樓，造成使用不便，或是即使能去圖書館，但不是書放的太高，就是書架之間的距離過窄，輪椅無法通行，導致學校資源無法運用，而上課教室幾乎也成為唯一活動的教室，這就是肢障學生所面臨的學校環境。

另外，台北市社會局的調查(1997)發現，肢障者未就業的原因，第一就是「殘障設施不便(53.45%)」。紀雅惠(1998)無障礙生活環境研究中，在職肢障者對「物理設施」也大都有「設計不良/不符合需求」、「設施不足」之感，如殘障專用停車位缺乏、殘障廁所太滑或太小或沒有扶手、坡道缺乏或太窄、階梯太窄或無扶手等情況，其中又以「公立機關」、「休閒娛樂場所」為最。

除了政府、學校外，社區也未對肢障者需求設計物理空間，如公園、圖書館。黃崇義(1994)對東海和逢甲大學肢障學生對使用公園狀況的調查中，多數認為只講究美感，使山坡、階梯障礙普遍存在、未設有扶手、出入口無法順利進入或是沒有廁所。物理環境障礙使肢障者步步難行，社會參與機會被剝奪，又加上交通設施不能配合，如公車沒有配合肢障者的上下車設置(吳武典等，1991)、火車站月台缺乏升降設備(黃旒濤，1996)，從各方面來看，物理環境的改善是相當緩慢的。

三、社會環境障礙

社會大眾對肢障者的歧視、誤解或偏見，對肢障者的影響更甚於前二者，甚至可以說社會環境障礙是物理環境障礙和肢障者心理障礙的成因。反之，有較高的社會支持或同儕接納，肢障者就愈能接受自己的障礙或有較佳的表現(Dunst, et al, 1990; Varni, et al., 1991)。吳武典(1991)的研究也指出一般人對殘障的態度造成肢障者自卑、缺乏自信、退縮的心理障礙。

我國肢障者所面對的社會大眾是令人失望的，在紀雅惠(1998)研究中，從在職肢障者所得到的回應可知，其所感受的社會支持全是負面，包括「一般人佔用殘障設施」、「對肢障者缺乏尊重」、「人民公德心不足冷眼旁觀」、「殘障設施遭破壞」、「一般人對殘障的認知不足」。這對肢障者無異是嚴重打擊，因為缺乏人們接納造成肢障者降低社會參與的意願，也使其不易得到社會機會(Hodges & Keller, 1999)。從表三和表四就可看出愈早致障者或是年齡較輕者愈希望能參與社會活動的比例愈高，但卻隨著年齡增加，樂觀者與希望參加社會人群活動者不斷下降，可見我國社會環境並未給予適當支持，使肢障者失去信心而呈現悲觀、退縮。

表三 肢障者致障年齡與「對外界人事物的看法」分析

致障年齡		對外界人事物的看法			
		樂觀	無法工作	家人對其仍 很好	希望參加社 會人群活動
0~未滿 5 歲	1985 ¹	32.4	29.3	88.0	70.4
	1987 ²	29.8	17.0	90.5	76.0
5~未滿 20 歲	1985	20.4	34.7	82.5	63.1
	1987	14.8	28.1	84.8	58.1
20~未滿 30 歲	1985	15.4	31.7	67.1	53.2
	1987	9.6	30.8	78.8	51.9
30~未滿 40 歲	1985	18.5	43.4	64.8	47.2
	1987	9.8	46.3	79.3	48.8

資料來源：

- 1、台灣省社會處(1986) 台灣省殘障福利(肢體殘障)調查報告(調查時間：1985，頁 262-263)。
- 2、台灣省社會處(1988) 台灣省殘障福利(肢體殘障)調查報告(調查時間：1987，頁 191)。

表四、肢障者足歲年齡與「對外界人事物的看法」分析

足歲年齡		對外界人事物的看法			
		樂觀	無法工作	家人對其仍 很好	希望參加社 會人群活動
20~29 歲	1985 ¹	34.7	18.7	92.5	74.6
	1987 ²	27.8	13.4	91.5	76.2
30~39 歲	1985	24.6	29.3	84.4	62.2
	1987	23.5	23.5	90.3	72.0
40~49 歲	1985	15.8	40.9	74.8	50.4
	1987	15.6	34.7	85.7	51.7

資料來源：

- 1、台灣省社會處(1986) 台灣省殘障福利(肢體殘障)調查報告(調查時間：1985，頁 260-261)。
- 2、台灣省社會處(1988) 台灣省殘障福利(肢體殘障)調查報告(調查時間：1987，頁 190)。

除此之外，社會大眾對肢障者認識不足，形成一般大眾對肢障者的負面態度。1994年東吳大學學生(周月清，1998)所做的訪問，對肢障者的形容用語包括「跛腳」、「小兒麻痺、四肢行動不良」、「斷手斷腳」、「沒有手的」、「肢體殘缺者」、「坐輪椅」、「四肢不健全」、「肢體不健全」，其中不乏否定的字眼，可看出社會大眾對肢障者的認知是片面的，甚至存有偏見。這樣的偏見存有性別差異，在聯合國關於殘障人的行動綱領(內政部，1989)中即提出婦女在社會文化中原本就處於不利地位，如果又有生理缺陷，她們參與社會生活就會更困難，在台灣省社會處的肢障者調查中(1988)，男性肢障者不識字的比例是 14.7%，女性是 30.9%，男性不到女性的一半，明顯看出女性肢障者所得到的資源較少。

Weisel & Florian(1990)針對美國 286 位中學生所做的殘障態度研究，也證實偏見存在男女的差異性，中學生對女性肢障者比男性肢障者有較負面的態度，男學生比女

學生更負面，使女性肢障者呈現「雙重弱勢(double minority status)」，而且人們漠視或否定肢障者需要情感與兩性關係，如英國一份針對八十位十七至三十二歲的大學生所做的研究(Chandani, et al., 1989)，讓他們看三十六個句子，其中有十三句是描述女性肢障者在兩性方面的需求，有五句是描述一般人的性需求，結果大家較不能接受女性肢障者的性需求，而且男大學生比女大學生更不能接受。

在這樣缺乏瞭解或是偏見的情況下，直接就認定肢障者沒有能力，或是無法參加各項活動。例如，晏涵文(1987)整理國外文獻指出過去社會和父母對殘障者的消極態度經常是殘障者性教育的主要障礙之一，失去部分行動能力，一般人均認為他們也失去了性能力。政府、學校又是如何？政府乃至社區未正視肢障者的權益，存著只想便宜行事的心態，未努力通盤規劃與改善，就政府而言，目前我們的政府未盡力改善物理障礙或社會障礙的消除。在 1995 年針對肢體傷殘協會代表所做的調查(黃旒濤, 1996)中，有高達 80%的肢障者認為政府在無障礙設施方面的努力進步不夠，而且他們認為自己最需要的無障礙措施是「社會大眾對殘障者的接納」，更突顯出來自一般大眾的社會環境障礙普遍存在。

再者，各級學校未針對肢障者設計課程而且學校教師之特教知識不足，如體育課或學校活動無法參與，吳武典等(1991)對肢障學生所做的調查就顯示此問題，肢障學生認為「殘障同學參與學校活動的機會比別人少」就有 62.4%，認為「一般同學不了解殘障同學的困難」也有 52.7%，肢障學生需要老師的協助。Mukherjee 等(2000)就曾對非特殊學校肢障學生進行深度訪談，「他們希望老師提供什麼幫助？」，這些學生反應需要老師協助他們，使其能參與學校活動以及與同儕建立關係，可是，我們國內的教師特教知識不足卻是不爭的事實，只想到讓學生回歸主流的同時，配套措施卻無法同步有力施行，即使台北市與高雄市教育局在一九九九年對其所屬各級學校明令辦理教師甄選時，以修過特教三學分者優先錄取，但因無強制力而無法有效落實。

社會障礙環境使肢障者無法走入社會，致使肢障者陷於困境。Havranek(1991)就指出，既然人們對肢障者的負面態度是造成他們障礙的「主因」，社會或每個人所要付出的代價就是肢障者經濟的弱勢，最後，只好提供經濟補助，因為肢障者被社會囚禁，就業機會受限。

伍、結語

綜合上述，目前台灣超過三十萬的肢障者在社會上所得到的支持與尊重是不夠的。近日，筆者有二個學生因為車禍，必須使用雙拐，然而，由於過去並未考量身心障礙者的需求，學校教學大樓沒有設置電梯，當學生在樓梯行走時，不免令人捏一把冷汗，若是不慎滑倒，豈不是二度傷害？也就是說，每個人都可能發生意外或年老時需坐著輪椅，若到處是階梯或騎樓高低不平，恐怕只能困坐家中。因此，「無障礙環境」的達成，是全民的需要，每一個人都有義務共同來推動，不只是為了別人，也為了自己。

陸、參考書目

1、中文書目

(1)政府文獻

- 內政部社會司(1989) 關於殘障人的世界行動綱領，內政部社會司編印。
- 內政部統計處(1996) 中華民國八十三年台閩地區殘障生活狀況調查報告(調查時間：1995年)。
- 內政部統計處(1999) 國民生活狀況調查報告(調查時間：1999年)。
- 台北市社會局(1997) 台北市殘障者生活狀況調查報告(調查時間：1996)。
- 台灣省社會處(1986) 台灣省殘障福利(肢體殘障)調查報告(調查時間：1985)。
- 台灣省社會處(1988) 台灣省殘障福利(肢體殘障)調查報告(調查時間：1987)。
- 林宏熾(1999) 臺灣地區感覺與肢體障礙青年「社區生活素質」之研究，臺北市：行政院國家科學委員會，行政院國家科學委員會專案研究計畫。

(2)、專書著作

- 王振德(1989) 殘障兒的教養，台北：時報。
- 朱瑞玲(1991) 「面子」壓力及其因應行為，摘自中國人心理及行為，楊國樞、黃光

- 國主編，台北：桂冠。
- 周月清(1998) 身心障礙者福利與家庭社會工作—理論、實務、與研究，台北：五南。
- 晏涵文(1987) 殘障者的性教育，摘自特殊兒童的診斷與輔導，中華民國特殊教育學會主編，台北：心理，頁 446-455。
- 劉子倩譯(1999) 五體不滿足，台北：圓神。原著五体不滿足，乙武洋匡(1998)著，日本：講談社。
- (3)、論文期刊
- 王振德(1977) 國中階段肢體殘障學生之自我觀念與人格適應，國立師範大學教育研究所碩士論文。
- 李淑玲(1986) 會心團體經驗對高職肢體殘障學生自我概念之影響，彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 吳信友(1986) 國中階段肢體殘障少年人格適應輔導研究，國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 吳武典、張正芬、盧台華、蔡崇建(1991) 殘障學生對「無障礙的校園環境」之需求評估，國立台灣師範大學特殊教育系特殊教育中心：特殊教育學刊，頁 23-41。
- 林宏熾(1996) 身心障礙者全方位的社會福利——無接縫式的生涯轉銜與規劃，南投台灣省政府：社會福利，1996 年 12 月，127 期，頁 14-19。
- 林淑玟(1989) 職訓機構內肢體障礙者自我觀念系統與生涯成熟的關聯及其影響因素之研究，國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 林筠佩(1990) 大學肢體障礙學生的職業抱負及其相關因素之探討，東海大學社會工作研究所碩士論文。
- 洪清一(1990) 不同教育安置下肢體障礙學生自我概念、成就動機及父母管教態度之研究，國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 紀雅惠(1998) 台北市在職肢體障礙者無障礙生活品質及相關因素之研究，師範大學工業教育研究碩士論文。
- 陳正元(1996) 低收入戶殘障者福利需求之研究—以台北市肢體障礙為例，東吳大學社會工作研究所碩士論文。

黃金島(1988) 肢體殘障者之身體心像、自我概念、歸因組型、與生活適應的關係，國立政治大學心理學研究所碩士論文。

黃崇義(1994) 你我共同的無障礙空間—都市公園肢體殘障使用者需求之研究，中華民國造園學會（台北）：造園季刊，1994年9月，17期，頁62-63。

黃旒濤(1996) 從肢體殘障者對當前無障礙設施之滿意度探討殘障福利法第二十三條實施情形，南投台灣省政府：社會福利，1996年12月，第127期，頁26-30。

程文秋(1995) 成功就業重度肢體障礙者自我態度與生活適應之調查研究，國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。

劉錫吾(1994) 肢障學生社會技巧訓練效果之研究，國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。

2、英文書目

Brown, Dorothy E.(1998) Factors affecting psychosexual development of adults with congenital physical disabilities. *Physical & Occupational Therapy in Pediatrics*. Vol 8(2-3),43-58.

Chandani, Ashok T; McKenna, Kryss T; Maas, Frederick.(1989) Attitudes of university students towards the sexuality of physically disabled people. *British Journal of Occupational Therapy*. Vol 52(6), 233-236.

Dunst, Carl J; Trivette, Carol M; Hamby, Deborah; Pollock, Barbara.(1990) Family systems correlates of the behavior of young children with handicaps. *Journal of Early Intervention*. Vol 14(3), 204-218.

Gerlicher, Karl(1991) Psychodynamics in families with a handicapped child. Tranlate fromrom *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*. Vol 40(7), 265-272.

Havranek, Joseph E.(1991) The social and individual costs of negative attitudes toward persons with physical disabilities. *Journal of Applied Rehabilitation Counseling*. Vol 22(1), 15-21.

Healy, Helen; Rigby, Patricia.(1999) Promoting independence for teens and young adults with

- physical disabilities. Canadian Journal of Occupational Therapy. Vol 66(5), 240-249.
- Hodges, Jan S; Keller, M. Jean (1999) Perceived influences on social integration by students with physical disabilities. Journal of College Student Development. Vol 40(6), 678-686.
- Lawrence, B.(1991) Self-concept formation and physical handicap: Some educational implications for integration. Disability, Handicap & Society. Vol 6(2), 139-146.
- Mukherjee, Suzanne; Lightfoot, Jane; Sloper, Patricia(2000) The inclusion of pupils with a chronic health condition in mainstream school: What does it mean for teachers? Educational Research. Vol 42(1), 59-72.
- Singhi, Pratibha D; Goyal, Lokender; Pershad, Dwarka; Singhi, Sunit(1990) Psychosocial problems in families of disabled children. British Journal of Medical Psychology. Vol 63(2), 173-182.
- Weisel, Amatzia; Florian, Victor.(1990) Same- and cross-gender attitudes toward persons with physical disabilities. Rehabilitation Psychology. Vol 35(4), 229-238.

1. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
2. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
3. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
4. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
5. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
6. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
7. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
8. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
9. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).
10. H. H. G. J. van der Vliet, *Journal of Polymer Science, Part A: Polymer Chemistry*, **19**, 1001 (1981).