

媒體與政治

蔡明燁

◎ 英國里茲大學傳播研究所研究員暨文字工作者

最近拜讀三位傳播學大師

——James Curran, Ivor Gaber, Julian

Petley所合著的《文化之戰：媒體與英

國左派》（*Culture Wars: The Media and the*

British Left）一書，感觸很深，發現媒體

和政治之間的關係不僅會影響政治的

發展與媒體的運作，竟然還會影響到

文化價值觀！舉例來說，威權時代的

臺灣自有一套主流文化價值觀，長期

以來經過了民主化的洗禮、反對黨的

抗爭和異議媒體的挑戰之後，原先這套以中華民國至上的文化價值

觀，終於蛻變成以臺灣為前提，於是2000年的大選才有民進黨的翻

天。可是當根植本土和愛臺灣成為主流意識之後，民進黨便失去了

原先的優勢，因為所有的政黨都必須在這個新成立的基點上重新出

發、整合，提出更能說服選民的政策，才能重新掌權。

其實，本書討論的對象不是臺灣，我只是從書中的實例舉一反

三，有感而發而已。書中探討1980年代期間，英國境內所謂的城市

左派（Urban Left）地方型年輕政客，與中央政府的右派老政客之

間爆發的激烈衝突。三位作者指出，一般認為此一衝突是政治右派

與左派之爭，但實際上更應該被看成是兩代之爭，是一種代溝所造

成的無法彌補的差距——也就是說，一端是成長於1940年代的社會

中堅，經歷了大英帝國的輝煌時期，因此他們的教育背景、信仰和

價值觀，深深受到舊時代思維的影響，如1980年代中期的鐵娘子內

閣，便都是這樣出身的一批政客；與他們相對的另一端，則是成長

於1960年代的新秀，他們受到了自由主義思潮的衝擊，追求解放、

改革，更親身經歷了勞工階層的崛起，因此他們所熟悉的英國，早

已不是帝國的面目，從而揚棄了各種帝國時期遺留下來的包袱。

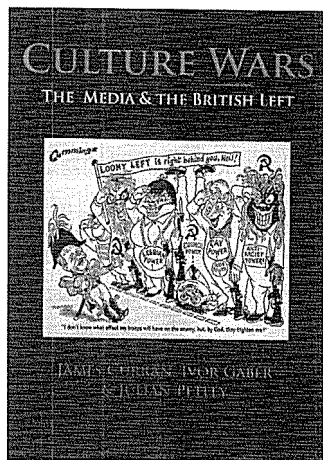
換句話說，這種兩代之間的抗爭，所爭者乃在於價值觀，影響

所及不只在於文化面，也在政治面與經濟面。舉例來說，當社會暴

動發生時，柴契爾政府習於將暴動群眾視為歹徒，因為對保守黨內

閣而言，這純粹是一個社會治安的問題；但是當時的左派人士卻將

此議題視為更加複雜的制度問題，追究社會不安的起因——包括警





方根深蒂固的種族歧視、社會福利的不健全、乃至財富分配的不公平等——期能追求社會與政治制度的大幅改革。難怪當年輕的左派政客在1980年代中期贏得地方選舉，入主大倫敦地區的幾個區政府（town hall）後，他們的觀念和作風會招致右派的英國小報一致反對，以長期的惡意報導運動將工黨的左派份子（Labour Left）貶抑成「瘋狂左派（Loony Left）」，抨擊他們對少數族群和邊緣議題有著非理性的狂熱，全力在子虛烏有的種族與性別問題上鑽營。

《文化之戰》書中首先對柴契爾時期以來的英國政治做了概括性的說明，描述在右派政治大行其道的國內及國際氛圍中，一股對權威不信任、不在乎的文化，開始在英國民間透過對政治嘻笑怒罵的電視喜劇節目逐漸蔓延開來，為劍拔弩張的政治對話架起了社會舞臺。三位作者對這段時期的媒體報導做了詳盡的分析，突顯出大倫敦委員會（Greater London Council，簡稱GLC）如何被一窩蜂的小報塑造成馬克思信徒、毫不民主及政治動盪的形象，並以豐富的實例舉證GLC如何被抹黑、如何被視為工黨的笑柄，為保守黨政府解散GLC的意圖製造口實。

此外，作者們也強調媒體報導本身的不一致，例如電視新聞有「平衡報導」的規約，所以全國性電視新聞的播報會比較持平，至於在電視地方新聞中，以及地方性的報紙上，GLC的各種活動和政策其實經常出現正面的報導與評價，也因此作者們指出了當時一個弔詭的現象：因為小報是對全國發行，他們對GLC的報導往往使倫敦之外的英國民眾對大倫敦委員會不敢恭維；可是大倫敦地區的居民對GLC的觀感卻正面得多，因此當保守黨提出了解散GLC的方案後，GLC卻有能力展開一連串的反擊，爭取當地居民的支持與認同，最後反而導致GLC的擴大權能，改組為大倫敦主管機構（Greater London Authority），亦即今天的倫敦市政府。

當工黨在1987年的大選再度落敗後，媒體做出了各種與左派政治相關的詮釋，促使工黨內部決心自我改革，以求走上主政之路。工黨領導人開始在各種場合亮出「新工黨（New Labour）」的招牌，並試圖和所謂的「瘋狂左派」劃清界線，東尼布萊爾（Tony Blair）更努力宣揚新工黨已經改頭換面，變成了一個現代化的政黨，而「瘋狂左派」人士對改革的反對呼聲越高，新工黨不同於舊工黨的訊息自然也就更加突顯。正因如此，「瘋狂左派」的代表人物肯尼利文斯頓（Ken Livingston）在1990年代當選倫敦市長，才會被視為具有極高的爭議性，彷彿當眾打了布萊爾一個耳光！但即使如此，做為一個「瘋狂左派」的政治人物終究必須付出代價，利文斯頓在2003年為了解決倫敦市區的交通問題制定了新政策，要求進入倫敦市區車輛必須繳費，受到媒體的一致撻伐，無論廣播或平面媒體，同聲譴責此一措施的愚昧，認為不可能產生任何效果！孰料事實證明此一方案極為成功，大幅緩和了困擾倫敦市民的交通阻塞，促使英國其他城市紛紛考慮跟進，可見媒體對工黨左派的偏見之深，竟一再製造了不堪一擊的媒體「神話」。

然而有趣的是，當許多1960年代新秀的價值觀，例如反種族歧視、打破社會階級、爭取性別平等、支持弱勢族群（包括同性戀）、追求公義社會等觀念，都已成為今天普同的思潮之

後，左右兩派政黨的爭論便被提升到了一個新的基點上，因此我們發現今天的保守黨言論，在文化層面上可以說已和新工黨異曲同工，因此繼肯尼利文斯頓之後，新當選的倫敦市長竟是保守黨的大將包瑞斯強森（Boris Johnson），同時新工黨在主政12年之後，一般預料2010年的英國大選保守黨極可能勢如破竹。

本書作者們在探討媒體的政治影響力時，強調媒體對大眾的態度及行為並無決定性的影響，但一般大眾卻都相信媒體的力量無遠弗屆，此類研究最著名的學者莫過於諾曼瓊姆斯基（Noam Chomsky）。作者們表示，我們既不應誇大媒體的影響力，也不應忽略其影響力，因為媒體影響力的大小決定於受眾既存的態度，以及媒體所操作的大環境本身，換句話說，本書最大的貢獻，在於以豐富的實證資料和淺顯易懂的文字，生動描繪出了政治和媒體之間複雜的互動，使我們充分瞭解到為什麼1960年代的文化價值觀，會在今天變成了英國的主流政治，而世代間的文化戰爭，又是如何不間斷地爭鬥著，影響新時代的思維與認同，乃至於政黨的輪替，而其間的普同性，自不免也增加了我們對國內媒體與政治之互動，以及社會主流價值觀之變遷的洞察。 ISBN

延伸閱讀

- James Curran, Ivor Gaber, Julian Petley.(2005). *Cultural wars: the media and the British left*. Edinburgh: Edinburgh University Press. ISBN 9780748619177.

