

預應十二年國教，後期 中等教育何去何從

楊朝祥*

摘要

教育改革近廿年，十二年國教是政府規劃多年，民眾殷切期盼的教育政策，不僅可以提升國民素質、紓解升學壓力，促進國中教學正常化，也可促使高級中等學校學生適性發展，提升學生素質，為高等教育厚植根基。本文先探討「當前後期中等教育的現象、再探討「當前後期中等教育的問題」、「實施十二年國教的意義」，然後列舉出十七點「十二年國教實施的利基」，以及「規劃實施十二年國教的策略時應該考量的重點」，並提出「十二年國教實施後之後期中等教育何去何從」的看法，最後歸納本文結論：後期中等教育應規劃為升學、就業導向的兩類課程，升學課程重視國民素質及基礎學科的學習，並強調試探、輔導、分化功能的發揮，至於就業課程則兼顧職場「軟實力」與「硬實力」的培養。

關鍵詞：十二年國教、後期中等教育、升學導向課程、就業導向課程

* 楊朝祥，考選部部長

電子郵件：0459@mail.moex.gov.tw

來稿日期：2010年4月28日；修訂日期：2010年5月18日；採用日期：2010年5月28日

The Aftermath of 12-year Compulsory Education : Secondary Education at the Crossroad

Chaur Shin Yung^{*}

Abstract

Taiwan's education reform and 12-year compulsory education have been taken for more a decade. Relied on personal administration experiences, as well as on literature review and statistical analysis, this article studies following issues: the current state and problems of secondary education, the true objectives of the 12-year compulsory education, benefits, backgrounds, key strategies. In the concluding part, recommendation for secondary education is suggested: it should be divided into 2 major tracks with different curriculum designs: the one for college and university and the other one for vocational training.

Keywords: 12-year compulsory education, secondary education, employment-oriented curriculum, university-entrance-oriented curriculum

^{*} Chaur Shin Yung, Ministry of Examination

E-mail: 0459@mail.moex.gov.tw

Manuscript received: April 28, 2010; Modified: May 18, 2010; Accepted: May 28, 2010

壹、前言

自1990年代初期教育改革風潮湧現以來，教育改革已經歷經十餘年，「四一〇教改聯盟」上街頭的訴求，諸如「訂定教育基本法」、「廣設高中大學」、「小班小校」、「教育現代化」，都已有相當成果。《教育基本法》不僅業訂定（法務部，2006），且已公布實施多年；高中、大學，不僅廣為籌設，入學的機會尚且遠超過可以入學的學生人數；至於「小班小校」、「教育現代化」，也都有相當亮麗的成績。但在教育改革的呼聲中大家最關心、也是最難以解決的紓解升學壓力問題，整個政策執行到現在，誇讚聲少、批評聲多，並沒有收到實質的效果（楊朝祥，2001）。雖然多元入學方案實施多年，但升學壓力不減反增，要紓解升學壓力，除非改弦易張，另謀他途，否則將是緣木求魚。

為徹底解決國中生升學壓力的問題，廢除聯考，實施多元入學方案僅是短期的策略而已，追根究底的解決方案應是研議、規劃已久的十二年國教（楊朝祥，2001）。1968年以前，九年國教尚未實施，就讀初中尚須參加聯考，當時國小學生的壓力就如目前國中學生般的嚴重，甚至已危及學童的身心健康；但實施九年國教之後，升學壓力紓解，國小教學正常化，學童無論身高體重都有顯著的改善。欲求當前國中教育的正常，升學壓力的紓解，延長十二國教為不二法門，當年國民教育延長為九年在國小產生的成效，實施十二年國教之後，必可在國中再度呈現。

十二年國民教育研議多年，贊成者有之，反對者亦有之。贊成者認為十二年國教規劃、準備多年，而當今國中學生升學壓力已沉重到學生、家長無法承擔，也影響到年輕一代的身心發展，現在不開始實施，未來後悔可能都來不及了。至於反對者則認為十二年國教無法紓解學生的升學壓力，無法破除明星高中的迷思，更無助於提升國家競爭力（姜穎，2007）。

然而在各說紛紜的情況下，教育部於2009年9月4日公布十二年國民基本教育先導計畫「擴大高中職及五專免試入學實施方案」，並將於九十九學年到一〇〇學年宣導推動，於一〇一學年起擴大辦理（教育部，2009）。顯然的十二年國教已悄悄地啟動，但十二年國教開始啟動後，不僅國中的教學會受到嚴重的影響，後期中等教育的學制也將受到最深遠的衝擊，後期中等教育將何去何從？這是大家關心的議題。

貳、後期中等教育的現況

我國現行的教育制度中國民義務教育為9年，包含6年國小教育以及3年國中教育，1968年國教尚未延長至9年，初中階段尚設有初等職業學校，但初等職業學校與初級中學都在國教延長後全部改制為國民中學。銜接在國民教育之後的後期中等教育，則採分流制，依學生的意願進入高中、高職（高職尚有實用技能班與建教合作班）或五專就讀。高中以升學大專為目的；高職則以終結教育（terminal education）型態滿足學生就業需求以及產業人力需要；至於五專，則屬大專院校之範疇，雖其學生來自國中畢業生，但不屬後期中等教育範圍。1970年代，台灣漸漸由「勞力密集產業」轉型為「技術密集產業」，技術人力需求大增，高職教育蓬勃發展。由於高職大量的擴充，為產業培育了「量多、質優、技術精」的技術人力，也為台灣創造了經濟發展的奇蹟（楊朝祥，2005a）。

1980年代是台灣高職教育最蓬勃發展的階段，在促進經濟發展的思考下，政府全力的鼓勵、支持之下，高職與高中學生人數曾經達到68：32的懸殊比例（教育部，2010a），如果將補校併計在列，比數更高達72：28，然而，1990年代之後，台灣社會更進步、更繁榮，家長對子女繼續升學的期盼更為殷切，終結教育型態的高職已不受到家長的青睞，再加上產業的升級，高科技產業、知識產業、服務業逐漸成為台灣產業的主流，中高階的技術人力需求孔急。此時，不僅高職轉型為就業、升學兼顧的型態，高中的數目也急劇的增加（楊朝祥，2005b）。一方面是學生、家長需求的改變，另外一方面是產業結構的轉變，再加上為配合十二年國教的實施，許多奠基的高中職發展計畫逐一出爐，國內後期中等教育近十餘年有劇烈的改變，其中對於高職定位及轉型的問題，也持續引發社會激烈的爭辯（陳德華，2009）。在因應社會需求及產業發展需要的前提下，教育部逐步調整高中職學生的比例，因此，高中職學校的數目亦有相當大的變動，八十七學年度，高中校數僅有242所、高職為201所；但到九十一學年度，高中已增至302所、高職降至170所；而至九十八學年度，高中已成長至330所、高職卻降為156所（教育部，2010b）（參見表1）。

八十七學年度，高中學生人數有311,838人、高職有493,055人；但到九十一學年度，高中已增至383,509人、高職降至339,627人。但高中學生至九十四學年度達到最高峰，已達420,608人，之後卻逐年遞減。至九十八學年

度，高中學生已降至403,183人。相反的，高職學生人數最少是在九十二學年度，僅有325,999人，之後以微幅的程度繼續成長。至九十八學年度，高職學生再度增加至354,608人（教育部，2010b）（參見表2）。分析高職學生人數有微幅成長的原因，技職教育一貫的體制已全然成型，高職畢業生升學技術學院、科技大學的管道暢通，已一掃過去終結教育的陰霾，再加上全世界的金融危機以及台灣經濟的不景氣、失業率高居不下、就業逐漸困難，畢業後能立即就業的高職再度獲得家長、學生的青睞，學生人數逐漸回升。

表1 各學年度高中職、綜合高中一覽表

單位：所

	八十七	八十八	八十九	九十	九十一	九十二	九十三	九十四	九十五	九十六	九十七	九十八
高中	242	253	277	295	302	308	312	314	318	320	321	330
高職	201	199	188	178	170	164	161	157	156	156	156	156
綜合高中	62	77	121	144	151	159	162	162	157	151	144	139

資料來源：教育部（2010b）。

表2 各學年度高中、高職、綜合高中學生人數一覽表

單位：人

	八十七	八十八	八十九	九十	九十一	九十二	九十三	九十四	九十五	九十六	九十七	九十八
高中	311,838	331,618	356,589	370,980	383,509	393,689	409,635	420,608	419,140	414,557	406,316	403,183
高職	493,055	467,207	427,366	377,731	339,627	325,999	326,159	331,604	335,554	339,497	346,563	354,608
綜合高中	34,851	45,264	61,711	74,798	87,374	93,690	103,937	111,666	112,677	110,215	103,575	93,369

資料來源：教育部（2010b）。

綜合高中亦屬後期中等教育中的一項重要學制，亦是國中畢業生的另外一種進路選擇。1991年教育部決定將高中、高職學生比例調整為4：6。1994年第七次全國教育會議建議試辦綜合高中學程，1995年「行政院教育改革審議委員會」的總諮議報告出爐，建議我國未來應建立以綜合高中為主的高級中等教育制度，最後實現以綜合高中為主的學制（秦夢群，1997）。同（1995）年，教育部公布綜合高中試辦計畫，決定把高中、高職學生比例進一步調整為5：5，並將以綜合高中為主流。1996年教育部選定18所高中試辦綜合高中，1999年結

束試辦型態，教育部同時修正公布《高級中學法》，正式明訂綜合高中為我國高級中等學校的辦理類型之一（法務部，2010）。在開辦5年之後，八十九學年度，綜合高中已擴增至121校，綜合高中正式成為我國後期中等教育學制的一環（教育部，2001）。

綜合高中係指高級中等學校，依據其教育功能，同時設置普通科（學術學程）及職業類科（專業學程）之不同課程，以招收性向未定之國中畢業生，藉由統整、試探和分化等輔導歷程，以輔導學生自由選擇升學或就業課程，達成延後分化、適性發展之目標，亦可提供性向較早確定者，兼跨學術和專業課程選修之機會，以培養更具通識能力之學生。教育部對綜合高中的發展，在政策上予以強力的支持，不僅對改辦為綜合高中的學校（大部分為職業學校）給予經費上的補助，對於就讀綜合高中畢業的學生，在升學的管道與機會上，也給予特別的保障。在經費支持、升學機會保障的政策下，至九十三、九十四學年度，綜合高中已增加至162所，學生人數亦在九十五學年度達到最高峰，高達112,677人，但至此之後，辦理綜合高中的學校數目卻逐漸下降，學生人數也逐漸萎縮，至九十八學年度，綜合高中已降至139校，學生人數萎縮至93,369人，綜合高中的熱潮已過，風光不再（教育部，2010b）（參見表1、表2）。

參、當前後期中等教育的問題

我國的教育體制，後期中等教育採分流制度，根據《高級中學法》第1條之規定：「高級中學以陶冶青年身心，培養健全公民，奠定研究學術或學習專門知能之預備為宗旨」（法務部，2010：1）。第6條則指出：

綜合高級中學：指融合普通科目與職業科目為一體之課程組織，輔導學生根據能力、性向、興趣選修適性課程之學校。（法務部，2010：1）

至於高職，根據《職業學校法》（2009年11月25日修正）第1條，

職業學校，依中華民國憲法第158條之規定，以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員為宗旨。（法務部，2009）

然而，在後期中等教育的各類的學校中，大部分的學生都以升學為最主要

的選擇。以升學為導向的高中和綜合高中學術學群，大致能符合原來的設立宗旨，大部分的學生在完成學業後，繼續升學，以九十六年度畢業生為例，高中畢業的99,165位學生中，升學者有96,229人，比例高達97.03%，而綜合高中之學術課程，畢業的13,517位學生中，亦有12,854位畢業生繼續升學，比例亦高達95.09%（教育部，2010b）；但是反觀以就業為導向的高職及綜合高中專門學程，卻仍有極高的比例繼續升學，以九十六學年度畢業生為例，102,190位從高職畢業的學生中，竟有高達78,142位繼續升學，升學比例高達76.46%，而綜合高中專門學程的畢業生升學比例更高，在23,229位畢業生中，有88.22%，亦就是20,493位繼續升學（教育部，2010b）；至於更令人驚訝的是實用技能班的畢業生，亦紛紛以升學為目標。實用技能班是沿襲早期「延長以職業教育為主的國民教育計畫」的「延教班」而來，其目的是提供希望畢業之後，能夠立刻就業的國中畢業生學習一技之長的機會，但在九十六學年度11,257位畢業學生中，除未升學未就業的1,477位學生外，升學與就業的學生各4,840人與4,940人，分別占43.00%與43.88%（教育部，2010b）。整體而言，在九十六學年度畢業的249,358位後期中等教育學生中，大部分的學生（85.24%）繼續升學，就業的學生比例極低，僅占8.92%（教育部，2010b）（參見表3），就是在未升學、未就業的學生中，亦有極高比例的學生是在補習班或準備繼續升學（教育部，2010b）（參見表4），升學者與未升學、未就業但積極準備升學者相加，有將近90%的高級中等學校的畢業生繼續升學。由以上的資料分析，顯示我國後期中等雖採分流制度，但學生都以升學為目標，分流成效並不彰顯，後期中等教育已成為升學大學的中介教育，這也是在規劃十二年國教時必須考慮、重視的現實。

高中與綜合高中的學術學程以升學為目標，而這兩類的學校畢業生的升學率方面都已超過95%（參見表3），從統計數字看來，大體符合學校設立宗旨，但問題是品質保障的機制不足，學生的素質參差不齊，而其最明顯現象是顯現在學生以超低的分數進大學，18分、7分，甚至其中1科以上0分者仍然可以申請分發入學（楊朝祥，2008），學生素質低落是當前高中教育的重大危機，以低分即可進入大學就讀，連帶地也影響大學教育的品質。在學生素質低落的情況下，大學入學分發委員會為減少低分上大學情形，九十八學年起大學指定科目考試公布「最低登記標準」，各採計組合總分未達該組別倒數5%者，不予分發（陳舜協，2009）。教育部為遏止「低分上大學」的現象，決定祭出重手，提出高中升大學得「過三關」的構想，除了高中畢業會考、大考統一門檻外，

教育部要求各大學訂定「新生入學標準」，並納入系所評鑑，嚴加控管，想「混」進大學，將越來越難（陳至中，2008）。

表3 九十六學年度畢業生升學就業狀況表

單位：人/%

		高中	高職	綜合高中 學術學群	綜合高中 專門學群	實用技能班	總計
升 學	人	96,229	78,142	12,854	20,493	4,840	212,558
	%	97.03	76.46	95.09	88.22	43.00	85.24
就 業	人	491	15,040	202	1,581	4940	22,254
	%	0.49	14.71	1.49	6.80	43.88	8.92
未升學 未就業	人	2,229	7,898	396	1,025	1,477	13,025
	%	2.24	7.72	2.92	4.41	13.12	5.22
總計		99,165	102,190	13,517	23,229	11,257	249,358

資料來源：教育部（2010b）。

表4 九十六學年度畢業生未升學未就業原因分析表

單位：人

	職訓	服役	未找到 工作	準備 升學	健康 因素	準備 出國	其他	總計
高中	30	111	49	1,846	11	42	140	2,229
高職	372	1,521	2,629	2,175	234	63	904	7,898
綜中 學術	7	29	21	290	11	11	27	396
綜中 專業	34	218	290	357	26	12	88	1,025
實用 技能	40	375	597	174	18	9	264	1,477

資料來源：教育部（2010b）。

大學考試分發低分上大學的問題，引發社會各界對高中以上學校學生素質熱烈討論。深究低分上大學之原因，一方面是廣設大學後，招生名額大量增加之故，另一方面，學生來源逐年減少也對各級教育產生衝擊，因此，學校如何面對外在環境變遷，提供良好的學習環境，提升教育品質，已成為當前刻不容緩的教育課題。而低分上大學是高中學生學習結果之顯現，面對如是的警訊，教育部不僅在入學制度上設置「最低入學標準」，亦思考如何提升高中、大學的教學品質，因而特別研提「提升高級中等以上學校學生素質計畫」（教

育部，2008），一方面落實高級中等學校學習輔導機制，確保教學品質；另一方面訂定大學入學及畢業門檻，維持學生素質，且強化大學教學與落實評鑑機制，提升教育品質，期整合相關單位資源，針對問題，研提治本之道以有效改進高中及大學教育品質。

而在高職方面，約有3/4高職畢業生繼續升學，與原來設立的宗旨不符，以致在社會中產生「讓高職成為歷史名詞」的呼聲（楊朝祥，2003a），就業的學生不僅類別與產業需求不符，就業的能力亦與產業界的要求有相當大的距離。技職教育過去對我國經濟及社會的發展具有不可取代的重要性。隨著產業結構由勞力密集過渡到技術密集，進而轉型為知識密集產業，高職教育實應符合未來人力的需求，調整其人才培育的目標。根據行政院經濟建設委員會（行政院經濟建設委員會人力規劃處，2008）的推估，至2015年，我國基層人力平均缺口約為31至33萬人，但由於我國人口出生數逐年遞減，必將導致高職入學學生來源減少、招生不足以及學生素質低落等問題。因此，如何調整並強化高職課程、師資、設備及教學，以因應未來我國經濟發展的人力需求，及可能面對的教育環境競爭，已成高職當前重要的興革課題（楊朝祥，2003b；教育部，2010a）。為全面提升高職教育之辦學品質，教育部乃擬定「高職優質化輔助方案」，自九十六學年度起全面推動，本方案以提升現有高職之軟硬體教育資源，促進高職進一步優質化發展，落實務實致用之技職教育目標，希望透過本方案的實施，能提升高職辦學品質，增進學生學習成效，促進高職特色發展，落實技職教育精神，均衡地區教育資源，協助學生適性發展，引導學生就近入學，奠定十二年國教基礎（教育部，2010a）。

綜合高中是我國自國外引進的新學制，以「適性發展、多元選擇」的目標，以「高一統整、高二試探、高三分化」為策略，希望藉由綜合高中學制來達到延緩分化、適性發展的目的，其中更喊出「比一般高中生較具職業涵養，比一般高職生較具基本學科能力」的口號（黃子騰，1999），希望學生能擁有更多的學科基礎與職業涵養，作為將來行業選擇與職業轉換的參考依據。但為何綜合高中在政府強有力的支持降低之後逐漸萎縮？推究其原因，最主要的是綜合高中的理念與國人的觀念存有相當的隔閡。綜合高中學制發達的國家，學生選擇課程的自由度普遍較為寬廣，學生透過自由選擇課程的過程，達到試探、分化的目標。但以國人的習慣，孩子未來的發展方向，如果不是早就由父母決定，就是「隨機應變」，常常到大學入學考試之後，有什麼系、科可就讀，就讀什麼系、科，「隨遇而安」。以國人不重視生涯分化與生涯規劃的實

況而言，綜合高中提供未來發展方向未定的國中畢業生試探後再分化的機會，並無實質的意義。綜合高中能提供給學生試探的課程類科有限，且大多全班選修，無法任由學生自由選擇，甚至有部分的學校在入學之際，即確定學生選修專門課程或學術課程，學生再無選擇的餘地，綜合高中設立的意義蕩然無存。何況現已有越來越多的大學大一、大二不分系，後期中等教育階段分化的必要性已逐漸降低；再加上技職教育與普通教育的界線也逐漸模糊中，綜合高中設置專門課程與學術課程分野的需要性也逐漸降低。是以，在政府大力的政策支持減低之後，綜合高中校數及學生人數的減少是必然的結果。

整體而言，我國的後期中等教育採分流制度，學校以高中、綜合高中、高職形態出現，但幾乎進入後期中等教育階段的學生都以升學為目標，畢業之後想直接就業者寥寥可數，是以，雖採分流制，分流的效果並不彰顯。而想升學者，並未考慮自己的能力、條件，也未能有良好的生涯規劃，就是一窩蜂的升學，升學之後，到底選擇何種院校、系科，也都是「隨波逐流、隨遇而安」，未能有明確的目標。而學生素質低落則是另一個隱憂，欲升學者學科的能力不足，就是想就業者，其能力與產業界的要求也還存有相當的差距，是以，後期中等教育在實施十二年國教之時，如不能再詳細規劃、轉型，仍以目前的型態繼續存在，可以預期的，實施十二年國教之效果仍然有限。

肆、十二年國教主要功能

十二年國教的實施目的不僅為了提升國中畢業生的升學率。以當前後期中等教育的入學機會與國中學齡人口而言，不僅沒有也不必、提升國中畢業生的升學率的空間。十二年國教是一個多功能的國民教育延長計畫，推動十二年國教之政策目標有四（教育部，2010c）：第一，提升國民素質，增進國家競爭力。第二，促進教育機會均等，實現社會公平正義。第三，縮小教育落差，均衡城鄉發展。第四，紓解升學壓力，引導學生適性發展。詳細分析十二年國教的主要功能如下：

一、提升國民素質

越進步的社會，越依賴高素質的國民，而越高素質的國民，所需的素養也越多，舉凡品德素養、語言素養、人文素養、電腦素養、媒體素養、財務

素養，在在需要更長的學習年限，國民教育延長正是提升國民素質、增加生產力、增進國家競爭力的必要條件。

二、紓解國中升學壓力

當前國中升學壓力沉重，雖然入學的機會已增加至每個學生都有一個以上的入學機會，但因明星高中情結未解，再加上國中課程採「一綱多本」，教科書開放民間編輯，入學仍依據基本學力測驗成績，升學壓力仍然極為沉重，尤其是基測採量尺分數，雖教育行政機關一再宣導「熟讀一本」即可應付自如，但只要每科有一題錯誤，幾乎就沒有進入第一志願的機會；為應付基測，學生不僅要熟讀各版本教科書，參考書、測驗卷更不知凡幾，國中學生課業、升學壓力沉重，唯有實施免試的十二年國教，有機會紓解國中學生升學壓力。

三、國中教學正常化

因升學壓力沉重，為能在基測得高分，學校、家長、學生都僅重視學科的學習，基測不考的科目不僅不受到重視，還經常有被「借課」、「占用」的現象，國民教育「德、智、體、群、美」五育並重的教育理想受到嚴重的扭曲，學生課業、升學壓力擔負沉重，戕害學生身心健康甚鉅，也妨礙國民素質的提升，十二年國教實施後，升學壓力紓解，國中教育方才有正常化的機會。

四、提升後期中等教育品質

為劃分十二年國教的學區，後期中等教育的均質化是必要的條件，因此，如何提升後期中等教育品質，如何建立學校特色，都是實施十二年國教必備的條件，因此，實施十二年國教必可提升後期中等教育品質。

五、後期中等教育社區化

後期中等教育原本採用聯招方式入學，學生可以自由選擇學校入學，明星學校經常吸引外縣市學生前來就讀。十二年國教劃分學區，鼓勵學生就近入學，連帶的也使學校與社區間的關係更為密切，學校尊重社區的需求，社區也支持學校的辦學，學校成為社區的中心，也是「社區總體營造」的一部分。

六、平衡城鄉教育差距

台灣幅員雖小，但城鄉差距極大，城鄉學校的素質差異更大，在十二年國教準備階段，如何降低城鄉差距，提升偏鄉後期中等學校的素質，達到城鄉學校均質化的目標，是不可或缺的作為，因此，十二年國教的實施，也有平衡城鄉教育差距的功能。

七、協助弱勢學生就學

台灣教育普及，國中畢業生升學率高達97%以上（參見表5），且就讀高中學生的家庭社經地位遠超出就讀高職的學生，除少部分明星高中外，私立學校學生的經濟條件亦遠低於公立學校學生，而因經濟不景氣，家庭遭逢變故的學生往往因無力繳交學費而輟學，免學費的十二年國教，將有利於弱勢學生的就學，也使私立學校可在平等的條件下辦學，與公立學校一爭長短。

表5 歷年國中畢業生升學率表

單位：%

年度	八十八	八十九	九十	九十一	九十二	九十三	九十四	九十五	九十六	九十七	九十八
%	94.73	95.31	95.97	95.48	95.74	96.03	94.90	96.23	96.26	95.38	97.63

資料來源：教育部（2010b）。

八、厚植高等教育根基

大學校院的學生主要來自高中職，在入學機會遠超過入學學生人數的情況下，幾乎每位國中畢業生都有機會就讀高中職，但因學校素質的參差不齊，再加上缺乏強而有力的學生素質保障機制，以致後期中等教育產出學生的素質低落，低分入大學的現象極為嚴重，實施十二年國教，全面提升後期中等教育品質，連帶的也厚植了高等教育根基。

伍、十二年國教實施的利基

我國自1968年開始實施九年國民義務教育以來，經濟繁榮，社會進步，因此，社會對國教的延長有殷切期盼，尤其近二十餘年來，延長十二年國教變成

政府、民間共同關注的議題，此時實施十二年國教，至少有以下利基：

一、長時間的規劃、準備

自1983年開始實施「延長以職業教育為主的國民教育」計畫，開辦延教班以來，迄今歷經十任教育部長，歷任部長對延長國教年限，都有規劃、建樹，無論在法制、入學機會方面均已達到成熟的地步。

二、國中畢業生就學機會率為104.96%

根據教育部（2010b）統計資料顯示，八十八學年度至九十八學年度國中畢業生每個人的升學機會率為104.96%（參見表6），隨著國中畢業學生人數的縮減，若沒有後期中等學校退場或縮小招生人數，國中畢業生的升學機會率將逐年提升，將來甚至於每個國中畢業生都有兩個以上的入學機會，國中畢業生全數升學高級中等學校或五專已不成問題。

表6 歷年國中畢業生就學機會率表

單位：%

年度	八十八	八十九	九十	九十一	九十二	九十三	九十四	九十五	九十六	九十七	九十八
%	109.45	108.05	107.51	106.95	105.51	105.57	104.71	105.51	105.12	105.07	104.96

資料來源：教育部（2010b）。

三、受少子化影響，國中學生人數銳減

受到少子化浪潮的影響，國中學生人數銳減（參見表7），九十八學年度入學新生仍有31,3407人，但至九十九學年度已降至287,400人，至一一三學年度預估僅剩下185,001人。國中新生人數銳減，國中畢業學生人數也跟著下降（參見表8），由於國中畢業學生人數的銳減，相對的，升學後期中等教育的機會增加有助於十二年國教的實施。

表7 未來國中新生人數預估表

單位：人

年度	九十八	九十九	一〇〇	一〇一	一〇三	一〇五	一〇七	一〇九	一一一	一一三
人數	313,407	287,400	270,342	283,990	240,552	213,811	200,743	197,344	185,345	185,001

資料來源：教育部（2010b）。

四、《教育基本法》授予延長國教年限的彈性

1999年6月23日總統（88）華總（一）義字第 8800142730 號令制訂公布並自公布日施行之《教育基本法》已公布並實施多年，該法規定：「基本教育年限的延伸，另予法律定之」（法務部，2006），只要政府確定延長國民教育年限，即可另訂法律規範，為國教延長提供明確的法律依據。

表8 未來國中畢業學生人數預估表

單位：人

年度	九十八	九十九	一〇〇	一〇一	一〇三	一〇五	一〇七	一〇九	一一一	一一三
人數	314,510	310,563	284,791	281,413	238,370	211,872	198,922	195,554	185,727	183,664

資料來源：教育部（2010b）。

五、教育均質化已逐步推動

推動「高中職優質化補助計畫」，就是要以完善的教學設備與資源、優質的師資及有效的教學，善用社會資源及參與社區發展等，提供學生優質學習環境，促使學生有效學習，引導學生適性發展，兼顧產業與區域發展，實現「校校有特色，個個有本領，人人有發展，行行出狀元」的全人教育理想。該計畫預定3年內投入新台幣163億元，讓高中職大幅優質化，提升高中職教學品質；同時，設計質差高中職的退場機制，期使高中職普遍優質化，自然降低所謂「明星」或「菁英」學校與「非明星」或「非菁英」學校之爭議，達成人人讀好學校、個個是菁英的目標（教育部，2010a）。而「齊一公私立高中職學費方案」的開始實施，私立學校不再因較高的學費而讓學生卻步，公私立學校公平競爭，對公私立學校的均質化也有相當大的助益。

六、縣市辦理高中職已成常態

早期，教育部實施「省辦高中，縣市辦初中」政策，公立高中職由台灣省辦理，私立高中職亦由省政府教育廳管轄。後來台北市、高雄市改制為直轄市，亦自行辦理高中職，而國民中學則由縣市負責。台灣省政府精簡時，原本高中職的辦理、管轄要劃歸地方政府，但因財政問題及省立高中職反對而作罷，省立高中職全數改隸中央。但隨著地方自治的實施，為因應地方需要，縣市將部分國中改辦完全中學，或單獨設立高中、職，以平衡高中職設置地域不均勻的狀態，如今已成常態。

七、完全中學的設置已頗具規模

完全中學指兼辦國民中學和高級中學的中等學校，原本完全中學課程與一般的學校相同，無法凸顯完全中學的特色及功能，但自八十六學年度開始教育部選定台北市、高雄市及台灣省共19所完全中學試辦「六年一貫」新課程，且同意30—50%高中新生可以由原校國中部學生直升，其他名額則參加高中聯招或數所完全中學聯招，已為國中直升高中做了奠基的工作。

八、綜合高中的試辦已具相當經驗

綜合中學於1996年開始試辦，《高級中學法》於1999年修正公布實施，正式明訂綜合高中為我國高級中等學校的辦理類型之一。在教育部積極推展下，綜合高中從八十五學年度的18校，擴增至八十九學年度的121校，九十二學年度的162校，近年來雖稍有縮減，但仍有139校，綜合高中已成為我國後期中等教育學制重要的一環，學生自由選擇課程的經驗難能可貴。

九、以課程選修代替學校類型已經啟動

綜合高中區分學術學程與專業學程，學生可在試探之後，依自己的興趣、能力選修，是一種以課程選修替代功能分校的學制；即使功能不同的高中職，課程修訂的過程中也著手設計核心課程，核心課程是後期中等學校學生必修的課程，至於高中職學生，再依升學、就業需要選修課程，國內後期中等教育的課程規劃，已開始以課程選修代替功能分校。

十、公私立高級中等學校學費齊一已開始實施

由於私校學費較高，常使家長、學生卻步，也造成公私立高中、職無法站在公平的地位相互競爭的窘境，更讓私校優質化的政策成為空談。為了解決公私立高中職學費差距的問題，教育部自九十九學年度開始推動「齊一公私立高中職學費方案」，私立高中職的學費，全面比照公立學校，不僅對就讀私校弱勢家庭的孩子有很大幫助，更有利學校經營，平衡公私立學校的差距。

十一、高中職社區化已行之多年

教育部推動高中職社區化的主要目的是希望規劃一個適當的社區地理範圍，社區內高中職校透過教育資源的整合，共同建構一個高中職學生能適性學

習的社區，同時延伸學校教育，回應社區民眾繼續教育的需求，帶動社區學習文化，奠定終身學習社區的基礎。高中職社區化不僅可使各個社區的教育環境及資源達到均質，社區內高中職均能發展特色，提高競爭力，學生亦可就近入學，並可鼓勵社區共同關注及投入學校教育，學校教育開放並深植社區，最後營造社區成為一個終身學習的環境，亦為十二年國教奠定基礎。

十二、繁星計畫、多元入學方案已具成效

為實現「照顧弱勢、區域平衡」理念，發掘全國各高中之英才，期使每一所高中具有潛力之優秀學生，皆有就讀優質大學之機會，進而培育未來之社會中堅。教育部於九十六學年度推動「邁向頂尖大學策略聯盟」國立台灣大學等12校辦理「九十六學年度試辦受理高中推薦入學招生」（繁星計畫），總計共錄取來自228所高中計675名學生，其中117所高中三年來首次有學生進入這12所優質大學，之後，「繁星計畫」不僅繼續辦理，且逐漸擴大規模。「繁星計畫」保障偏鄉高中優秀學生之錄取機會，凡通過大學各學系之學科能力測驗檢定標準後，即以高中在校成績為第一評比項目，不以學測總級分評比，藉以導引學生就近入學高中職，有助推動高中職就學社區化，促使高中教育正常化以及城鄉教育均衡發展，落實推動十二年國民基本教育。

十三、大學入學機會已超過百分之百

根據教育部的統計資料，高中畢業學生的就學機會率在八十學年度雖僅有96.37%（教育部，2010b），但在八十一學年度則已達106.62%，之後，除八十三、八十四學年度外，就學機會率都超過100%（參見表9），因高職畢業生升學者日眾，自九十學年度起，教育部不再計算高中畢業生就學機會率，高中職畢業生想升學者都有就讀大學的入學機會，因大學入學機會的增加，每位個高級中等學校畢業生都有入大學的機會，也有利於十二年國教的實施。

表9 高中畢業生就學機會率表

單位：%

年度	八十	八十一	八十二	八十三	八十四	八十五	八十六	八十七	八十八	八十九
%	96.37	106.62	100.95	94.55	95.86	103.73	106.39	103.47	108.60	118.17

資料來源：教育部（2010b）。

十四、技職教育與普通教育界線逐漸模糊化

過去，技職教育與普通教育涇渭分明，如今技職教育之一貫體系雖已成型，但技職教育與普通教育之分野卻愈趨模糊。教學型大學與技職校院強調實用人才培育的功能日趨接近，高職畢業生可報考大學、大學設置技術系所、技職校院招收高中畢業生，技職教育與普通教育都強調學生畢業後的就業力，兩個學制間的界線逐漸模糊化也有助於規劃十二年國教後期中等教育之學校型態。

十五、家長的支持度逐漸上升

經過長期的規劃與宣導，民眾對十二年國教的支持度逐漸上升，2006年十二月教育部曾對台灣地需民眾做深入的調查，發現有高達78.4%的民眾支持實施十二年國民基本教育（朱玉仿、陳清溪、蔡明學，2006），而近日來許多家長團體的一再請願，希望能及早實施十二年國教，更是明證。在社會認同、家長支持的情況下，雖然延長國教年限仍有相當的困難與問題須要克服，但卻逐漸獲得社會大眾的支持。

十六、教育經費籌措已有著落

馬總統競選期間，承諾教育經費將每年以國內生產毛額（gross domestic product, GDP）0.2%的速度成長，預估每年教育經費可增加新台幣200多億左右的經費（馬蕭競選總部，2008年），至2016年，預估政府教育經費將可望達到新台幣8,000億元。雖然近年來受到世界金融海嘯影響，稅收減短少，但已逐漸復甦，當經濟再度景氣、稅收增加，籌措十二年國教經費應無問題。

十七、「擴大高中職及五專免試升學實施方案」已開始推動

繼「繁星計畫」之後，教育部自九十九學年度開始推動「擴大高中職及五專免試入學實施方案」，其實施的目的在於逐步擴大推動免試入學比率，調整高中職和五專多元入學方式，以奠定未來實施十二年國民基本教育之重要核心基礎。本方案以「學生主體」、「多元適性」、「就近入學」、「保障弱勢」、「因地制宜」、「漸進彈性」為辦理原則，分為宣導推動、擴大辦理、全面實施等三個期程漸進推動，以達到發展學生多元智能，紓緩學生升學考試壓力；發揮教師教學專業能力，提高教學與學習品質；發展學校辦學特色，增進學生適性學習與發展；全面關照不同地區學生，縮短城鄉教育落差等目標。

由於「擴大高中職及五專免試入學實施方案」的實施，實質而言，十二年國民基本教育已開始啟動。

陸、實施十二年國教策略

十二年國教的實施，無論在法制、入學機會等方面已達到成熟的地步，然而，如果仔細分析，實施十二年國教仍有一些癥結的問題待釐清，因此，在策略的擬訂上，必須考慮到這些現象，延長國教的計畫方能水到渠成：

一、十二年國教實施的目標要明確掌握

國教延長的目的並非為提高升學率，國教延長之主要目標為紓解升學壓力，以促進國中教育的正常化。部分關心教育發展的學者、教師、家長認為目前國中教育仍存有極多的問題，因此不適宜實施十二年國教。但若不實施免試入學的十二年國教，升學壓力沉重，國中教學將無法正常。事實上，十二年國教的實施，家長、學生在意的不僅是入學後期中等教育階段的學校，更在意的是高等教育的入學機會。當前高等教育入學機會已超過後期中等教育畢業的學生，家長、學生在意的不是「有」進入大學就讀的機會而已，而是進哪個學校，入哪個系，是如何「分配」到理想大學、理想科系的問題。如果不是每個學區，甚至每個學校的學生都有平等的機會入學國立或優良的私立大學，家長不會支持十二年國教，明星高中的迷思將無以解決。

二、十二年國教政策需要有大學入學考試制度為配套措施

實施十二年國教最大的癥結在於家長、學生對升學的關心與執著，對於學區的劃分意見紛歧，因此，教育行政主管機關在規劃過程中，將高中、職、五專入學方式以及學區的劃分作為著力的重點。然而，家長所以在意於學區的劃分，最主要是當前的後期中等教育存在著高中職的不均質、公私立學校不均質、城鄉學校不均質、以及明星與非明星學校不均質，由於學校的不均質，大學的入學機會也因而有所差異，是以，如果國教延長沒有以學校均質化作為前題，以學區的劃分以及大學入學方式的變革為配套，讓每個學校的學生均有公平機會進入優質大學就讀，十二年國教絕無可能獲得大多數家長的認同。

三、重視後期中等教育中介功能突顯

由於社會的繁榮與進步，家長期盼子女升學也日益殷切，再加上高等教育的發展已由過去菁英教育的形態轉為普及、大眾化的教育，後期中等教育的學生大多數都以升學為目標，連高職實用技能班、綜合高中專業學程學生都不例外（參見前表3），後期中等教育已從早期以終結教育為主，中介教育為輔，轉變為以中介教育為主，終結教育為輔的角色。越來越多的青年學子經由後期中等教育的學習，進一步升入高等教育就讀，僅有少部分學生畢業後立即進入職場工作，日後再經由終身教育的管道繼續進修。後期中等教育的功能已轉為以國民素質提升及未來升學之準備為主要目標，是以，十二年國教實施必須重視後期中等教育本質、功能、型態的轉變，配合作適當的規劃，若仍以「非強迫、非義務、非免費、非免試」方式進行，而高中、高職、綜合高中、五專仍以目前的方式繼續存在，這種實施方式，也許學校變動最小，後期中等教育的學校大體可以接受這樣的安排，但這與目前的現況有何差別，實施這種方式的十二年國教又有何意義？家長、社會會支持這樣的作法嗎？更重要的，實施十二年國教想要達成的目標能達成嗎？若無法達成實施十二年國教所欲的達成目標，又何必勞師動眾的延長國教年限，現在不是幾乎所有國中畢業學生都升學了嗎（參見前表7）？不是實質上已延長國民教育至十二年了嗎？

四、及早培養青少年生涯規劃之能力

在綜合高中的設置理念中，特別強調統整、試探、分化的功能，事實上，依我國現行的學制，國中畢業之後，即作初步的分化，因此，國中階段的教育即需有試探、分化的功能。至於高中職畢業生想繼續升學，大學畢業想要繼續就讀研究所，高中職、大學，也都須提供學生試探、分化的機會。但不諱言的，我國各階段教育的統整、試探、分化的功能不強，再加上社會的「升學主義」、「文憑主義」盛行，以致青少年生涯發展遲緩，不僅不能依自己的能力、興趣選擇學校、系、科，也常無明確的生涯目標與規劃。因此，國中畢業生，除了少數就讀高職而希望畢業後立即就業的學生外，大部分的學生都想繼續升學，對這些想要升學的學生而言，將後期中等教育區分為高中職並無實質的分化功能，反而必須加強統整、試探的功能，讓學生畢業之後，能選擇最適合的高等教育機構就讀，開展順利發展的生涯，成為最重要的目標。

五、定位不同層級學校之人才培育策略

當前，高科技產業、知識產業以及服務業的產值已占我國國內生產毛額的73%，但是，無論國家社會如何先進，都是必須有一群品質精、技術高的技術人力。過去，技術人力由高職、五專、二專培育，但隨著專科學校改制為技術學院、科技大學，五專、二專培育技術人力的體制幾乎已至「名存實亡」的地步；而在高職方面，因超過3/4的高職畢業生繼續升學，高職培育基層技術人力的功能無從發揮，以致社會中產生「讓高職成為歷史名詞」的呼聲。在高職、專科培育技術人力的功能不彰的情況下，職業訓練又無法取代的情況下，技術人力缺乏的狀況已有越趨嚴重的現象，如果技術人力培育的問題不能有效解決，將造成我國經濟發展的重大阻礙，在規劃十二年國教時，應區隔不同層級學校在人才培育上之功能定位。

六、打破後期中等教育體制在功能上之區隔

過去我國的教育體系中，普通教育與技職教育壁壘分明，經過多年的努力之後，連貫高職、專科、技術學院、科技大學的一貫技職教育體系已經成型，與普通教育體系，不僅行政管理系統不同，課程不一，連升學的管道都涇渭分明。不諱言的，一貫技職教育體系與計畫經濟有密切的關係，政府希望透過技職教育體系培育經濟發展所需的人才，但隨著自由經濟的逐漸盛行，技職教育體系學生升學的比例逐漸提升，以及教育體系「轉銜功能」的日漸加強，技職教育體系與普通體系的界線逐漸模糊，高職畢業生可升學普通大學，普通大學可招收高中生，也可設置技術系、所，招收技職校院畢業生。尤其近年來普通大學開始強調大學生「就業力」的學習，與技職院校強調實用、就業的功能差異性日漸將低，「教學型」的普通大學逐漸向就業導向飄移（employment drift），大學階段普通教育與技職教育界線逐漸模糊化，後期中等教育體制也打破功能上的區隔，朝向合流化方向發展。

七、延長國教關鍵在於政府的決心

無論是「民之所欲，常在我心」、「苦民所苦」或「庶民政治」，其重點就是施政必須符合民眾的需求，民眾若有需求，政府應予以滿足。當前國中階段升學壓力的沉重，已成了學生、家長無法背負的痛，國中教學也受到嚴重的扭曲，「德、智、體、群、美」五育均衡發展，培育現代化社會國民的理想都

已淪為空談，十二年國教若不實施，當前最嚴重的國中教育正常化的問題將無法解決，連帶的，國民的素質亦受到嚴重的影響。不僅民眾殷切期盼，也經過長期的規劃，十二年國教能否執行的關鍵在於政府的決心。

柒、十二年國教實施後後期中等教育進路分析

十二年國教政策規劃中，除了學區的劃分、學校的優質化需要大費周章，且亟待解決的問題外，後期中等教育學校型態的轉變也是一個重點。後期中等教育的制度不改變，仍以現有之高中職、綜合高中、五專繼續存在，僅以免試、低學費（或免費）為目標，十二年國教實質的意義不大，社會、家長也難以認同。而若後期中等教育學校型態要轉變，在變革的過程中，也必須兼顧教育的理念、學生升學及就業的需求與產業對人才的需要。

理想的十二年國教規劃，可以將後期中等教育的學校齊一地規劃為「國民高中」，並配合發展國民小學、國民中學、國民高中一貫的「十二年一貫課程」，至於學生的分流則延後至高等教育階段，想在完成後期中等教育階段就進入職場就業的學生可至二專或職訓單位獲得就業的技能，就如同美國前總統柯林頓（B. Clinton，1946-）所提倡之14年教育（14 years of education），其餘的學生則可升入大學校院就讀，畢業之後再就業。但這樣的規劃一方面抹煞部分後期中等教育畢業之後就要立刻就業學生的需求，另一方面高職轉型困難，高職教師安置不易。如以九十六學年度高中職畢業學生升學、就業的情況分析，85.24%的學生繼續升學，僅有8.92%的學生選擇就業。雖然後期中等教育的學生在升學與就業方面都有需求，但因想升學與就業學生的比例懸殊，因此，並非每所高級中等學校都須兼顧學生升學與就業之需求，如果想要兩者兼顧，升學與就業的功能都會受影響，想升學的學生應專注於升學科目之學習，想就業的同學應專心於職業能力之學習，不要為了兼顧兩者，而常有顧此失彼的現象。

由於大部分的學生都要升學，後期中等教育大部分的學校，包含原有的高中以及部分的高職，均可建置成提供升學課程為主的學校。在這類的學校中，學生除了學習提升國民素質以及接受高等教育的基礎學科等核心課程外，學校必須強調統整、試探的功能，輔導的機制亦須加強，為學生未來的升學打好基

礎，也為未來的生涯發展作好良好的規劃。

以綜合高中學生的進路分析，學術學程學生有95%以上的升學率，與普通高中不分軒輊，至於專門學群的學生升學意願（88.22%）亦遠超過高職的升學率（76.46%），顯示進入綜合高中專門學群就讀的學生仍以升學為主要的考量。對想要繼續升學的學術學程學生而言，他們的升學意願強烈且堅定，綜合高中「統整、試探、分化」的階段性課程設計並無實質的助益；而對在綜合高中專門學群就讀的學生而言，如果想要就業，則應從「第一哩」至「最後一哩」都強調專精職能的學習，綜合高中「統整、試探、分化」的階段性課程設計，並無法達成促進就業的功能；而既然綜合高中階段的初步分化功能及「統整、試探、分化」的階段性課程並無實質的效益，綜合高中課程區隔為學術、專門學群似乎並沒有太大的意義。在實施十二年國教時，此種綜合性功能的高中似可轉換成僅提供升學或就業導向課程的學校，至於教育資源較為缺乏或學生人數較少的地區，則可設兼備升學或就業導向課程，以達成學生適性發展的目標。

為滿足部分想提早進入就業市場學生的需求，高職的繼續存在有其必要性，高職僅提供就業導向課程的學校，這類學校的數目可以依據想立即就業的學生人數彈性調整，課程的設計也須配合轉變。目前高職課程兼顧升學與就業的功能，結果想升學者，在高職所學與高等教育的學習內容無法銜接，高職的教育形同浪費；至於想就業者，卻發現所學與職場所需有極大的落差，尚須再加上「最後一哩」的培訓，方能滿足職場的需求。對想繼續升學的學生，應該加強就讀高等教育所必須的基礎學科，不必陪著想就業的同學學習在高等教育用不著的專業技能；而對想就業的學生而言，理應有從始至終都強調專精職能的培養，而不必陪著想升學的同學去學與就業無關的升學課程。是以，實施十二年國教後，高職有必要繼續設置，但課程純粹以就業為導向，類科設置以社會需求為目標，課程內容除了包含提升國民素質以及基礎的學科能力之外，更要強調就業能力的培養，而在就業能力中，除了加強雇主所需專業能力的培養，更須強調各行各業都需要的「軟實力」，以利學生畢業後即可就業。而若有部分學生想要專精專業的技能，則高職畢業後，亦可進入二專繼續就讀，之後再進入就業市場就業。至於以就業為導向的學生在就業後，未來還希望繼續進修，故終身教育、回流教育應提供適當的進修機會。至於源自「延教班」的高職「實用技能班」，亦應繼續存在，提供想就業學生的另一種選擇。當初「延教班」採「年段式」的設計，以年段為單位，設計模組課程（module

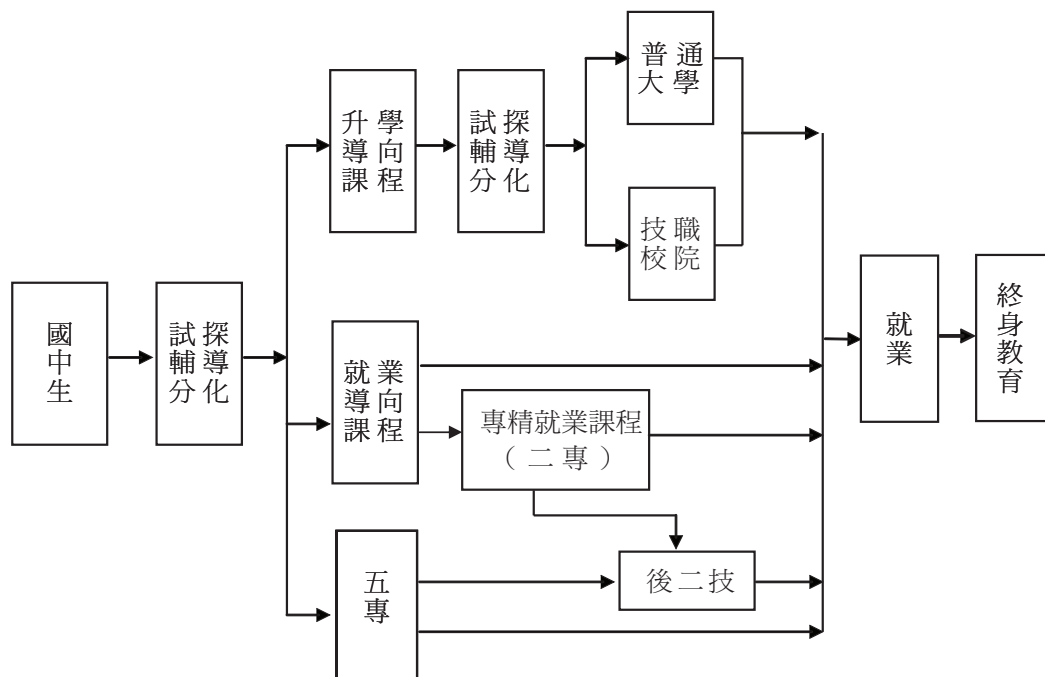
curriculum），學生可以修習一年段、二年段、三年段的課程之後就業，以配合自己的需求或雇主的需要。十二年國教實施之後，高職「實用技能班」課程應可繼續存在，作為另一種型態的就業導向課程，提供學生更多選擇的機會

五專本屬高等教育的範疇，當初規劃時，其設立宗旨是希望以五年一貫的課程專精學生專業的技能，但因前三年學生的年齡與高中職的學生相仿，因此，在規劃十二年國教應是可考慮的範圍。以目前產業人才需求而言，中級技術人力的培育亦不可偏廢，是以，在專科逐漸萎縮之際，教育部規劃於九十九學度開始設立「五專菁英班」。根據教育部的構思，「五專菁英班」的學生，於五專就學期間，先取得專業證照或實習經驗，使其具備職場就業力，之後可在五專畢業後，直接至職場就業，累積工作經驗之後，若有進修的必要，再透過甄審，回學校完成高等教育。另外，「五專菁英班」亦可與二年期高等教育階段課程銜接，深化專業技能或具跨領域能力，以「五加二學制」培育中階技術人才。是以，在十二年國教的規劃中，五專可以繼續存在，提供想就業的學生學習專業技能的機會，提早進入就業市場就業。

十二年國教實施之後，國中階段應加強試探與輔導的功能，讓想升學與想就業的學生能做初步的分化，之後分別進入後期中等教育的升學導向與就業導向的課程（參見圖1）。而後期中等教育學校型態的規劃，也應打破過去以功能區隔的學校型態，轉變成以課程選修替代的學制。後期中等教育學校分設升學導向與就業導向的課程，升學導向的課程應強調學術基礎學科及國民素養學科的學習，為就讀高等教育預作準備，同時，本類課程也應加強試探與輔導的功能，使學生能清楚選擇未來的發展方向，選擇最適當的大學校院科系就讀。至於就業導向的課程雖也兼顧國民素質、基礎學科與就業「軟實力」的培養，但仍以就業技能的專精為重點，讓學生畢業後就能在職場上有所發展。至於想進一步提升就業能力的學生，也可至二專進修後再進入就業市場。

國民教育年限延長至十二年之後，原來以功能區隔的高中、綜合高中、高職，可以轉變為以課程區隔的學校，可以依據地方學生的需求、學校的資源與條件，設置單獨提供升學導向課程或提供就業導向課程，或兼備升學導向及就業導向課程，以符學生需求。單獨提供升學導向或就業導向課程，可以達到資源集中運用、學校有效經營的目標。偏遠地區因學生人數有限，兼設升學導向及就業導向課程，則可符應學生不同的需求。至於原有的五專，則以培育畢業後即可為產業界所用的中級技術人力為目標。

圖1 實施十二年國教國中畢業學生進路規劃圖



以「課程選修替代功能分校」是延長十二年國教後，後期中等教育學校可以考慮的規劃模式，此種規劃不僅課程目標明確，可以兼顧學生需求以及產業的需要，同時學校的變動亦可減至最低的程度。然而，延長十二年國教仍然需要其他的配套措施，如學校的均質化、學區的劃分、大學入學考試制度的變革，方能達到預期的目標，僅有前瞻的規劃、整體的配套、全民的支持、行政機關的決心，十二年國教才有成功的機會。

捌、結語

十二年國教是政府規劃多年，民眾殷切期盼的教育政策，不僅可以提升國民素質、紓解升學壓力，促進國中教學正常化，也可促使高級中等學校學生適性發展，提升學生素質，為高等教育厚植根基。然而，在十二年國教的規劃中，最困難的莫過於後期中等教育型態的轉變。後期中等教育學校型態的轉變，必須兼顧教育的理念與當前學生升學、就業的實況，以及產業的需求，妥

善規劃。當知識社會業已來臨，升學已成後期中等教育學生的主要目標，但仍有部分學生想畢業後即就業，故後期中等教育應規劃為升學、就業導向的兩類課程，升學課程重視國民素質及基礎學科的學習，並強調試探、輔導、分化功能的發揮，至於就業課程則兼顧職場「軟實力」與「硬實力」的培養。透過適當學校型態、課程內容的規劃，十二年國教才能獲得社會、家長的支持，達成紓解升學壓力，學生適性發展的目標。

參考文獻

- 行政院經濟建設委員會人力規劃處（2008）。**中華民國台灣地區就業市場情勢月報**。2010年5月31日，取自<http://www.cepd.gov.tw/dn.aspx?uid=5559>。
- 朱玉仿、陳清溪、蔡明學（2006）。2006年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查結果報告。**教育政策與制度**，3（3），1-32。
- 法務部（2006）。**教育基本法**（2006年12月27日修正）。2010年4月18日，取自<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?PCODE=H0020045>
- 法務部（2009）。**職業學校法**（2009年11月25日修正）。2010年4月18日，取自<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?pcode=H0040006>
- 法務部（2010）。**高級中學法**（2010年1月27日修正）。2010年4月18日，取自<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?pcode=H0060001>
- 姜穎（2007，11月16日）。**基層教師：十二年國教無助台灣競爭力**。聯合晚報。2010年4月18日，取自http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_ART_ID=98162
- 秦夢群（1997）。我國中等教育政策之檢討與策進。**教育資料集刊**，31，91-123。
- 馬蕭競選總部（2008）。**給孩子有希望的教育：對台灣新世代的教育承諾**（教育白皮書），未出版，台北市。
- 教育部（2001）。**綜合高中試辦成效之檢討及發展改進方案**。台北市：教育部技職司。
- 教育部（2008）。**提升高級中等以上學校學生素質計畫**。台北市：教育部高教司。
- 教育部（2009）。**擴大高中職及五專免試入學實施方案**。台北市：教育部中等教育司。

- 教育部（2010a）。**「高職優質化輔助方案」修正版**。台北市：教育部中部辦公室。
- 教育部（2010b）。**各項教育部統計**。台北市：教育部統計處。
- 教育部（2010c）。**推動十二年國民基本教育說帖**。2010年4月18日，取自 http://140.111.34.179/mian_card.php
- 陳至中（2008，9月20日）。增訂入學標準 上大學須過3關。**中國時報**，A12版。
- 陳舜協（2009，5月11日）。**台大學指考，採計總分未達最低標準不予分發**。2010年4月18日，取自<http://www.epochtimes.com/b5/9/5/11/n2522600.htm>
- 陳德華（2009）。**從近10年國內後期中等教育的演變論高職教育的發展**。2010年4月18日，取自<http://blog.yam.com/EdwardMoe/trackback/25183257>
- 黃子騰（1999）。綜合高中實施現況與發展。**技術及職業教育**，49，14-17。
- 楊朝祥（2001，4月9日）。高中職社區化為十二年國教奠基。**中央日報**，14版。
- 楊朝祥（2003a）。高職教育的重整與再出發。**國家政策論壇季刊**，夏季號，249-257。
- 楊朝祥（2003b）。**技職教育新定位，再創產業春天**。國政研究報告，教文（研）092-017號。台北市：國家政策研究基金會。2010年5月31日，取自 <http://www.npf.org.tw/post/3/1643>
- 楊朝祥（2005a）。**台灣技職教育變革與經濟發展**。國政研究報告，教文（研）094-018號。台北市：國家政策研究基金會。2010年5月31日，取自 <http://www.npf.org.tw/post/2/1733>
- 楊朝祥（2005b）。**高科技產業與人才創新——台灣模式與經驗**。國政研究報告，教文（研）094-017號。台北市：國家政策研究基金會。2010年5月31日，取自<http://www.npf.org.tw/post/2/1732>
- 楊朝祥（2008）。**以品管因應零分入學**。國政評論，教文（評）097-042號。台北市：國家政策研究基金會。2010年5月31日，取自<http://www.npf.org.tw/post/1/4532>