

臺灣近五十年楊萬里研究綜述，1957-2007

A Survey of the Last 50 Years of Research on Yang Wanli in Taiwan, 1957-2007

康凱淋 (Kang Kai-lin) *

一、前言

楊萬里(1127-1206)，字廷秀，號誠齋，吉州吉水(今江西吉水縣)人，紹興二十四年(1154)進士，南宋中興四大家詩人之一。20世紀以來，研究楊萬里的專著越趨浩繁，以不同的論著型態呈顯相關議題。學界探討的面向包含誠齋生平、交遊、文學觀、詩歌創作、政治、史學與理學思想等，從各種角度進行探究，此段歷程的研究成果可謂豐富多元。2001年，張毅主編《宋代文學研究》，其中〈楊萬里及其誠齋體〉綜述20世紀的研究成果，就「楊萬里的家世、交遊及著述」、「誠齋體及其活法」、「楊萬里詩歌創作的藝術淵源及影響」、「楊萬里的詩論」為切入角度，率先點出誠齋詩的研究面向。¹2004年，葉幫義〈20世紀對陸游和楊萬里詩歌研究綜述〉將20世紀分為三個階段，主探陸、楊二人在此三階段的研究情形，並進行比較評述。此文回顧楊萬里的研究文獻，將關注焦點置於詩歌創作，特別是「誠齋體」的研究，其他如生平、義理思想等主題則無述及。²2005年，陳友冰〈20世紀大陸宋詩研究述論〉立「楊萬里研究」一節，除了對誠齋詩歌的研究提出述評外，還擴及家世、行年、交遊、著述等範疇，脈絡簡明，能

清楚勾勒各期楊萬里研究的特點。³2006年，肖瑞峰、彭庭松〈百年來楊萬里研究述評〉以百年來楊萬里研究可分作發軔、發展、繁榮三期，從「楊萬里生平、家世、交遊及文獻考輯」、「楊萬里的政治、哲學、史學思想」、「楊萬里的文學創作及文學思想」作為分析要項，在研究的開展角度與文獻蒐集上更加廣泛。⁴以上皆屬大陸學者對20世紀以降關於楊萬里的研究回顧，評述近現代學界的研究概況，於學術貢獻有其參考價值。

臺灣近五十年楊萬里的研究論著也不少，各大專院校的博碩士論文就有11本，⁵專書、學報、期刊中的單篇論著也有30篇，⁶研究向度越趨多面。然〈楊萬里及其誠齋體〉、〈20世紀對陸游和楊萬里詩歌研究綜述〉、〈20世紀大陸宋詩研究述論〉、〈百年來楊萬里研究述評〉卻很少論及臺灣的研究概況，提供相關的述評提要，殊為可惜。故本文試以「臺灣近五十年(1957-2007)楊萬里研究綜述」為題，爬梳臺灣這段期間的學術成果，進行歸納整理，就楊萬里的「生平學行」、「文學觀」、「詩歌創作」與「理學思想」為主題，分析學術文獻，並與大陸學者的研究相較，回顧臺灣學者在此歷程中的發展，為往後的研究視野提供新的立足點。

* 作者現為國立中央大學中文系博士生。

1 張毅主編，〈楊萬里及其誠齋體〉，《宋代文學研究》(北京：北京出版社，2001)，頁1034-1052。

2 葉幫義，〈20世紀對陸游和楊萬里詩歌研究綜述〉，《南京師範大學文學院學報》3(2004.9)：130-139。

3 陳友冰，〈20世紀大陸宋詩研究述論(三之三)〉，《宋代文學研究叢刊》11(2005.12)：243-250。

4 肖瑞峰、彭庭松，〈百年來楊萬里研究述評〉，《文學評論》4(2006)：195-202。

5 見文後附錄一：「臺灣近五十年楊萬里研究·各大專院校博碩士論文著作」。

6 見文後附錄二：「臺灣近五十年楊萬里研究·期刊學報與專書中的單篇論著」。

二、楊萬里的生平學行研究

關於學界對楊萬里生平的探討，肖瑞峰、彭庭松〈百年來楊萬里研究述評〉已點出大致的研究概況，不論是誠齋家世或交遊都有一定的成果。臺灣對楊萬里生平、交遊或年譜的著作都屬早期的研究，例如胡明珽「楊萬里詩評述」⁷立「楊萬里傳」一章，就誠齋「生平」、「時代」、「生活」、「思想」、「交遊」論述，書後附「楊萬里先生年譜」；劉桂鴻「楊萬里生平及其詩」⁸也附誠齋年譜，在生平交遊的紀事或是誠齋作品的繫年中，援引較多文獻。近年來大陸陸續出版于北山《楊萬里年譜》⁹與蕭東海《楊萬里年譜》¹⁰兩部著作，提供更清楚的生平學行，正可補足上述年譜的簡略或闕漏。陳義成「楊萬里生平及其詩之研究」¹¹是臺灣最早研究楊萬里的博士論文，考證誠齋的家世、生平事蹟與交遊，資料豐富，有其開創意義。作者考述誠齋生平事蹟，主分「吉州時期」、「贛州初仕戶掾」、「永州零陵丞」、「江東轉運副使」、「臥家十五年」五個時期，除了敘述誠齋早期受業歷程、各期仕宦年代生活、詩集的結集與定名……等情形，也辨證相關說法，極具參考價值。陳義成〈楊萬里家世考〉¹²統整誠齋先世的傳承和籍貫變遷，並考察楊萬里家族親友的簡易生平，表列「楊萬里世系表」、「萬里妻族譜表」，頗助讀者直接掌握誠齋的家族世系。蕭東海《楊萬里年譜》的「楊萬里家世」雖比陳氏援引的文獻更多，敘述也較詳細，但兩人關照的層面略有差異，得互相參照。¹³

關於誠齋的交遊，陳義成亦著〈楊萬里周必大交誼

考辨〉¹⁴整理楊、周二人的交遊事蹟，並糾舉宋人張端義《貴耳集》所記「誠齋由是薄憾益公」之說，考辨其言。其又作〈南宋四大家間之交遊考述〉一文，¹⁵綜合比對陸、范、楊、尤四大詩人的交遊資料，按紹興、隆興、乾道、淳熙、紹熙、慶元、嘉泰各時期論述，以陸游和范成大的相識最早，但交往較為疏離；和楊萬里的交往甚密，時有書信往來；與尤袤的交遊最疏，未有唱和。又，范成大和尤袤未有交遊互動，也無詩作唱和，疑不相識。此研究廓清四大家情誼的疏密關係，填補歷來敘述四人交遊的內容。

對於誠齋的性情思想，歐陽炯作〈楊萬里之思想、性情、德行與功業〉一文，¹⁶先析述誠齋的思想，包含政治、軍事、經濟和法律四端，接續點出他「幽默詼諧」、「恬淡寡欲」、「剛直耿介」的三種性情，以及六種德行：「孝親慈幼」、「愛國忠君」、「執節守度」、「清廉自持」、「謙遜虛心」、「篤實力行」，最後則參照誠齋詩文，考其功業宦歷，佐以史事參證，論述有序。

三、楊萬里的文學觀研究

楊萬里的文學觀除了散見在詩文，更多是集中在《誠齋詩話》一書。關於誠齋的詩歌論述，吳姍姍〈楊萬里之自然詩論〉¹⁷先就宋代詩壇的自然說講起，鋪敘楊萬里自然詩論的前承影響。之後概述楊萬里的詩歌理論，列「強調自得」、「詩味」與「隨興自然」三點，探討誠齋詩論中的「自然」，歸納誠齋的學詩重點：「從江西入，又從江西出」，進而從創作方法上，由「無法」、

7 胡明珽，「楊萬里詩評述」（臺北：中國文化大學中文所碩士論文，1967.6）。

8 劉桂鴻，「楊萬里生平及其詩」（臺北：臺灣大學中文所碩士論文，1970.6）。

9 于北山著，于蘊生整理，《楊萬里年譜》（上海：上海古籍出版社，2006.9）。

10 蕭東海，《楊萬里年譜》（上海：上海三聯書店，2007.5）。

11 陳義成，「楊萬里生平及其詩之研究」（臺北：中國文化大學中文所博士論文，1982.6）。

12 陳義成，〈楊萬里家世考〉，《逢甲學報》21（1988.11）：25-46。

13 例如陳義成對楊萬里「族弟」、「族姪」與「妻族」的考述比較清楚，而蕭東海對楊萬里「子女」和「女婿」的論說則較詳備。

14 陳義成，〈楊萬里周必大交誼考辨〉，《逢甲中文學報》（1991.11）：87-93。

15 陳義成，〈南宋四大家間之交遊考述〉，《逢甲人文社會學報》6（2003.5）：65-84。

16 歐陽炯，〈楊萬里之思想、性情、德行與功業〉，《中華文化復興月刊》17：2（1984.2）：41-52。

17 吳姍姍，〈楊萬里之自然詩論〉，《宋代文學研究叢刊》創刊號（1995.3）：529-553。

「透脫」、「外師造化」、「自然景物寓性命之理」、「曲折層次」分析詩歌自然的表現，最後提出楊萬里自然詩論的價值。全文分點詳細，惟某些例子的援舉與論點無關，或是資料引述過於龐雜冗言，易使核心焦點偏離。鍾美玲〈楊萬里的詩歌創作論〉¹⁸將楊萬里的創作主張分為「學習前人」、「觸物起興」、「重視獨創」三項，並在結論勾勒主張中的重要精神：第一，勿漠視歲鍛月鍊，真積力久的工夫。第二，投身自然，使創作具生命與心靈的躍動。第三，具備求變創新的企圖心。內容篇幅不長，引證資料無有獨特，多屬表面論述。侯美霞「楊萬里文學理論研究——以詩為主」¹⁹亦專談誠齋詩論，先敘述其生平事略和文學淵源，再就「方法論」、「風格論」、「創作論」與「批評論」四點探討，於末章總結誠齋文學的特色、誠齋詩的評價與影響。

另外，就誠齋整體的文學理論中，陳義成〈楊萬里文學論評研究（上）〉²⁰分述誠齋「文論」與「詩論」，以其「文論」的質量不及「詩論」，而「詩論」內容為「詩之用說」、「標舉晚唐說」、「透脫說」、「詩不可廢和說」、「詩如茶說」與「人窮未必工說」等六節。張健〈楊萬里的文學理論研究〉²¹一文就「原理論」、「品第論」、「風格論」、「作者論」、「論詩材」、「論技巧」、「詩文標準」、「時代及體裁」等八方面為出發，結合誠齋詩作及各家評論，逐一歸納理論重點。張健和陳義成的研究雖屬早期論著，但箇中分析頗具見地。例如同樣是談「詩味」，吳姍姍〈楊萬里之自然詩論〉僅將重點置於誠齋「晚唐異味」和「味外之味」的探討，²²但陳義成進而比較楊萬里和司空圖味外之說的歧異，以「司空圖所論重在神韻；萬里則傾於性靈」、「司空圖崇尚自然一

派之王韋而貶抑社會派之元白；萬里則二者並重」，點出誠齋味外之說的特色。²³又，張健提到楊萬里的「品第論」，列舉誠齋「三品法」與「二品論」，²⁴其觀點亦影響之後的研究者，例如侯美霞分析誠齋批評論的「主風味」和「定二品」時，即沿用其觀點，申述其言。²⁵

由大陸學者王運熙、顧易生所主編的《宋金元文學批評史》²⁶，其以楊萬里詩文理論有「詩者復道矯世之具」、「感物觸興，冥搜萬象」、「傳派傳宗我替羞，作家各自一風流」與「論詩更說禪，三折或知醫」等特點。臺灣的研究和其論著各有所長，關注的面向也各異，可以彼此互補。例如楊萬里與其晚唐觀的主題中，陳義成認為誠齋所謂的「晚唐」就是「風格」，他條列許多詩例，以誠齋標舉晚唐以藥江西詩派之病，且標舉晚唐但不以晚唐為宗主，兼及有唐諸家。黃奕珍〈楊萬里：「晚唐」意義的新變〉²⁷進一步分析誠齋對「晚唐」意義的界定：第一，認為前人論晚唐詩多關注在「文字技巧」與「寒儉氣味」之上，對詩體較無獨斷規定，然誠齋卻以「絕句」作為論述依據。第二，誠齋認為詩作的表現手法必須含蓄不露，能對現實政治有匡正作用，語言含蓄加上政治改革合稱為詩之「味」，是《詩經》、晚唐和半山老人所共有的特點。第三，誠齋的「晚唐觀」先以時代劃分，再加以風格規定，此風格是含蓄、反映現實，但「文字工煉」似乎也是晚唐觀的一部分，不過這類作品並非全有《詩經》和王安石的特色，所以誠齋對「晚唐」的義界尚為模糊。第四，對於誠齋「晚唐」意義的創新，他排除孟郊、賈島等苦吟詩人，並將主要意義概括在「絕句」，然規定晚唐「詩味」時，又不僅限於絕句創作，如《詩經》就和王安石的詩體有所不同。

18 鍾美玲，〈楊萬里的詩歌創作論〉，《中國文化月刊》251（2001.2）：58-67。

19 侯美霞，「楊萬里文學理論研究——以詩為主」（臺北：臺北市立教育大學應用語言文學所碩士論文，2003.1）。

20 陳義成，〈楊萬里文學論評研究（上）〉，《致理學報》3（1983）：107-133。

21 張健，〈楊萬里的文學理論研究〉，《文學批評論集》（臺北：臺灣學生書局，1985.10），頁121-182。

22 吳姍姍，〈楊萬里之自然詩論〉，頁536。

23 陳義成，〈楊萬里文學論評研究（上）〉，頁126。

24 張健，〈楊萬里的文學理論研究〉，頁135-141。

25 侯美霞，「楊萬里文學理論研究——以詩為主」，頁189-202。

26 王運熙、顧易生主編，《宋金元文學批評史》（上海：上海古籍出版社，1996.6），頁285-315。

27 黃奕珍，〈楊萬里：「晚唐」意義的新變〉，《宋代詩學中的晚唐觀》（臺北：文津出版社，1998），頁156-172。

《宋金元文學批評史》的詮說角度除了結合誠齋的「詩味說」和「晚唐觀」，還比較陸游、楊萬里二者對晚唐的態度，似乎更能呈顯誠齋學習晚唐的精神和原因。²⁸

另外，某些觀點《宋金元文學批評史》尚未論述，或是詮說內容不夠完備，但張健、陳義成等學者則有提及。例如《宋金元文學批評史》說明「詩者復道矯世之具」，僅敘述楊萬里主張詩歌是矯正不善之工具的相關看法，而陳義成〈楊萬里文學論評研究（上）〉以誠齋的「詩之用說」包含「詩為矯天下之具」、「詩可反映民情」、「詩可譏刺」，所言較為全面；並將誠齋與前代學者相較，以其理論近似中唐元白所提倡的「為時而著」、「為事而作」的詩歌理論，又近似北宋諸家如徐鉉、張詠、趙湘、邵雍等說法。²⁹此外，《宋金元文學批評史》未談到楊萬里「人窮未必工」的內容，而陳義成則提出「人窮未必工說」，先羅列「詩人窮而後工」的原委，接續說明楊萬里除了在白居易、歐陽修之上，加以引申建立「著述亦能窮人」的觀點，還對「窮而後工」之說提出異議，不以歐陽修「人窮而後工」為必然，反而認為「人窮未必工」。³⁰張健更進一步說道：「以往討論此一問題的批評家，一貫的缺憾便是對『窮』者的其他條件一概忽略，專在『窮』字本身上做文章，最多補出『窮盡

心力』一義，但也不曾予以顯著標舉，至陸游始又補出一個『才』，而誠齋在此拈出『不折』一意，整個理論便更趨完美了：窮者不但要有才學，更要有百折不撓的毅力和修養，才能工於詩文。」³¹肯定楊萬里擴大了原有的理論範疇。

楊萬里《誠齋詩話》屬於宋代「詩話別集」的類別，³²文共一卷，七十餘則，內容並不專主記事、評論或考證，它的論述包含詩、四六文、諧謔、佚事等，涉及許多方面，《四庫全書總目》即稱曰：「論文之語乃多於詩，又頗及諧謔雜事。」（卷195）當中可見楊萬里的詩學觀點。《誠齋詩話》成書於紹熙三年壬子（1192）以後，³³許多學者討論誠齋的詩學主張、詩歌藝術都會參考此書，但是深入探討的文章卻不多。張健著《誠齋詩話》與南宋文壇軼事³⁴一文，綜論誠齋詩的理論和若干詩人雅士的掌故，以引舉事例為主；其編輯《南宋文學批評資料彙編》，³⁵共搜羅一百三十七則資料，能補大陸吳文治主編《宋詩話全編·楊萬里詩話》³⁶輯錄的不足。另外，張健〈楊萬里的文學理論研究〉³⁷在全文第七點「論技巧」的內容，作者多以《誠齋詩話》為本，從中探討誠齋詩文的技巧論，認為有「奪胎換骨」、「翻案法」、「學好語，用倒語」、「以俗為雅」、「善用經史語」、

28 王運熙、顧易生《宋金元文學批評史》言：「陸游批判晚唐詩，而楊萬里加以提倡，對晚唐詩的態度，二人相反。但陸游之否定晚唐，是為矯正時人重華靡而輕內容之弊，是為了詩歌現實精神的回歸，這與其提倡『詩外工夫』的理論精神相一致。而楊氏的學習晚唐，同樣也是治療江西詩病，他強調的不是晚唐詩的華靡詩風，而是其委曲蘊藉的藝術精神，它與《詩經》國風的美刺比興的批判現實精神是息息相通的。」見王運熙、顧易生主編，《宋金元文學批評史》，頁300。

29 陳義成，〈楊萬里文學論評研究（上）〉，頁112-113。

30 陳義成，〈楊萬里文學論評研究（上）〉，頁129-133。

31 張健，〈楊萬里的文學理論研究〉，頁149。

32 錢仲聯據郭紹虞《宋詩話考》和羅根澤《兩宋詩話年代存佚殘輯表》所列，歸納宋代詩話的類別有二：詩話別集、詩話總集。「詩話別集」包括記事、評論、考證性的形式，而「詩話總集」則有詩歌故事匯編、詩論和摘句的分類選編、一個作家評論等幾種。見錢仲聯，〈宋代詩話鳥瞰〉，《宋詩綜論叢編》（高雄：麗文文化事業公司，1993），頁186-187。

33 關於《誠齋詩話》的寫作時間，大致有兩種看法，一為壬午前所作，朱東潤《中國文學批評大綱》主之；另一則秉持壬午後所作，由郭紹虞先生所提出。胡建升作《〈誠齋詩話〉成書年代考》一文，結合歷史材料和誠齋的生平，進行資料的爬梳與整理，界定《誠齋詩話》的成書年代是在紹熙三年壬子（1192）以後，本文以此為據。見胡建升，〈《誠齋詩話》成書年代考〉，《唐都學刊》22：3（2006.5）：123-126。

34 張健，〈《誠齋詩話》與南宋文壇軼事〉，《暢流》29：1（1964.2）：21-22。

35 張健，〈南宋文學批評資料彙編〉（臺北：成文出版社，1978.12），頁228-255。

36 劉明今編纂，〈楊萬里詩話〉，載吳文治主編，《宋詩話全編》第6冊（南京：江蘇古籍出版社，1998），頁5954-5991。

37 張健，〈楊萬里的文學理論研究〉，頁121-182。

「以實爲虛」、「委婉顯晦」與「意多味永」等八項，分列清楚，析論有據，對後人研究《誠齋詩話》的詩文主張有所裨益。江惜美〈《誠齋詩話》對蘇詩的評價〉³⁸ 探討「《誠齋詩話》中對蘇詩之看法」、「蘇詩對誠齋詩論的影響」與「誠齋論蘇詩」等內容，以楊萬里推崇蘇軾，極其欣賞蘇詩的寫作手法，並提出蘇詩對誠齋作詩和詩論的建立有所啓迪。

大陸學者較少對《誠齋詩話》採全面性的研究，郭紹虞〈從《誠齋詩話》的時代談到楊萬里的詩論〉³⁹ 先界定《誠齋詩話》的創作年代，以其爲誠齋晚年之作，進而探究《誠齋詩話》爲何還存有江西詩法的主張。胡建升有〈《誠齋詩話》成書年代考〉⁴⁰ 一文，界定成書的時間；莫山洪著〈論《誠齋詩話》中的四六話〉，⁴¹ 對誠齋所提出的四六文歷史、評價進行分析，這兩篇都屬於單方面的剖析，未對全書作完整的研究。韋向學作〈《誠齋詩話》論略〉⁴² 一文，概略地整理楊萬里在《誠齋詩話》所呈顯的詩學觀，分爲「主學古」、「求創新」、「講個性」與「重遺味」四點探究，亦不及張健分析《誠齋詩話》的通盤全面。⁴³

四、楊萬里的詩歌創作研究

（一）楊萬里詩的主題面向

誠齋詩集有《江湖集》、《荆溪集》、《西歸集》、《南海集》、《朝天集》、《江西道院集》、《朝天續集》、《江東集》與《退休集》，作品數有四千多首，詩作數量繁多，詩歌題材是近代的研究焦點。大陸學者多將楊萬里和陸游、范成大相比，藉此呈顯誠齋詩的主題特色：有主張誠齋詩偏重自然題材，關心國家以及同情民生等詩作的質量都不如陸游、范成大，此乃創作弱點；⁴⁴ 也有學者認爲誠齋愛國詩不亞於陸游，只是表達方式不同而已。⁴⁵ 臺灣學者對誠齋詩的主題也有不同看法：胡明珽「楊萬里詩評述」點出誠齋詩較少有抒寫懷抱和託興寄慨的內容，偶有之作也委婉深摯，無有壯語，與其篤實性格有關。劉桂鴻「楊萬里生平及其詩」立「誠齋詩描寫的對象與內涵」一節，主分爲「文士的雅興」與「時代的迴響」，歸納誠齋有許多「詠物狀形」、「模山範水」和「唱和酬贈」的詩作，並強調「詠嘆民生疾苦」、「感憶國事」等主題，誠齋也有所發揮，情感和其他愛國詩人相比毫不遜色，與胡明珽的看法有別。陳義成〈楊萬里詩之重要內容〉⁴⁶ 歸納誠齋詩作的重要內容，就「征行」、

38 江惜美，〈《誠齋詩話》對蘇詩的評價〉，《臺北市立師範學院學報》34（2003.9）：1-10。

39 郭紹虞，〈從《誠齋詩話》的時代談到楊萬里的詩論〉，《照隅室古典文學論集》（上海：上海古籍出版社，1983.10），頁118-130。

40 胡建升，〈《誠齋詩話》成書年代考〉，《唐都學刊》22：3（2006.5）：123-126。

41 莫山洪，〈論《誠齋詩話》中的四六話〉，《柳州師專學報》16：2（2001.6）：1-6。

42 韋向學，〈《誠齋詩話》論略〉，《廣西師範大學學報》34：1（1998.3）：54-58。

43 就命題結構來說，韋向學將題目擬定爲「《誠齋詩話》論略」，意指欲概略地論述《誠齋詩話》的詩學觀點，所以簡單扼要地分列「主學古」、「求創新」、「講個性」、「重遺味」四點，看似符合題目所述，但是行文內容卻未完全扣緊《誠齋詩話》，少有引述原典的記載，對論點的印證不夠有力。而且作者某些觀點的推論過於簡易，內容大綱多屬簡單式的散論，無法使讀者清楚了解相關內涵。

44 例如錢鍾書言：「楊萬里的主要興趣是天然景物，關心國事的作品遠不及陸游的多而且好，同情民生疾苦的作品也不及范成大的多而且好；相形之下，內容上見得瑣屑。」見錢鍾書，《宋詩選註》（臺北：書林出版公司，1990），頁221。孫望、常國武《宋代文學史》也言：「他的詩作題材雖然廣泛，但有的比較瑣碎、淺率，即使是那些愛國詩篇，由於講求『味外味』、『句中無其詞而句外有其意』、『言已盡而味方永』等，仍然是晚唐『韻味』，顯得幽怨有餘而氣勢不足，遠不及陸游愛國詩作的慷慨悲壯。他筆下同情民生疾苦的詩篇，其數量質量也不及范成大。」見孫望、常國武主編，《宋代文學史（下）》（北京：人民文學出版社，1996），頁96。

45 如胡明說：「楊萬里的詩在思想內容（更狹義一點：政治內容）的表現上並不亞於陸游，悲慨感愴，寄託遙深，只是表現方式上隱曲含蓄而已。」見胡明，《南宋詩人論》（臺北：臺灣學生書局，1990），頁51。

46 陳義成，〈楊萬里詩之重要內容〉，《木鐸》11（1987.2）：205-233。

「詠物」、「憂世」、「簡寄酬贈送錢題挽」四類主題探討，每類之下又細分小節，論述清晰，結構分明。作者統計誠齋「征行詩」約有九百三十首，若加上家居或居官所作的寫景詩，數量更多；且誠齋各時期的征行詩可歸為「單純描繪山川風物之即景詩」與「融情於景之羈旅行役詩」，在詩集的征行創作中，《朝天續集》的作品最為突出。「詠物詩」約略有五百首，為詩集的八分之一，描摹物類多樣，以狀物型態為主，不重言志抒懷。「憂世詩」則分作「憂朝政」和「憫民生」，數量雖不及另外三類，但是內容卻能體現仁民愛物的胸懷。「簡寄酬贈送錢題挽詩」最多，約一千三百首，可觀者較少，多流於交遊應酬的行事之筆。大抵而言，胡明珽以誠齋雖有匡時濟世之心，但此類寄慨的詩作較少，偶作也無有壯語；但劉桂鴻、陳義成則持不同看法，仍肯定楊萬里憂世愛國的詩作精神。

此外，另有學者是專論誠齋詩中的某一主題，如聞聲詩、山水詩、詠史詩、詠花詩等，從中分析楊萬里對此的描寫與特色。就聞聲詩方面，蔡淑月〈楊萬里詩中的有聲世界——兼與唐人聞樂詩之比較〉⁴⁷以誠齋的聞聲詩為文本，先探討「仕隱情結的清澈回聲」，尋繹誠齋仕隱的矛盾心態；接續分析「自然音響的理性沉思」，以其聽聞詩中蘊含著個人的理性沉思；最後則和唐人聞樂詩比較，歸納誠齋獨特的聞聽趣味。本文題材新穎，以三項焦點作為論述核心，開展誠齋詩歌研究的另一面向。

山水詩的題材中，林珍瑩「楊萬里山水詩研究」⁴⁸全面性地探論誠齋詩集中的山水詩，除了敘述楊萬里生平與山水詩創作的關係，還試圖推究誠齋山水詩形成的主因、內容主題與藝術特色。其中第五章「誠齋山水詩之內容分析」詳盡討論了誠齋山水詩的各式主題：記遊

山水、羈旅情懷、家居面貌、休閒遊賞、愛國思想等，清楚呈顯誠齋山水詩的內容樣貌。第六章「誠齋山水詩之藝術主體表現」就「詩趣」、「語言」、「構思」、「時空」、「詩風」各方面入手，多角度地分析誠齋山水詩的藝術特色和價值，給予適當的定位。近現代許多學者關注楊萬里的山水詩，某些學術觀點林珍瑩已有承繼。例如胡明以「楊萬里詩雖沒有陸游那種金剛怒目式的報國熱志，但亡國之痛更慘烈更深沉，……楊萬里的詩在思想內容（更狹義一點：政治內容）的表現上並不亞於陸游，悲慨感愴，寄託遙深，只是表現方式上隱曲含蓄而已。」⁴⁹林珍瑩亦言：「誠齋『睽懷故土、感憤國事』的山水詩篇，雖悲慨感愴，卻曲筆微諷，寄託遙深，與陸游金剛怒目式的報國熱志的山水詩篇，是截然不同的。」⁵⁰同樣肯定誠齋詩中的憂國情懷。又如蕭馳《中國詩歌美學》曾比較謝靈運、王維、楊萬里三人山水詩的不同，林珍瑩也參考其說。⁵¹另外，汪美月「楊萬里山水詩研究」⁵²整體上的論文架構和林珍瑩相近，也先簡述誠齋的生平經歷，接續概述「山水詩」內容，包含「義界」、「溯源」、「產生」和「創新」等等。第四章探究「楊萬里山水詩創作的因緣背景」，分論角度也近於林珍瑩的綱目，另增「南宋文學新貌與美學思潮」一節。最後則以「楊萬里山水詩的意涵」、「楊萬里山水詩的藝術特色」為章名，探討誠齋山水詩的內容主題和藝術特色。由於立論角度和林珍瑩的著作相同，所以在觀點的闡釋少有獨特見解。

誠齋的詠史詩較少受關注，張高評〈南宋詠史詩之新變——以三大詩人詠史為例〉⁵³探討陸游、范成大和楊萬里的詠史詩，以北宋和唐代之前的詠史詩為對照，考察詠史詩體制之派生、類型之消長、主題之演化，從中歸結三位詩人的新變特色。以楊萬里詠史詩的數量最

47 蔡淑月，〈楊萬里詩中的有聲世界——兼與唐人聞樂詩之比較〉，《宋代文學研究叢刊》13（2006.12）：91-113。

48 林珍瑩，「楊萬里山水詩研究」（高雄：高雄師範大學國文所碩士論文，1992.7）。

49 胡明，〈南宋詩人論〉，頁51。

50 林珍瑩，「楊萬里山水詩研究」，頁138。

51 林珍瑩，「楊萬里山水詩研究」，頁223-224。

52 汪美月，「楊萬里山水詩研究」（高雄：高雄師範大學國文教學碩士班論文，2002）。

53 張高評，〈南宋詠史詩之新變——以三大詩人詠史為例〉，《遨遊在中古文化的場域——六朝唐宋學術研討會論文集》（臺北：里仁書局，2004.11），頁247-279。

少，體制多屬七絕，和陸、范在詠史關切的主題上多偏重鑑戒。整體新變的途徑則有「視角轉換」、「餘妍開發」、「翻空生奇」、「微辭嘲弄」和「歷史論衡」，讀者從中可見三大家的傳承和開拓。

對於詠花詩的研究，臺灣學者多就南宋四大家一同比較，不只單論誠齋的詠花詩。例如張君如〈冬賞梅花春海棠——談南宋四大家的詠花詩〉⁵⁴以宋代全力體現「花德」的思想，體系完備成熟，故以南宋四大家的作品為對象，探討當時的詠花詩。該文從宋代文化背景的概述入手，進而簡介四大家的生平經歷與性格，和詠花詩相互聯繫，最後列舉四大家對「梅花」和「海棠」的論述，呈現此論題的核心。蕭翠霞《南宋四大家詠花詩研究》⁵⁵探討陸、范、楊、尤四大家的詠花詩作，主分南宋四大家與花的因緣、宋代詠花詩的文化背景、南宋四大家詠花詩的象徵類型、思想內容和藝術表現等五項內容。在第二章論誠齋與花的因緣，作者將楊萬里和陸游相比，以陸游筆下多關注幾種特定的花卉，而楊萬里卻是擁抱群芳，憐惜自然丘山中的一草一木；陸游詠花詩有所偏好，提升「花德」的內涵，但楊萬里跳脫「花德」的書寫格局，結合各種花卉，詠花詩的內容更為豐富多樣，點出誠齋的獨特之處。另外，作者以「生擒活捉」和「馳騁想像」為誠齋詠花詩所獨有的藝術表現，「誠齋體」的應用為其創作增添許多詩趣。歐純純「陸

游與楊萬里詠梅詩較析」⁵⁶探討陸、楊的詠梅詩，以整體性的角度進行研究，並從內容、修辭、意象和語言風格相互比較，從中歸結兩人詠梅詩的異同和特色，有助今人瞭解誠齋詠梅詩的相關課題。

（二）楊萬里詩風的演變

楊萬里在他的詩集自序中，多次表達學詩對象的不同與自己詩風的多變，⁵⁷大陸學者梁昆於《宋詩派別論》已將誠齋詩劃分為兩期三變：經「模仿期」與「創造期」，模仿期又包含「江西體」、「唐體」，創造期則是指「誠齋體」。⁵⁸歐陽炯〈楊誠齋詩研究〉⁵⁹也以誠齋詩風的演變有兩期三階段：「模擬期」和「創造期」，模擬期又分學「江西體」和「唐音」兩歷程，創造期則是「誠齋體」的建立。該文觀點頗近於梁昆，唯三階段學習對象的劃分不太一樣。⁶⁰楊淳雅〈試論楊萬里詩風之嬗遞與蛻變〉⁶¹從誠齋詩集的自序尋找他詩風的演變脈絡：「浸淫江西詩風」、「學習後山、半山及唐人」、「自創誠齋體」，楊氏所述也與前人說法雷同。

另外，元人方回《瀛奎律髓》有言：「楊誠齋詩一官一集，每一集必一變。」⁶²大陸學者有不同看法，認為誠齋詩風的變化不能整齊劃一地分割，詩風應是與時俱進的。⁶³歐陽炯〈楊誠齋詩研究〉也認為「所謂一集一變之說，求之於詩，殊難徵實。豈方氏意在揄揚，故

54 張君如，〈冬賞梅花春海棠——談南宋四大家的詠花詩〉，《育達學報》12（1998.12）：10-16。

55 蕭翠霞，「南宋四大家詠花詩研究」（臺南：成功大學歷史語言所碩士論文，1993.7）。

56 歐純純，「陸游與楊萬里詠梅詩較析」（嘉義：中正大學中文所博士論文，2003.5）。

57 如《誠齋集·南海詩集序》：「予生好為詩，初好之，既而厭之。至紹興壬午，予詩始變，予乃喜。既而又厭之。至乾道庚寅，予詩又變。至淳熙丁酉，予詩又變。……嗟乎，予老矣，未知繼今詩猶能變否？延之嘗云予詩每變每進，能變矣，未知猶能進否？」（景印文淵閣《四庫全書》本，卷80）《誠齋集·荆溪集序》：「予之詩，始學江西諸君子，既又學後山五字律，既又學半山老人七字絕句，晚乃學絕句於唐人。學之愈力，作之愈寡。……戊戌三朝，時節賜告，少告事。是日作詩，忽若有悟，於是辭謝唐人及王、陳、江西諸君子，皆不敢學，而後欣如也。」（景印文淵閣《四庫全書》本，卷80）《誠齋集·朝天續集序》：「昔歲自江西道院召歸冊府，未幾而有廷勞使客之命。於是始得觀瀟江，歷淮楚，盡見東南之奇觀。如〈渡揚子江〉二詩，余大兒長孺學似於范石湖、尤梁溪二公間，皆以為余詩又變，余亦不自知也。」（景印文淵閣《四庫全書》本，卷81）。

58 梁昆，《宋詩派別論》（臺北：東昇文化，1980），頁94。

59 歐陽炯，〈楊誠齋詩研究〉，《國立編譯館館刊》12：1（1983.6）：111-137。

60 梁昆以誠齋學「江西體」乃先從王庭珪學，其次學江西諸君子，再學後山五律和半山七絕；學「唐體」則是主學唐絕。但歐陽炯則以誠齋學「江西體」乃初從高守道受業，再學江西諸君子；而學「唐音」則是學陳師道五律、王安石七絕和晚唐絕句。

61 楊淳雅，〈試論楊萬里詩風之嬗遞與蛻變〉，《中國文化月刊》208（1997.7）：119-127。

62 元·方回選評，李慶甲集評校點，《瀛奎律髓彙評》（上海：上海古籍出版社，2005），登覽類，卷1。

63 見陳友冰，〈20世紀大陸宋詩研究述論（三之三）〉，頁249。

有此說歟！」⁶⁴ 劉俊廷〈誠齋詩一官一集、一集一變之探析〉⁶⁵ 深入探討，先列「楊萬里《誠齋詩》創作及其遊宦簡表」，檢視誠齋詩是否確實為一官收錄一集，進而以詩集序文為據，佐時人看法，探析「一集一變」的現象。文章結論以誠齋詩「一官一集」只有《荆溪集》和《江東集》兩部，應稱「一地一集」之名較為恰當。許總曾言：「『變』的精神貫穿著楊萬里詩歌創作的全過程。」⁶⁶ 劉俊廷也點出誠齋詩的六變，以轉益多師、推陳創新為主，此精神貫串著他的創作歷程。

（三）「誠齋體」的建立與特色

嚴羽在《滄浪詩話·詩體》以人物論稱詩體，言宋代詩家有「東坡體」、「山谷體」、「後山體」、「王荊公體」、「邵康節體」、「陳簡齋體」、「楊誠齋體」，以「誠齋體」能「盡棄諸家之體而別出機杼」，肯定楊萬里新生自立的詩體特色。⁶⁷ 關於「誠齋體」的建立，孫克寬〈楊誠齋詩〉以誠齋詩「善求新變，好取眼前之境與方言俗語，融化入詩，叫讀者耳目一新」，所以稱為「誠齋體」；箇中特質還包括「出身江西而反江西，但仍脫不了江西詩法」、「以晚唐風致來挽救江西詩的粗率」、「善用新變與活法，不單從書本上摹倣取材，還要從當前的社會形態，與山川風物那些活材料中，鎔鑄新句，造作詩境」。⁶⁸

大陸學者許總以「擺脫宗派」、「走出書卷」、「胸襟透脫」三大要素作為誠齋體的建立之因，⁶⁹ 而邱怡瑄〈味與法：「誠齋體」在宋詩發展中的歷史意義〉⁷⁰ 更進一步討論「誠齋體」的形成背景與歷史意義，以楊萬里

和江西詩派共有「影響的焦慮」，而誠齋能透過「詩味說」尋覓出最佳的創作道路，晚年藉「二其味一其法」、「有待而未嘗乎有待」替「誠齋活法」作註腳，以自然興會的「誠齋體」開創南宋詩壇的新徑，不再反覆圍繞古人句法與句意，這是「誠齋體」在宋詩發展脈絡中的歷史意義。

藝術特色方面，胡明珽「楊萬里詩評述」言誠齋詩有三種特色：第一是「善狀寫難壯之景，善道人意中難言之語」，此為誠齋獨詣之處，其次是「善以俗語入詩，能俗而不俗」，第三則為「幽默詼諧」。胡明珽的研究是學位論文中較早的著作，試圖以整體性的面向來探討誠齋詩，為後人的研究奠定基礎，近現代學者也都在此之上另行補充相關詩作，或是單就某個特色進行詮解，逐次開展誠齋體的特色內容。劉桂鴻「楊萬里生平及其詩」述評「誠齋體的技巧與風格」，先就宋詩整體的特色入手，以誠齋同有「觀察入微，細膩敏銳」與「自出機杼，善用俚俗」的特點；然「清新活潑」、「趣味橫生」與「有動態美」才是他的獨特風格，亦不同於胡明珽「楊萬里詩評述」的看法。歐陽炯〈楊誠齋詩研究〉以「誠齋體」有「清新坦易」和「風趣幽默」兩大特色，技巧上能「神於體物」、「貫於擬人」、「巧於譏刺」、「精於屬對」、「善於用典」、「工於作結」、「描摹動態」、「設計層次」、「以俗為雅」和「因事出奇」，給予誠齋詩高度的評價。⁷¹ 此外，誠齋體中有其「活法」，大陸學者周汝昌以誠齋詩的「活法」包含「新」、「奇」、「活」、「快」、「風趣」、「幽默」、「層次曲折」與「變化無窮」等幾項特色。⁷² 王偉勇〈談楊萬里作詩之「活法」及運

64 歐陽炯，〈楊誠齋詩研究〉，頁 116。

65 劉俊廷，〈誠齋詩一官一集、一集一變之探析〉，《宋代文學研究叢刊創刊號》（1995.3）：345-360。

66 許總，《宋詩史》（重慶：重慶出版社，1992），頁 717。

67 見宋·嚴羽撰，清·胡鑑注，任世熙校，《滄浪詩話注》（臺北：廣文書局，1972.1），卷 2。

68 孫克寬，〈楊誠齋詩〉，《詩與詩人》（臺北：臺灣學生書局，1965.3），頁 100-101。

69 許總，《宋詩史》，頁 722-723。

70 邱怡瑄，〈味與法：「誠齋體」在宋詩發展中的歷史意義〉，《雲漢學刊》14（2007.6）：1-22。

71 歐陽炯評論誠齋詩在中國文學史上的定位，以其作詩又兼論詩，詩風在南宋詩壇是獨樹一幟：「近人所著文學史，對誠齋之論述，或言其流派，或品其風格，皆三數語而盡，所見非不允愜，然未得其全貌。夫詩至南宋，能事已盡，而誠齋深造獨悟，別為一格；又兼備眾體，富於篇什，富有名篇佳句足以傳世；除創作外，兼有理論，而其詩論與詩風，不獨籠罩當世詩壇，且影響於後世；則其在文學史上，自應雄據一席之地，豈沈、翁等信輩誣謗，可得而撼之哉！」見歐陽炯，〈楊誠齋詩研究〉，頁 136。

72 周汝昌，《楊萬里選集·引言》（臺北：河洛圖書出版社，1979.5），頁 6。

用》⁷³ 進一步從詩作分析活法技巧，以誠齋有「心細敏感」、「心境活潑」和「詩筆足以達意」的個人條件，技巧則包含取景重視大、小景，用詞自然，句法富跌宕、疑問與轉進之式，作詩洵以活法見長。

根據以上內容，「誠齋體」的特色是以「淺俗俚語」、「詼諧幽默」、「善摹動景」等為基本要素，大陸文學史家對「誠齋體」的評述也多持相同看法。⁷⁴ 值得注意的是，大陸學者探討此課題時，會特別關注「白居易和楊萬里的關係」以及「誠齋體中的理趣」。楊萬里和白居易詩都有「俗語白話」的面向，胡雲翼就以誠齋受白居易的影響甚深，⁷⁵ 而錢基博、胡明則認為兩人風格不太相同，點出白詩、楊詩的差異。⁷⁶ 至於「誠齋體中的理趣」，許總《宋詩史》肯定楊萬里理學精神對詩歌的影響，使其創作不能簡單地等同於唐詩，也有別於哲理思辨的宋詩。⁷⁷ 張鳴《誠齋體與理學》、韓經太《楊萬里出入理學的文學思想》、王琦珍《論禪學對誠齋詩歌藝術的影響》等論著，⁷⁸ 皆試圖尋找誠齋出入理學的文學思想，結合兩種面向，發掘相互影響的關係。若將兩

岸研究成果相較，臺灣在「誠齋體」的研究較偏向整體性的探討，大陸在此之外還針對「誠齋體」的各項特色，如「理趣」、「活法」、「諧趣」等課題深入剖析，⁷⁹ 此單線式的課題是臺灣學者較少拓展的。

（四）歷代對誠齋詩的評價

關於歷代對誠齋作品的評價，陳義成〈歷代對楊萬里作品之論評評議〉⁸⁰ 就宋、元、明、清各家評語加以析論，敘述詳盡，極具參考價值。結論簡述歷代評述誠齋詩的狀況：「萬里作品之為宋人所重，入元、明、清反遭冷漠，則緣於元人論評之沉寂，明人『文必秦漢，詩必盛唐』之風行，清人神韻格調肌理說之並盛，性靈說之未振諸因；其導致『孤行天壤數百年，幾乎索解人不得』之情況，良為痛惜。」⁸¹ 李立信〈論楊誠齋詩〉⁸² 整理歷代學者對誠齋詩的評價，羅列兩方褒貶的論述，從中探討為何會有截然互異的意見，並於文末簡述誠齋詩論的內容。陳義成的研究屬於歷代縱軸的討論；而李

73 王偉勇，〈談楊萬里作詩之「活法」及運用〉，《東吳大學中國文學系系刊》6（1980.6）：4-7。

74 如程千帆、吳新雷《兩宋文學史》（高雄：麗文文化公司，1993）以誠齋體特色有「富於幽默感」、「構思新巧，想像奇妙」、「語言通俗流暢，明白如話」等內容。孫望、常國武《宋代文學史》（北京：人民文學出版社，1996）也以楊萬里詩「極善寫生」、「富於想像，好用比擬手法」、「幽默詼諧」、「明顯的諧俗性」為藝術特點。馬積高、黃鈞《中國古代文學史》（臺北：萬卷樓圖書公司，1998）也以誠齋體的藝術特色有三：「活法」、「幽默詼諧」、「語言平易淺近，自然活潑」。

75 胡雲翼言：「我們知道白樂天是著名的白話詩人，而萬里這樣傾倒地，崇拜他，則萬里的白話詩受白詩的影響，一定是很深很深而無疑義的。」見胡雲翼，《宋詩研究》，頁126。

76 錢基博曰：「白居易以文言道俗，萬里則以俚語生新，而硬語說得適，韻語不害俚。」見錢基博，《中國文學史》（北京：中華書局，1993），頁691。胡明也言：「白詩尤其是早期的諷喻詩譏評時政，愛發議論，詩歌在他手中像官箴、像奏議、像檢舉信、像調查報告、尖利直露、肆無忌憚，楊詩則多偏重在意思曲折、韻味幽深上，即便是風情世俗、自然物態的描繪，也往往含蘊有微妙的感情上的張弛和心態上的抑揚。」見胡明，《南宋詩人論》，頁65。

77 許總，《宋詩史》，頁741。

78 張鳴，〈誠齋體與理學〉，《文學遺產》3（1987）：64-76；韓經太，〈楊萬里出入理學的文學思想〉，《社會科學戰線》2（1996）：217-223；王琦珍，〈論禪學對誠齋詩歌藝術的影響〉，《遼寧大學學報》5（1992）：3-7。

79 例如張福勛，〈誠齋詩的「活法」藝術〉，《陰山學刊》1（1995）：30-37、王星琦，〈「誠齋體」與「活法」詩論〉，《南京師範大學文學院學報》3（2002.9）：96-103、祁民達，左懷選，〈「誠齋體」的「活法」〉，《開封大學學報》1（1997）：122-123 即探討誠齋體和活法的關係。王守國，〈「不笑不足以為誠齋詩」——論誠齋詩的諧趣〉，《吉安師專學報（哲學社會科學）》4（1994）：30-35、張福勛，〈誠齋詩的詼諧藝術〉，《宋代文學研究叢刊》3（1997.9）：331-349、李沛霖，〈漫談誠齋體的幽默〉，《雲夢學刊》3（1998）：51-53、常玲，〈論誠齋諧趣詩的三味〉，《文學遺產》5（2000）：58-66 等都是探討誠齋詩的諧趣。

80 陳義成，〈歷代對楊萬里作品之論評評議〉，《宋詩論文選輯》（臺北：復文圖書公司，1988），頁282-319。

81 陳義成，〈歷代對楊萬里作品之論評評議〉，頁312-313。

82 李立信，〈論楊誠齋詩〉，《中國文化月刊》135（1991.1）：23-35。

立信則以橫向面的研析，統整諸說，歸列個中立場的緣由，⁸³兩者各有所重。吳彩娥〈清代對於楊萬里詩歌的批評研究〉主探清代詩家對楊萬里詩歌的評論，敘述「宋清二代的落差」，先歸納宋人讚許誠齋的說法，後與清初「粗豪」、「俚鄙」、「腐俗」的批評相比，呈顯兩者的差異。文章也點出清代正反兩面的意見，分析箇中原因與立場：「清代在《宋詩鈔》前，就風格言，多指楊萬里詩為粗豪鄙俚；就技巧言，多指其為纖佻不成語，這與宋人的熱烈贊揚，適成巨大反差，關鍵當在清人特殊的尚文重學的學術文化性格。」⁸⁴

五、楊萬里的理學思想研究

楊萬里不僅在文學上有極高的成就，他也是宋代的理學家，⁸⁵〈庸言〉、〈天問天對解〉等都有其理學思想的論說，並著《誠齋易傳》一書，詮解《周易》中的經義。臺灣對誠齋理學思想的研究多單就《誠齋易傳》進行分析，從中研討是書的體例、內容和特色，評價楊萬里在易學上的成就與對後代史事易的影響。例如胡楚生〈引史證經 義取鑑戒——楊萬里《誠齋易傳》試探〉⁸⁶援引《誠齋易傳》的例證，說明楊萬里「引用史事以證卦辭、卦象、彖辭者較少，以證爻辭爻象者最多。」並於結語分析是書特色，包含誠齋說《易》較程子來的淺近，且程子《易傳》雖已應用「以史證經」的方式，然誠齋在此之上更為充分運用。又，雖然誠齋所引某些史事和《易》中經義的關涉較少，但箇中的善惡法戒仍可

使讀者了解《易》中大義，作為鑑戒惕勵之用。劉謹銘〈宋代史事易探究——以李光與楊萬里為核心的展開〉⁸⁷則就李光和楊萬里二人的易學著作為核心，深入研究宋代史事易的詮解方法和特色，大抵亦肯定誠齋融史入易的方法，得顯現易學中的哲學意蘊。

又，有兩本碩士論文是以楊萬里易學研究為題，黃忠天「楊萬里易學之研究」⁸⁸旨在探析《誠齋易傳》，從中闡述特色、價值、影響與楊萬里在易學上的定位。正文共分六章：第一章「宋代史事易之興起」就歷史淵源和時代環境歸納史事易興起之因。第二章「楊萬里易學之淵源」分析誠齋易學有源於家學、師長、友輩與前代易說名家，轉益多師，博採眾家。第三章「誠齋易傳釋易之方式」統整五種釋易之法，包含「據周易以注易」、「援群書以釋易」、「以史證易」、「借前人易說之史事證易」與「舉尋常人事以釋易」，其中以「以史證易」最具特色。第四章「楊萬里易學之義理結構」就「天人論」、「體用論」、「氣化論」、「變易論」、「知行論」五點分述，總括誠齋易學的宗旨。第五章「誠齋易傳之用世哲學」則以「蒞下之道」、「事上之道」與「自處之道」探析其用世精神。第六章「楊萬里之易學評價」旨在辨析前人論評，重新給予《誠齋易傳》較客觀的評價，認為此書不僅援史證易的說解精粹，文辭富於華美適勁，還能見諸實用，明治亂得失之鑑戒，可謂集經學、史學、文學於一爐，乃易學史上少見的著作。簡世和「《誠齋易傳》研究」⁸⁹認為研究誠齋易學者，若僅以「援史證易」涵蓋此書，或是採取「引史解易」與「政治」觀點書寫，

83 李立信說明歷代褒貶互異之因：第一，楊萬里的詩作數量龐大又不過濾，未必每篇都是佳作的情況下，必有批評之語。第二，誠齋詩的長處在於「活法」，有別於江西詩派重於形式的「活」，更多是著重在內容上的表現，然內容上的變化活潑易流於油腔滑調，所以貶誠齋詩多指其詩油滑。第三，誠齋好以口語入詩，但此舉易成浮滑淺俗，有俚俗過甚之嫌。第四，明清兩朝的貶抑多屬派別的不同所引起。第五，誠齋集中頗多急就章和應酬詩，在出於隨性感發的創作下，難免落人口實。詳見李立信，〈論楊誠齋詩〉，頁 28-33。

84 吳彩娥，〈清代對於楊萬里詩歌的批評研究〉，《王夢鷗教授九秩壽慶論文集》（臺北：國立政治大學中文系，1996.10），頁 144-145。

85 《宋元學案》載楊萬里於〈趙張諸儒學案〉，為忠獻張紫巖門人。見清·黃宗羲撰，清·全祖望補，王梓材等校，《宋元學案》（臺北：世界書局，1973），卷 44。

86 胡楚生，〈引史證經 義取鑑戒——楊萬里《誠齋易傳》試探〉，《經學研究論集》（臺北：臺灣學生書局，2002.11），229-242。

87 劉謹銘，〈宋代史事易探究——以李光與楊萬里為核心的展開〉，《漢學研究集刊》2（2005.6）：99-124。

88 黃忠天，「楊萬里易學之研究」（高雄：高雄師範大學國文所碩士論文，1988.5）。

89 簡世和，「《誠齋易傳》研究」（臺中：中興大學中文所碩士論文，2005.7）。

都不足以體現誠齋易學的全貌。故本書以十個篇章論述《誠齋易傳》的義理思想，並且結合誠齋文集，回歸到作者義理思想的層面，逐次加以辨析，具體展現《誠齋易傳》的思想價值。由於此書重視義理思想的探究，所以敘述大綱與黃忠天不同，例如在「思想淵源」中，作者就「儒家思想之承繼」與「道家思想之影響」論述誠齋義理思想的淵源，試圖爬梳誠齋和中國傳統思想中的理路脈絡，立足點與黃氏有別。其他如「守正與存誠」、「戒慎與進德」、「秉義與待時」、「君臣與政治」、「君子與小人」、「宇宙與人生」的篇章也都直從義理的角度進行辨析。本書結論認為誠齋除了精準掌握史實，義理闡發也能上承《中庸》、《易傳》、《論語》、《孟子》、《大學》等經義，在「引史解易」的立場中，《誠齋易傳》是歷來結構最完整的著作，史事易的研究方法也間接對朱熹、王夫之、章學誠產生影響，提供良好的示範。

從以上的資料，可以了解臺灣對誠齋理學思想的研究概況，大陸學者雖也有相關論著，⁹⁰ 但是單就《誠齋易傳》詮解的專書卻不多，臺灣學者的研究較為全面完整。

六、結語

本文就 1957 至 2007 年臺灣學界研究楊萬里的專著為對象，統整這些學術文獻，從中歸納研究概況。大致來說，不論是誠齋的生平學行、文學觀、詩歌創作或是理學思想等面向，臺灣學者都能有所闡述，陸續有學位論文專對某一主題深入探討。整體的研究成果敘述如下：

第一，臺灣於楊萬里生平的著作多屬早期的研究，尤其是年譜資料，與近年大陸出版楊萬里的年譜相比，內容相對簡略。陳義成對楊萬里的生平學行用力頗深，著有〈楊萬里家世考〉、〈楊萬里周必大交誼考辨〉、〈南

宋四大家間之交游考述〉等，具有學術價值，能填補學界對此研究的不足。

第二，關於楊萬里的文學觀研究，兩岸在這方面的關注面向不同，彼此各有所長，可以互補參證。例如王運熙、顧易生《宋金元文學批評史》除了結合「詩味說」探究誠齋「晚唐觀」，還比較陸游、楊萬里對晚唐的態度，研究向度比陳義成〈楊萬里文學論評研究（上）〉和黃奕珍〈楊萬里：「晚唐」意義的新變〉來得全面。但若就誠齋詩論「詩之用說」、「人窮未必工說」，陳義成與張健的論點則有開創意義，特別是《誠齋詩話》的研究，張健〈楊萬里的文學理論研究〉對此探討謂為通盤全面，為往後學者提供重要的研究路徑。

第三，楊萬里的詩歌創作研究中，誠齋詩歌題材是近代的研究焦點，大陸多將楊萬里和陸游、范成大相比，主探誠齋在國家民生主題的詩作定位。臺灣學者對此的看法也各異，胡明珽「楊萬里詩評述」以誠齋感慨寄寓的詩作較少，此類主題即使偶作也未有壯語；劉桂鴻「楊萬里生平及其詩」、陳義成〈楊萬里詩之重要內容〉則持不同觀點，仍舊肯定楊萬里憂世愛國的詩歌精神。又，誠齋詩中的聞聲詩、山水詩、詠史詩、詠花詩等，也是學者關注的主題。大陸學界研究誠齋山水詩的論著不少，臺灣學者在某些學術觀點上多已承繼，至於詠花詩的研究，臺灣多將南宋四大家一同論述，不只單論誠齋的詠花詩。

對於楊萬里的詩風演變，大陸會特別關注楊萬里與江西詩派的關係，例如郭紹虞、錢鍾書、游國恩、于北山就認為楊萬里未跳出江西詩派，而胡明、傅義、王兆鵬則以誠齋體有其創新和變革，「活法」已別於江西詩派，⁹¹ 臺灣似乎缺少這方面的論述資料。歐陽炯〈楊誠齋詩研究〉劃分誠齋詩風的演變階段，該文觀點頗近

90 廖名春、康學偉、梁韋弦著《周易研究史》與朱伯崑《易學哲學史》有論及楊萬里的《易》學，但或因篇幅所限，故論述未為周全。見廖名春、康學偉、梁韋弦，《周易研究史》（長沙：湖南出版社，1991），頁 301-305；朱伯崑，《易學哲學史》（北京：崑崙出版社，2005），頁 404-428。至於相關的單篇論著則有梅珍生、陳金清，〈論楊萬里的類辨思想〉，《武漢大學學報》55：2（2002.3）：144-150；張文修，〈《誠齋易傳》的歷史與意義的世界——楊萬里易學思想研究〉，《湖南大學學報（社會科學版）》18：5（2004.9）：18-24；鄭曉江、蕭義巡，〈論楊萬里的儒學思想——兼及與朱熹的關係〉，《南昌大學學報》36：2（2005.3）：18-24；鄭小江，〈論楊萬里的儒學思想（上）（下）——兼及誠齋與紫陽、南軒和象山的關係〉，《孔孟月刊》43：5、7、8（2005.2、4）：32-40、32-38。

91 參見羊列榮，《20 世紀中國古代文學研究史·詩歌卷》（上海：東方出版社，2006），頁 478-480。

於梁昆《宋詩派別論》，唯三階段學習對象的分法不太相同。楊淳雅〈試論楊萬里詩風之嬗遞與蛻變〉也尋找詩風的演變脈絡，但所述與前人說法雷同，無有新意。又，歐陽炯〈楊誠齋詩研究〉已提出方回「一官一集」、「一集一變」的說法未妥，劉俊廷〈誠齋詩一官一集、一集一變之探析〉深入探討，認為「一地一集」的稱法較為恰當。

臺灣研究「誠齋體」的藝術特色，多以「淺俗俚語」、「詼諧幽默」、「善摹動景」等為基本要素，此類研究偏向整體性的探討。大陸學界在此之外還特別注意「白居易和楊萬里的關係」以及「誠齋體中的理趣」，尤其是「理趣」、「活法」、「諧趣」，此議題是臺灣學者較少拓展的。

歷代對誠齋詩歌的評價，吳彩娥〈清代對於楊萬里詩歌的批評研究〉主探清代詩家的評論，而陳義成〈歷代對楊萬里作品之論評評議〉、李立信〈論楊誠齋詩〉則統整歷代的觀點，涵蓋面更廣。陳義成採縱軸式的討論，而李立信則取橫向面的研析，兩者各有所重，得相互參照。

第四，臺灣對誠齋理學思想的研究多從《誠齋易傳》進行分析，從中研討是書的體例、內容和特色，例如胡楚生〈引史證經 義取鑑戒——楊萬里《誠齋易傳》試探〉、劉謹銘〈宋代史事易探究——以李光與楊萬里為核心的展開〉，評價楊萬里在易學上的成就與對後代史事易的影響。黃忠天「楊萬里易學之研究」和簡世和「《誠齋易傳》研究」屬於學位論文，兩人的敘述主線不同，都能清楚勾勒誠齋易學的重要思想。大陸對《誠齋易傳》的研究專著不多，相形之下，臺灣的研究顯得全面完整。

就國人往後的研究工作而言，「楊萬里研究」似乎還有可再開展的學術論題。例如楊萬里的《誠齋詩話》，不僅大陸的研究略為單薄，臺灣這方面的專門研究也很少，只有張健〈楊萬里的文學理論研究〉的論述較多。然而張氏此文牽涉的內容很廣，非專主評析《誠齋詩話》，且其第七點「論技巧」也多關注在詩文技巧，並非

偏重全面的詩學觀。所以單對《誠齋詩話》進行探究，不論是從中評析「誠齋的詩論特色」、「誠齋對前代作家的評價」，或是「誠齋對四六文的看法」等等，都可作為新立的學術課題。又，就陳義成〈楊萬里詩之重要內容〉的統計，誠齋詠物詩有五百首，征行詩有九百三十首，詩作數量可觀。藉此亦能察看楊萬里詠物詩的主題內容和藝術特色，以及征行詩中的景物意象、時間空間意識，了解詩人心境和外在景物的關係。另外，楊萬里同時具有文學家和理學家的身分，研究他的文學或是理學思想時，應避免截然劃分此雙重背景，尤其是研究誠齋的文學思想。臺灣對楊萬里的研究通常各主一方，很少有「影響誠齋詩學的理學思想」、「誠齋理學與文學的交會」、「從楊萬里〈庸言〉篇論其詩作題材的呈現」等論題，多就理學淵源論理學，文學背景論文學，研究路徑較為單一，所以關於誠齋出入理學的文學思想也能再行增論。

大陸近幾年已出版《楊萬里詩文集》⁹²、《楊萬里集箋校》⁹³，收錄許多誠齋的作品，包含詩歌、散文、書論、尺牘、碑銘、行狀、詔書、雜著、佚文等資料，提供了非常詳盡的研究素材。我們仍可從中探討楊萬里的哲學思想、政治思想、史學思想、散文的內容分類、散文的藝術特色，甚至是誠齋詩的語言學分析，這幾項研究都是臺灣目前較少觸及的層面，還有待學界進一步地爬梳與析論，發掘新的學術議題。

此項研究屬於根柢的文獻回顧工作，在蒐集資料的過程上，難免有遺珠之憾，僅就現行所檢閱的學術專著為基礎，以此作為論述內容，希冀對研究楊萬里的學術開拓有所裨益。

附錄一：臺灣近五十年楊萬里研究·各大專院校博碩士論文著作

1. 胡明珽，楊萬里詩評述，中國文化大學中國文學研究所碩士論文，1967.6。
2. 劉桂鴻，楊萬里生平及其詩，國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文，1970.6。
3. 歐陽炯，楊萬里及其詩學，東吳大學中國文學研究所碩

92 宋·楊萬里著，王琦珍整理，《楊萬里詩文集》（南昌：江西人民出版社，2006.1）。

93 宋·楊萬里撰，辛更儒箋校，《楊萬里集箋校》（北京：中華書局，2007.9）。

- 士論文，1981.5。
- 陳義成，楊萬里生平及其詩之研究，中國文化大學中國文學研究所博士論文，1982.6。
 - 黃忠天，楊萬里易學之研究，國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，1988.5。
 - 林珍瑩，楊萬里山水詩研究，國立高雄師範大學國文研究所碩士論文，1992.7。
 - 蕭翠霞，南宋四大家詠花詩研究，國立成功大學歷史語言研究所碩士論文，1993.7。
 - 汪美月，楊萬里山水詩研究，國立高雄師範大學國文教學碩士班論文，2002。
 - 侯美霞，楊萬里文學理論研究——以詩為主，臺北市立教育大學應用語言文學研究所碩士論文，2003.1。
 - 歐純純，陸游與楊萬里詠梅詩比較研究，國立中正大學中國文學研究所博士論文，2003.5。
 - 簡世和，《誠齋易傳》研究，國立中興大學中國文學研究所碩士論文，2005.7。
 - 選輯》（高雄：復文圖書出版社，1988），頁282-319。
 - 陳義成，〈楊萬里家世考〉，《逢甲學報》21（1988.11）：25-46。
 - 李立信，〈論楊誠齋詩〉，《中國文化月刊》135（1991.1）：23-35。
 - 陳義成，〈楊萬里周必大交誼考辨〉，《逢甲中文學報》（1991.11）：87-93。
 - 劉俊廷，〈誠齋詩一官一集、一集一變之探析〉，《宋代文學研究叢刊》創刊號（1995.3）：345-360。
 - 吳嫻嫻，〈楊萬里之自然詩論〉，《宋代文學研究叢刊》創刊號（1995.3）：529-553。
 - 吳彩娥，〈清代對於楊萬里詩歌的批評研究〉，《王夢鷗教授九秩壽慶論文集》（臺北：國立政治大學，1996.10），頁127-145。
 - 楊淳雅，〈試論楊萬里詩風之嬗遞與蛻變〉，《中國文化月刊》208（1997.7）：119-127。
 - 黃奕珍，〈楊萬里：「晚唐」意義的新變〉，《宋代詩學中的晚唐觀》（臺北：文津出版社，1998），頁156-172。
 - 張君如，〈冬賞梅花春海棠——談南宋四大家的詠花詩〉，《育達學報》12（1998.12）：10-16。
 - 鍾美玲，〈楊萬里的詩歌創作論〉，《中國文化月刊》251（2001.2）：58-67。
 - 胡楚生，〈引史證經 義取鑑戒——楊萬里《誠齋易傳》試探〉，《經學研究論集》（臺北：臺灣學生書局，2002），頁229-242。
 - 陳義成，〈南宋四大家間之交游考述〉，《逢甲人文社會學報》6（2003.5）：65-84。
 - 江惜美，〈《誠齋詩話》對蘇詩的評價〉，《臺北市立師範學院學報》34（2003.9）：2-9。
 - 張高評，〈南宋詠史詩之新變——以三大詩人詠史為例〉，《遨遊在中古文化的場域——六朝唐宋學術研討會論文集》（臺北：里仁書局，2004），頁247-279。
 - 劉謹銘，〈宋代史事易探究——以李光與楊萬里為核心的展開〉，《漢學研究集刊》2（2005.6）：99-124。
 - 蔡淑月，〈楊萬里詩中的有聲世界——兼與唐人聞樂詩之比較〉，《宋代文學研究叢刊》13（2006.12）：91-113。
 - 宋邦珍，〈楊萬里詩中「忽」字運用之探討〉，《中國語文》596（2007.2）：100-105。
 - 邱怡瑄，〈味與法：「誠齋體」在宋詩發展中的歷史意義〉，《雲漢學刊》14（2007.6）：1-22。

附錄二：臺灣近五十年楊萬里研究·期刊學報與專書中的單篇論著

- 張健，〈誠齋詩話與南宋文壇軼事〉，《楊流》29:1（1964.2）：21-22。
- 孫克寬，〈楊萬里詩〉，《中國詩季刊》3:2（1972.6）：1-4。
- 胡明珽，〈楊萬里其人其詩〉，《中國詩季刊》3:2（1972.6）：1-35。
- 王偉勇，〈談楊萬里作詩之「活法」及運用〉，《東吳大學中國文學系系刊》6（1980.6）：4-7。
- 歐陽炯，〈楊誠齋詩研究〉，《國立編譯館館刊》12:1（1983.6）：111-137。
- 陳義成，〈楊萬里文學論評研究（上、下）〉，《致理學報》3、4（1983.11、1984.11）：107-133、133-169。
- 歐陽炯，〈楊萬里之思想、性情、德行與功業〉，《中華文化復興月刊》17:2（1984.2）：41-52。
- 張健，〈楊萬里的文學理論研究〉，《文學批評論集》（臺北：臺灣學生書局，1985），頁121-182。
- 陳義成，〈楊萬里詩之重要內容〉，《木鐸》11（1987.2）：205-350。
- 陳義成，〈楊萬里詩之技巧與風格〉，《逢甲學報》20（1987.11）：51-72。
- 陳義成，〈歷代對楊萬里作品之論評評議〉，《宋詩論文