

41-32

兩岸王安石研究回顧與未來發展（1949-2007）

Past Achievements and Future Prospects of Research in Taiwan and China on Wang Anshi (1949-2007)

廖育菁（Liao Yu-jing）*

一、前言

王安石研究，歷來最受到注意的是他的變法與文學。熙寧變法時，他任命宰相，改革經濟與科舉。王安石也是唐宋八大家之一，甚至也有研究者認為他開了江西詩派的先聲。¹然而，除此之外，王安石推行改革政策之時，曾主持經義局，編修《三經新義》作為背後理論依據。但是，不知道是變法的失敗或其他因素，《三經新義》、甚至非為變法而作的《易解》、《字說》等經典，也都在流傳過程中散佚，造成了今日只可以見到他完整的詩文著作，卻不見其他經、史、子的著作流傳下來。不過，從1980年代以來，開始了王安石經、史、子著作的輯佚工作；1990年代以來，研究者開始注意到他的思想——尊孟、解易；2000年以來，更積極開發他的經學——《三經新義》、《字說》等，王安石研究開始了多元化的面貌。

雖然總是希望學術能夠不被政治干涉，但是，政治、社會與人文，都是共處在一個時代氛圍之中的，很難百分之百不沾染，只是在影響程度上有著高低之分。觀察大陸學者研究王安石的相關課題時，的確呈現出應政治的需要而重視它或貶抑它的趨勢。例如：在1972年文革時期，毛澤東曾公開讚賞王安石變法改革的不畏精神，造成了王安石思想研究熱，王安石頓時成了法家人物而與儒家對抗。至於臺灣對於王安石的相關研究，在

戒嚴時期，看似較無官方介入痕跡，卻是以王安石文學評論和經學輯佚為主，少數如：夏長樸的博士論文「王安石的經世思想」，²談論到王安石變法經世致用的精神與意義，亦不是著重其變法改革精神的研究趨向。

總評王安石相關研究走向，我們也不能忽略學術與其背後大時代變遷下的互動與影響。以下筆者有意比較兩岸發展，以了解兩岸在過去的走向與未來尚可進行的研究方向。

二、王安石研究的回顧

筆者分類統計兩岸從1949年到2007年研究王安石的期刊論文約有1,350篇期刊與約60本碩、博士論文，數量龐大。不過中國大陸關於王安石研究的學位論文，筆者檢索大陸與臺灣各圖書館資料庫及查閱紙本紀錄，所得約只有近二十年的作品。

本章將1949到2007年分成三個時期，在各時期下分別以經學、子學（思想）、史（含變法和評價）、文學等類別，以清楚地觀察歷來王安石相關研究的概況。

（一）兩岸各自「封鎖」發展期

約從1949到1987年左右，從大陸成立中華人民共和國、國民政府播遷來臺開始，到中國文革結束重建及臺灣解嚴為止。此期研究期刊篇章數量約略統計如下：

* 作者為國立政治大學中國文學系博士生。

1 傅義，〈王安石開江西詩派的先聲〉，《江西社會科學》1987.1: 98-103。

2 夏長樸，「王安石的經世思想」（臺北：國立臺灣大學中國文學研究所博士論文，1980）。

地區	分期		變法	文學	思想	評價	經學	生平事蹟
臺灣	1949-1989	期刊	32	38	8	4	40	18
		碩論	3	2	1	1	1	0
		博論	1					
大陸	1949-1976	期刊	24	23	3	3	2	8
	1977-1989	期刊	131	65	27	4	11	23

1.大陸方面

在1976年之前，各項研究王安石的篇章明顯較少，不知是否因為政治或文化大革命的因素，而無力從事研究或者未保存下來。這個時期談論王安石的「變法」和「文學」是大宗。此時期較特別的兩個研究方向，分別是：將王安石「變法」附和為鬥爭精神以及把王安石「思想」歸類為法家。

1949年到1965年期間，鄧廣銘與漆俠師徒二人依馬克思主義為原則，從政治史、經濟史研究王安石變法；³侯外廬討論王安石的唯物觀與變法。⁴而1966到1976年文革期間，單篇論「變法」的約有24篇，其中論「階級鬥爭」約6篇、談「教育」的約2篇、「儒法鬥爭」約5篇，其中還有「四人幫」利用王安石變法思想的約4篇、醫藥衛生的2篇。此時就算是談到王安石經作《字說》，也不是論其字學或經學上的學術成果，如：何耿鏞的〈關於王安石《字說》——駁「四人幫」喉舌所謂《字說》是王安石變法的「理論依據」的謬論〉一文，⁵政治氣味濃厚。

論王安石「思想」，此時期約有5篇，最特別的是把王安石學術思想歸為法家。1972年文革期間，毛澤

東接見日本首相田中角榮時，讚賞王安石不畏流言、勇於變法革命的精神，並且也因為關係到其與周恩來政權之爭而引起了學術上的儒法之爭。鄧廣銘於此時提出王安石「天變不足畏，人言不足恤，祖宗之法不足守」的「三不足」精神為王安石之學最重要的中心思想，具有革新的精神。⁶因為政治因素，帶動了王安石研究熱潮，同時也把王安石歸為法家思想代表，鄧廣銘、邱漢生在此時期即是把王安石置入法家，與儒學呈現相對抗的局面。

在1976年之前，提到「三經新義」的研究只有1篇期刊與1篇報導，⁷而且只提到《詩經新義》，把王安石經學思想指向法家，這是文革下的產物之一。其他像是王安石的「思想」、「經學的思想」、「變法評價」等評論性議題，在這段時間裡是很少見的。

從1976年到1989年已是文革後的重建時期。此時最特別的是「思想」部分，已從前階段的約3篇增加到本階段約27篇。此階段王安石的思想研究被放在唯物論、心理學、教育與檢討及部分繼續鄧廣銘的「三不足」說等主題的發展。

另外，「變法」的部分，則是檢討變法失敗原因、教育改革、經濟改革等各項議題也開始蓬勃發展，約有127篇之多。從1976年開始，直到2007年，王安石變法的經濟、教育等各項改革主題，仍在熱烈地研究中。

而「文學」篇章數量已從1949年到1976年的二十五年間的23篇，增加到1980-1989年這十年間的65篇。內容仍是以王安石詩文的文學性討論為主，較無作者藉以抒發對於時事、政策感想的純文學研究。

3 鄧廣銘從1953年的《王安石》一書，到1997年四寫王安石，終其一生研究王安石變法與變法思想。漆俠於1959年出版《王安石變法》一書，1979年改版反駁其師鄧廣銘將王安石變法納入政治上改良，而非本質上的改良主義的主張。

4 侯外廬等，《中國思想通史》第4卷上冊（北京：人民出版社，1957）。

5 何耿鏞，〈關於王安石《字說》——駁「四人幫」喉舌所謂《字說》是王安石變法的「理論依據」的謬論〉，《廈門大學學報》（哲學社會科學版）1978.4: 63-67。

6 鄧廣銘，〈王安石——北宋時期傑出的法家〉，《北京大學學報》（社會科學版）1974.3: 24-30。按：鄧廣銘在1953年論王安石思想是改良主義，到了文革時期，轉變為此時期的政治上的改良，加入了儒法鬥爭的說法。臺灣的林天蔚提出這「三不足」說不是王安石的中心思想，是大陸作為政治鬥爭而立的名目。見《宋代史事質疑》（臺北：臺灣商務印書館，1987），頁90-91。

7 遇抗奇，〈王安石解「剝棗」所說明的〉，《光明日報》1961年11月18日，4版；邱漢生，〈王安石《詩義》的法家思想〉，《天津師範大學學報》（社會科學版）1974.1: 45-49。

「輯佚」《詩經新義》有邱漢生的《詩義鉤沈》專書。⁸研究王安石「著述考」的期刊約有2篇，⁹談到《三經新義》的部分也不多，只有3篇期刊。¹⁰

2. 臺灣方面

1949年開始到1987年7月之間，臺灣研究王安石之學的篇章較大陸為多，且期刊內容較不泛政治化，而有著農業與教育的關懷議題。

和大陸相較，臺灣算是較早談論王安石「著述考」。有1941年南溟的〈王安石經論大略〉和1968年于大成的〈王安石著述考〉二文，列出了王安石著作，¹¹其中包括了王安石的經、史、子著作。

在這個時期裡，臺灣的王安石「經學著作輯佚」研究有著耀眼的成績，輯佚《三經新義》的期刊約有35篇之多，其中最力者是程元敏從1978年到1985年輯佚《三經新義》陸續發表於期刊，並於1986年由國立編譯館集結成書出版。此外，程元敏又有多篇考察王安石《三經新義》成書與流傳歷程的文章。¹²如此，《三經新義》雖不是完整流傳下來的保存本，但是經由程元敏的輯佚，可供研究的材料已是非常可觀了。不過，大陸方面一直要到2000年以後，才引用到臺灣這項輯佚成果，在此之前所用的輯佚本，只有《周官新義》殘本和邱漢生的《詩義鉤沈》輯本。關於王安石另一經作《字說》

的輯佚，黃復山於1981年的《王安石字說之研究》輯出379條佚文，其中有147條輯自《周官新義》。¹³大陸方面，雖說張宗祥《字說》輯本輯佚甚早，不過，他的輯本要到了2000年以後才出版。

「思想」方面，截至1989年止，約有8篇文章，研究主題為王安石的佛學、王霸論、融通儒釋、聖人論等等。蔣義斌是較早討論王安石與儒、釋、道之間的關聯的，他的文章有〈王安石與佛學〉、〈王安石之融通儒、釋〉、〈朱熹之排佛及其對王安石之評價〉及博士論文「宋代儒釋調和論及排佛論之演進——王安石之融通儒釋及程朱學派之排佛反王」等。¹⁴夏長樸則是從聖人觀、王安石的變法經世思想去談，其文章有〈王安石思想與孟子的關係〉、〈王安石的聖人論〉及博士論文「王安石的經世思想」等。與此時期大陸學者以唯物史觀、心理學等角度切入王安石思想，臺灣的王安石思想研究則是較偏向與深入於儒學領域。

「變法」方面，此時期臺灣單篇期刊約有32篇，數量也不少。內容有：總論王安石變法改革、有關懷農業的、評論變法經濟政策、關心教育文化、也引到人事管理去談的，亦有以王安石和司馬光兩人對於政治願景的討論。¹⁵而著重在王安石變法與政策討論的博士論文，則有夏長樸的「王安石的經世思想」闡發王安石變法內

8 邱漢生，《詩義鉤沈》（北京：中華書局，1982）。

9 韓文興，〈王安石及其著作〉，《江西圖書館學刊》1983.1：51-52；高克勤，〈王安石著述考〉，《復旦學報》（社會科學版）1988.1：83-89、30。

10 鄭涵，〈北宋《洪範》學簡論〉，《中州學刊》1981.2：1-15；劉坤太，〈周官義夏官補佚〉，《河南大學學報》（哲學社會科學版）1985.1：32；劉坤太，〈王安石「周官新義」淺論〉，《河南大學學報》（哲學社會科學版）1985.4：87-92。

11 南溟，〈王安石經論大略〉，《更生周刊》12（1941.10）：6-7；于大成，〈王安石著述考〉，《國立中央圖書館館刊》1.3（1968.1）：42-46。

12 程元敏，〈三經新義與字說科場顯微錄〉，《屈萬里先生七秩榮慶論文集》（臺北：聯經出版事業公司，1978），頁249-286、〈王安石雋父子享祀廟庭考〉，《國立臺灣大學文史哲學報》27（1987.12）：115-144、〈三經新義修撰人及板本與流傳考〉，《國科會研究獎助論文》（1980）、〈三經新義板本與流傳〉，《文史哲學報》30（1981.12）：9-60、〈重輯周禮考工記論錢儀吉本〉，《書目季刊》18.4（1985.3）：51-64、〈周禮新義板本與流傳〉，《臺大中文學報》1（1985.11）：233-283、〈評介邱著「詩義鉤沈」〉，《漢學研究》5.2（1987.12）：635-676。

13 黃復山，「王安石字說之研究」（臺北：國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文，1981）。

14 大陸方面談到王安石思想與佛學的關係，只有1984年馬振鐸的《政治改革家王安石的哲學思想》一書。單篇論文則是到了2000以後才談到王安石思想與佛學的關係，在此之前只是就文學談王安石的禪詩。

15 駱志伊，〈名高一時學貫千載：大政治家大文學家王安石〉，《暢流》67.1（1983.2）：6-9；何湘妃，〈南宋高宗時代對王安石評價的轉變過程與分析〉，《史原》14（1984.1）：87-122；吳演南，〈論王安石關於農業的變法〉，《復興崗學報》6

容其治理國家的經世致用思想。此時期大陸把王安石變法精神當成一種政治家思想和儒法鬥爭的思想；而臺灣談論王安石變法，則是觸及農業經濟、人事管理還有政治社會建設的願景，這都是和大環境對照之下，便可以發現的相仿節奏。

「文學」部分約有 35 篇期刊、1 篇博士、3 篇碩士論文。臺灣研究王安石的詩文都是以文學風格與內容為主。¹⁶ 和大陸相較，大陸在文革前、文革期間，談論文學的期刊只有二、三篇，到了文革後期，談論文學像是王安石〈答司馬諫議書〉也套入了「反潮流」的精神，這種現象要到了 1980 年以後，真正開始脫離文革陰影後，王安石的詩文才有了美學實踐和詞史地位的期刊研究主題出現。

此時期，臺灣尚有一些總論王安石生平、學術思想的專書，如雷飛龍《王安石》，內容多從變法新政談；¹⁷ 熊公哲《王安石政略》，內容是王安石變法政策：青苗法、市易、均輸、保甲、選舉；¹⁸ 柯伯敦《王安石》是以年譜為軸的傳記，其內容是關於政治、理財、治水。¹⁹

（二）兩岸「初步」交流發展期

約從 1989 年到 1999 年，大陸政治經濟開革開放、臺灣政治局勢由回歸祖國轉向經營臺灣為訴求。此時期

研究期刊篇章數量約略統計如下：

地區	分期 1990-1999	變法	文學	思想	評價	經學	生平 事蹟
臺灣	期刊	15	50	5	4	3	8
	碩論	0	2	1	0	1	0
	博論		1				
大陸	期刊	107	74	55	17	23	29
	碩論	1	—	1	—		—
	博論	1		1		2	

1. 大陸方面

「經學」方面，約有 23 篇，其中研究《字說》佔了 14 篇，²⁰ 本階段對於《字說》成書、輯佚、板本的討論為大宗。此時期，《三經新義》仍未用臺灣輯本，並且研究王安石《尚書新義》只及於其〈洪範傳〉一文。臺灣方面除了 1984 年黃復山「王安石字說之研究」及 1995 年林翠玟「王安石字說之價值」²¹ 等 2 篇碩士論文外，到 2007 年為止，尚未有單篇論文討論《字說》。

「思想」方面，此時期約有 55 篇。大陸在 1980 年以後，文革後重建十年間，此時期的學術研究風潮一開始仍延續文革時期的將王安石納為法家、唯物觀的觀點，但已慢慢開始質疑王安石是否能歸類為法家之屬，

（1969.6）：107-128；黃乃隆，《王安石變法的財經政策述評》（臺北：國立中興大學出版委員會，1968）；帥鴻勳，〈王安石教育新法概述〉，《臺北科學教育季刊》8（1974.6）：43-48；鍾鉤溶，〈王荊公人事政制思想之研究〉，《人事管理》23.3/4（1986.5-6）：4-7；鍾鉤溶，〈王荊公人事政制思想之研究—續完〉，《人事管理》23.5（1986.7）：25-29；Peter Bol（包弼德），*Rulership and Sagehood, Bureaucracy and Society: An Historical Inquiry into the Political Visions of Ssu-ma Kuang (1019-1086) and Wang An-shih (1021-1086)*（臺北：文史哲出版社，1986）。

16 如：鄭騫，〈謝安的夢與王安石的詩〉，《中國文選》34（1970.2）：47-54；陳如江，〈一洗五代舊習——談王安石詞〉，《國文天地》5.9（1980.2）：82-84；熊秉明，〈春風又綠江南岸「王安石泊船瓜洲詩中名句」〉，《國文天地》2.6（1986.11）：44-47；朴宗，〈王安石詞研究〉（臺北：東吳大學中國文學研究所博士論文，1991）；梁明雄，〈王安石詩研究〉（臺中：東海大學中國文學研究所碩士論文，1975）；梁貴淑，〈王安石絕句探析〉（臺北：輔仁大學中國文學研究所碩士論文，1986）；戴麗霜，〈北宋以文為詩詩風形成原因及其風格之研究〉（臺北：政治大學中國文學研究所碩士論文，1990）。

17 雷飛龍，《王安石》（臺北：華國出版社，1962）。

18 熊公哲，《王安石政略》（臺北：臺灣商務印書館，1964）。

19 柯敦伯，《王安石》（臺北：臺灣商務印書館，1965）。

20 如：曹錦炎，〈王安石及其《字說》——介紹張宗祥輯本《熙寧字說輯》〉，《浙江學刊》1992.6：173-175；徐時儀，〈王安石《字說》的文獻價值述略〉，《文獻》1993.4：199-213；徐時儀，〈王安石《字說》的成書時間和版本流傳考〉，《喀什師範學院》1995.1：90-92。

21 林翠玟，〈王安石字說之價值〉（臺北：國立政治大學中國文學研究所碩士論文，1995）。

因而又被放回儒家來談。王安石「思想」研究篇章，從1980年後開始增加，在1991年之後其成長更是快速。

「變法」方面，文革結束後，1980-1999年期間，是經濟改革、百廢待興的時期，研究王安石變法的文章從1980年以前的約10篇期刊，篇章數量暴增，1980年到1989年約120多篇，1990年到1999年則約有110多篇的期刊文章，甚至2000年到2007年依然有122篇之多。內容有王安石變法失敗的檢討、經濟改革、教育改革等各項議題以結合時勢為主題的討論。

「文學」方面，約有74篇，對王安石詩文的分析，在本期出現了一些分析王安石創作詩文時其背後的心情與思想，不過，仍是以研究王安石詩文美學、文學性為主的文章佔大部分。

2. 臺灣方面

「文學」方面，此時期是臺灣研究王安石詩文最鼎盛的時期，約有50篇期刊（1950年至2007年止約一百篇，本時期就佔了一半篇數）、2篇博士論文、2篇碩士論文。此時期研究主題是文學的多元化，像是談王安石詩文的音樂性、章法等。

「評論」性的研究，在臺灣較多，這是本階段臺灣學術風氣較大陸開放的現象之一。有林天蔚《宋代史事質疑》第2章的「君權重、相權多，是否矛盾？」、第3章的「為王安石辨誣二事」，其中也考「三不足說」之偽，認為是大陸附和而提出的王安石鬥爭思想；²²張祥浩從同情王安石的立場出發；²³孫光浩《王安石冤屈新論》從《宋史》荒謬說起，再說南宋高宗時歸罪荆公之誣。²⁴

「經學」方面，本時期約只有3篇期刊和1篇碩士論文，和前時期輯佚王安石經學著作的盛況相比，研究篇章已是銳減。

「思想」方面，約有5篇期刊，碩士論文2篇。此時期所談論到的王安石性無善惡論、性命思想等議題，

兩岸的觀點算是非常相近的。另外，學位論文方面，蔣義斌是兩岸最早提出王安石融合儒釋觀點的；黃良昇則是從道、人性、禮樂與刑政等面向比較商鞅與王安石的治國思想，雖是以兩人都從事改革作為連接點，但內容偏向於從王安石經、史、子中的思想為主。²⁵

「變法」方面，約有14篇期刊，議題為經濟3篇、教育2篇，其他為變法總論，此時期無碩、博士論文專書討論。

（三）兩岸「小三通」開放交流期

約從2000年到2007年，兩岸快速交流時期。此時期研究期刊篇章數量約略統計如下：

地區	分期 2000-2007	變法	文學	思想	評價	經學	家族 事蹟
臺灣	期刊	11	11	9	7	7	11
	碩論	1	8	2	0	2	0
	博論			1			
大陸	期刊	125	155	49	58	56	53
	碩論	1	1	3	1		
	博論	2	3	2		7	1

1. 大陸方面

「經學」方面，真正以《三經新義》為主題的約有14篇期刊、4篇博士論文（以王安石的「新學」為題），特別的是，這個議題幾乎是從2003年才開始的，卻是發展快速。從2000年以來，兩岸輯佚本子已能流通，而大陸方面在2007年也和臺灣學者洽談出版臺灣輯佚本在大陸的正式發行。大陸運用王安石經學著作之輯佚本可分成三個階段：第一階段1950年到1979年之間，使用的是《周官新義》輯於《永樂大典》的16卷殘本，《尚書新義》稱已亡佚，《詩經新義》用邱漢生之《詩義鈎沈》，未見使用臺灣程元敏輯本。第二階段1980年到

22 林天蔚，《宋代史事質疑》（臺北：臺灣商務印書館，1987）。

23 張祥浩，《王安石評傳：中國11世紀改革家的悲歡和是非》（南寧：廣西教育出版社，1997第1版）；張祥浩，《王安石評傳》（南京：南京大學出版社，2006第1版）。

24 孫光浩，《王安石冤屈新論》（臺北：文史哲出版社，2000）。

25 蔣義斌，「宋代儒釋調和論及排佛論之演進——王安石之融通儒釋及程朱學派之排佛反王」（臺北：中國文化大學史學研究所博士論文，1983）；黃良昇，「商鞅與王安石治國思想的比較」（臺北：東吳大學社會學研究所碩士論文，1988）。

1999 年之間，《字說》一書的輯佚，高克勤提到了王鐵輯本及張宗炎輯本等輯本，尚未能使用臺灣輯本。第三階段，2000 年以來，臺灣於 1970 年到 1990 年間《三經新義》的輯佚成果，大陸學者已多能取而用之。大陸方面多半是以「新學」概括王安石學術，並且以變法理論依據視之。

2000 年以來，「變法」方面仍有文章約 110 篇左右，檢討變法失敗的原因者佔了 44 篇、檢討變法中「經濟」主題佔有 33 篇、檢討「教育」主題者佔了 27 篇、檢討王安石政治上反對勢力的佔了 7 篇，而最特別的是談論變法中「軍事」項目，在 2000 年之前可說是沒有的議題，到 2000 年後就有 14 篇期刊出現，這是和前面兩階段很不一樣的地方。而臺灣從 1950 年到 2007 年這麼長的一段時間裡，談到王安石變法的期刊約有 57 篇，但論及「軍事」主題的也只有 3 篇而已。大陸方面甚至到了 2007 年，評論王安石變法為主題的專書，仍忠於鄧廣銘所提出的「三不足」的「戰鬥」精神，來形容王安石的膽識。²⁶

至於王安石的「評價」，此時期大幅增加。在 1974 年以前，大陸學者未有評判王安石的文章，從 1974 年到 1999 年近三十年間，也只有約 24 篇期刊，而內容也多半是以歐陽修、司馬光及朱熹等人的眼光去批判王安石變法。2000 年到 2007 年，約有 59 篇之多，主題也漸趨多元化，這也是在改革開放以前較少看到的評論性文章。如：李華瑞從 2001 年到 2007 年，一連串從南宋學派、小說、史書去探討王安石的相關評價，²⁷又如康維波用來和現代政策對照的討論。²⁸更特別的是，這時期開始從王安石變法與政治上舊勢力反對的角度，檢

討新、舊黨派之爭的得失，評價王安石變法失敗可能是用人不當及其後學門人誤用，而使得熙寧變法的失敗效應擴散。²⁹改革開放以來，反對、肯定者兼有，從王安石變法「評價」期刊的暴增，可以看到大陸從壓抑到解放的心靈思想。

「文學」方面，本期約有 155 篇期刊。討論內容和 1960 年代到 1979 年左右藉王安石詩作談反潮流精神，或是 1980 年到 1990 年左右藉王安石退居的感嘆的期刊相比，之前那兩種性質的討論，在 2000 年以後，在約 155 篇之中不到 10 篇，2005 年也有專論王安石詩歌的博士論文。³⁰這時期的詩文討論風格趨於純文學化，這時總算才和臺灣談王安石詩文的風格相近，臺灣從以前到現在倒是沒有太大的改變。

2. 臺灣方面

「思想」方面，本時期臺灣有兩項特色：第一，臺灣比大陸較早開始探討王安石思想與「佛學」的關聯，以 1981 年蔣義斌為最早，其書《宋代儒釋調和論及排佛論之演進——王安石之融通儒釋及程朱學派之排佛反王》。此外，尚有程光裕在 1987 年時〈王安石知鄞時之治績與佛緣〉一文的相關討論，³¹開啓了一連串王安石思想在宋代與儒釋道三教融合或抗衡關係的討論。大陸方面，除了在 1984 年馬振鐸《政治改革家王安石的哲學思想》，論王安石的「佛禪思想」，³²在此之前，只注意王安石的禪詩。更多王安石思想與佛禪關係的討論，則是要到 2004 年才開始。第二，兩岸從 2000 年以來才開始出現王安石的《老子注》、《莊子解》的新研究主題。大陸方面，先是 1998 年日人山田俊在大陸發表了〈呂惠卿關於《老子》《莊子》思想淺析〉一文提到

26 徐文明，《11世紀的王安石》（北京：當代中國出版社，2007.3）。

27 李華瑞，〈南宋浙東學派對王安石變法的批判〉，《史學月刊》2001.2: 40-43、〈從《續資治通鑑長編》注文看李熹對王安石及其新法的態度〉，《文史》（北京：中華書局，2001）。

28 康維波，〈論王安石變法對現代行政改革的借鑒意義〉，《山東省青年管理幹部學院學報》2005.6: 127-129。

29 伍立楊，〈從王安石到尤努斯〉，《民主與科學》2006.6: 56-57。

30 李唐，「王安石詩歌論稿」（哈爾濱師範大學中文系博士論文，2005）。

31 程光裕，〈王安石知鄞時之治績與佛緣〉，《紀念司馬光王安石逝世九百周年學術研討會論文集》（臺北：文史哲出版社，1986），頁141-166。

32 馬振鐸，《政治改革家王安石的哲學思想》（武漢：湖北人民出版社，1984）。

了與王安石同修經義的呂惠卿之老、莊思想。³³之後則是要到 2002 年才開始討論王安石的《老子注》及王安石學派的老學。

進入 2000 年以來，兩岸對於王安石學派老、莊之學的探討，幾乎是你來我往。不過兩岸所宗各有不同：臺灣方面，2002 年以來，江淑君先後以儒、佛、莊，及《易傳》各角度解讀宋代老學與王安石老學，以王安石吸納各家思想而以老子道家為本位的探討。而大陸方面，則是認為王安石與其子王雱的老學乃以儒家為本位的「援道入儒」為主，如：2005 年楊新勛、劉春華，2006 年李波提出王安石莊子學是儒學化的莊子學，是「援道入儒」。³⁴從這樣的角度來看，大陸學者到 2000 年以後仍是將王安石置入儒家本位，不同於臺灣的「援儒入老」，將王安石老學納入宋代老學的脈絡之中。

「變法」方面，比較大陸地區從 1978 年到 2007 年以來仍在持續討論的王安石變法主題，臺灣方面從 2000 年以來，篇章數已是銳減了。臺灣在 2000 年以後才轉為以王安石變法的「改革教育人才」為研究主題，約有 11 篇。而從 2000 年以來，只有 2 篇期刊論及到王安石變法與社會經濟關懷等主題。

「文學」方面，單篇期刊只有 11 篇左右，可說是筆者所區分的三個時期中最少的一個時期。碩士論文反而是有史以來最多的一個時期，有 8 篇，內容多半是純文學式的研究，兼涉及王安石一生歷程。

「經學」方面，本時期真正以王安石經學為主的期刊約有 6 篇，碩士論文 2 篇。³⁵可分成三個主題來談。第一種主題，是專經之經學內容及其時代觀點的綜合研究。第二種，是王安石經書體例內容與解經特色的探討。第三種，是經書中的學術思想與時代結合的發揮，但尚未有單篇期刊討論王安石的「孟子」學及《字說》。至於王安石《易解》，臺灣至今亦未被討論，而大陸篇章從 1996 年以來已達 10 餘篇了，兩岸的經學發展可能和

是否被輯佚出文本，有著很大的關係。

三、王安石研究的未來發展空間

（一）繼續著力於王安石作品之輯佚工作

王安石經學著作種類，筆者歸納於大成的〈王安石著述考〉、高克勤的〈王安石著述考〉、方元珍的〈王安石著作考述〉，³⁶及李祥俊的《王安石學術思想研究》、劉成國《荆公新學研究》等等考察王安石經學著作，再加上筆者實際查閱目錄書與王安石全集，初步估計王安石學術著作種類（不含詩文集）經學類約有 13 種。即：《易解》（劉成國又增加《易說拾遺》一書，但目錄書未存，故先納於此）、《周官新義》、《尚書新義》、《詩經新義》、〈洪範傳〉、《字說》、《論語解》（《論語通類》一書，1992 年方元珍納入《論語解》書，而 2006 年劉成國則獨立此書，然此書今無輯本，故先納於此）、《孟子解》、《孝經解》、《左氏解》、《禮經要義》、《考工記解》、《群經新說》等。子學類約有 8 種，即《淮南雜說》、《老子注》、《莊子解》、《揚子解》、《楞嚴經疏解》、《維摩詰經注》、《華嚴經解》（此書是劉成國提出，公私目錄未著錄此書）、《金剛般若經注》等。史學類約有 10 種，即：《王氏日錄》、《熙寧奏對》、《南郊式》、《熙寧詳定編敕》、《三司令式》、《時政記》、《丞相新說》（此書是劉成國提出，公私目錄未著錄此書）、《新編續降並敘法條貫》、《王氏雜說》、《英宗實錄》等。王安石著作除了詩文集被保存下來，其他類著作多半亡佚，目前的輯佚情況如下：

《周官新義》殘本由清乾隆年間的翰林學士李紱和全祖望等人從《永樂大典》抄出殘本，清修四庫全書，館臣周永年等人收錄於今《文淵閣四庫全書》中。錢儀吉也輯補幾條佚文，在道光年間刊入，程元敏考其所本乃是《文淵閣四庫全書本》，本來就不若文淵閣本之善，

33 山田俊，〈呂惠卿關於《老子》《莊子》思想淺析〉，《道教研究》1998.4: 46-57。

34 楊新勛、劉春華，〈論王安石援道入儒的思想體系〉，《船山學刊》2005.4: 115-117；李波，〈王安石莊子學的儒學化思想及其影響〉，《蘭州學刊》2006.9: 33-35。

35 臺灣從1950年迄今，以研究王安石經學為主的，目前只有4篇碩士論文，至今尚無博士論文。

36 于大成，〈王安石著述考〉，頁42-46；高克勤，〈王安石著述考〉，《王安石與北宋文學研究》（上海：復旦大學出版社，2006），頁83-89；方元珍，〈王安石著作考述〉，《國立中央圖書館館刊》25.2（1992.12）：133-150。

而且其中引用宋人書有短少缺漏，也引入了明清人書、更直改原文。³⁷ 接下來，在 1985 年有程元敏的《三經新義輯考彙評（三）——周禮》輯本、劉坤太的〈周官義夏官補佚〉一文等等輯佚。

《尚書新義》在兩岸之間，只有 1986 年程元敏的集結輯本，而 1994 年蔡根祥於〈王安石之尚書學〉一文中增補若干條。³⁸ 在兩岸開放交流前，大陸在寫王安石的「著述考」時多言此書已佚，當然亦有學者如：于大成、劉成國等，不把《尚書新義》歸為王安石的著作。

《詩經新義》的輯本，在兩岸未開放交流時，大陸只有邱漢生在 1982 年 9 月出版的《詩義鈎沈》一書輯佚，並且以此書為主要研究材料。臺灣的程元敏則是在 1978 年到 1981 年 2 月陸續輯佚完成，時間早了一年多。筆者比較兩書內容，邱漢生輯本除了輯引書目較少之外，並且將「王曰」納入佚文，此王曰是「周王曰」之簡省，³⁹ 非王安石所言。兩岸交流後，尤其在 2000 年以後，大陸才開始廣泛使用臺灣程元敏的輯本。目前筆者亦輯補《詩經新義》新佚文 15 條、校正疑非王安石佚文 4 條。

《字說》輯本，大陸的張宗祥輯本應是最早輯成的，不過，他的輯本一直要到 2005 年才由曹錦炎點校出版，其輯本所收字頭約有 618 字，雙音節詞 12 個，⁴⁰ 其中約 130 字輯於《周官新義》，重疊百分之二十一，只是出版的年代已晚至 2005 年了。此外，還有 1987 年胡雙寶、⁴¹ 柯昌頤等輯出若干條。周玉秀也於 2005 年從《周官新義》中輯出《字說》若干條。臺灣方面，據方元珍

於其〈王安石著述考〉中提及于大成雖有輯佚，但並未發表。黃復山在 1981 年的碩論中輯出 397 條《字說》佚文，其中有 147 條輯自《周官新義》。目前以張宗祥輯本所收字數最多、內容較為豐富，但仍非完整本。

王安石的《易解》則要晚到 1996 年才開始有期刊討論。不過，臺灣方面，到目前為止尚未觸及王安石《易解》的相關輯佚與研究，所以在這方面，大陸似乎較為超前。目前有楊倩描輯王安石《易解》276 條、劉成國輯 210 多條。⁴²

《老子》輯本，在大陸所用的輯本有：1979 年容肇祖的《王安石老子註輯本》、2001 年的蒙文通《道書輯校十種》；2001 年劉固盛所引用的王安石《老子注》佚文，出於彭耜的《道德真經集注》（《道藏》本）及李霖的《道德真經取善集》（《道藏》本）。⁴³ 而在臺灣方面，研究王安石老學的如：江淑君用的是 1964 年嚴靈峰所輯於《無求備齋老子集成》中的〈輯王安石老子注〉一卷。

《王氏日錄》（清）蔡上翔輯數條，再加上丁則良〈王安石「日錄」考〉輯佚若干條。⁴⁴ 《淮南雜說》據侯外廬的猜測王安石文集的卷 65 至卷 70 即是此書。⁴⁵ 《揚子解》方元珍疑王安石文集的〈揚子〉詩、〈孟子〉詩、〈揚孟〉為此書。⁴⁶ 《楞嚴經疏解》今已失傳，劉成國考其在宋·惠洪的《楞嚴尊頂法論》數處徵引，思坦《楞嚴經集注》徵引 60 餘條，（明）錢謙益《楞嚴經蒙鈔》亦列數則。⁴⁷

王安石經、史、子著作約有 30 種，目前被輯出的只有前列的 7 種，後列的 3 種為猜測的可能存在出處。

37 參考〈重輯《周禮夏官秋官新義》論錢儀吉本〉，《國立中央圖書館館刊》19.1（1986.6）：19-40。

38 蔡根祥，〈王安石之尚書學〉，《臺北工專學報》27.2（1994.7）：357-410。

39 參見程元敏，〈評介邱著「詩義鈎沈」〉，《漢學研究》5.2（1987.12）：635-676。筆者比對內文，此現象，在邱漢生《詩義鈎沈》中可見。

40 張宗祥著，曹錦炎點校，《王安石《字說》輯》（福州：福建人民出版社，2005）。

41 胡雙寶，〈王安石《字說》輯佚〉，《古籍整理與研究》3（1987.2）：158-181。

42 楊倩描，《王安石《易》學研究》（保定：河北大學出版社，2006），頁26-104；劉成國，《荆公新學研究》（上海：上海古籍出版社，2006），頁278-304。

43 劉固盛，《宋元老學研究》（成都：巴蜀書社，2001.8）。

44 丁則良，〈王安石「日錄」考〉，《清華學報》13.2（1941.2）：25-27。

45 侯外廬等，《中國思想通史》4（上冊），頁446。

46 方元珍，〈王安石著作考述〉，頁141。

47 思坦，〈楞嚴經集注〉，《楞嚴經箋》（北京：九洲圖書，2000）；錢謙益，《楞嚴蒙鈔》（合肥：黃山書社，2005）；劉成國，《荆公新學研究》，頁87。

不過，必須先考證王安石其書是否曾經存在。總的來說，王安石學術著作的輯佚，尚有很大的空間。

（二）審視王安石在經學史上的真正評價與位置

綜觀當代中國學術史與經學專史，他們看待王安石經學與學術時觀點並不一致，共可分為以下三大類：

第一大類：王安石的經學就是「新學」，「新學」的內容就是為「新政」服務的理論依據。范文瀾在談宋代經學「哲學」化的歷程中，提到的人有周敦頤、二程、程朱、陸象山、王陽明等，王安石並不在這個行列之中。⁴⁸ 並且范文瀾在談「宋學」，認為王安石作《周官新義》就是為了便利於時政改革。⁴⁹ 周予同也認為新義的內容可以看到變法的內容，他說：「廣義地說，宋學也是經學。它應從歐陽修、王安石等開始。……王安石撰有《周官新義》、《尚書新義》、《毛詩新義》，還組織『經義局』，以『新經學』推動變法。從《周官新義》中可以研究王安石變法的理論。⁵⁰ 今學者姜廣輝則認為王安石據《周禮》以變法，是仿效其中的理想政治主張，並且把《周禮》中的制度套在當時的制度上。所以，也提出王安石變法是「經典政治實踐走向失敗」，⁵¹ 認為經典在實踐過程中失誤，但並未說明典籍本身理念如何。然觀王安石在〈上皇帝萬言書〉中云：「臣以謂今之失，患在不法先王之政者，以謂當法其意也。……法其意，則吾所改易更革，不至乎傾駭天下之耳目，囂天下之口，而固已合乎先王之政矣。」⁵² 又云：「禮反其所自始，樂反其所自生，吾于禮樂見聖人所貴其生者至矣。世俗之言曰：『養生非君子之事』，是未知先王建禮樂之意也。」⁵³

王安石所謂的法古人之「意」應是指學習古人的精神而言，本意並不是要仿效硬式的體制而已。然而就算是到了今天，大部分學者都還是認定王安石的經典只是宣傳新政的理論底本。

第二類：王安石新義的特色多半是以「新意」、「附會」來說明。梁任公談到荆公之學術時就曾說：「性靈愈濬而愈深，或能發古人未發之奧，不特為六經注腳，且將為六經羽翼，其為功不更偉耶？吾以為生漢以後而治經學，舍此道末由矣。……以此道治經者，創於先漢之董江都劉中壘，而光大之者荆公也。」⁵⁴ 其認為王安石新義頗能發古人所未發之奧妙，也就是有自己的創意。周予同也說：「至了宋代，王安石撰《周禮新義》，頒為試士的標準，《周禮》學始漸變。」⁵⁵ 按：到了王安石「始漸變」《周禮》學的研究風氣，可知在王安石之後，《周禮》學的探討有一番「新」氣象。又洪湛侯說王安石《詩經新義》優點是不用舊注、抒發自己的新意等；缺點有「以文害辭」、「分析繁碎」、「穿鑿附會」等等。⁵⁶ 大抵而言，目前闡發王安石《三經新義》中任一經的特色、評價，大致都不出這個範圍。

第三類：提出「實踐」和原經書不能畫上等號，即使政治上「實踐」不成功，也並非經典本身的錯誤。馬宗霍即曰：「後人謂安石解經之說與所立新法各為一事，殊為持平之論。然攻其新法者，遂併新經義而攻之。」⁵⁷ 典籍本身的精神指導方向未必有錯，但是，因為實踐失敗而連帶成了失敗的經典著作。錢賓四說：「王安石的新法，不免要為推行不得其人而全失立法之本意。」⁵⁸ 「一部分是行政技術上的問題」⁵⁹ 王安石立

48 范文瀾，《范文瀾集》（北京：中國社會科學出版社，2001.6），頁282-283。

49 同上註，頁322。

50 周予同，《中國經學史講義》（上海：上海文藝出版社，1999），頁73。

51 姜廣輝主編，《中國經學思想史》（北京：中國社會科學出版社，2003），頁272。

52 王安石，《王安石全集》（上海：上海古籍出版社，1999），頁1。

53 王安石，《王安石全集·禮樂論》，頁249。

54 梁啟超，《王安石傳》（海南：海南出版社，1994.10三刷），頁188。

55 周予同，《群經概論》（高雄：復文圖書出版社，1989），頁61。

56 洪湛侯，《詩經學史》（北京：中華書局，2002），頁312-323。

57 馬宗霍，《中國經學史》（臺北：臺灣商務印書館，1966初版，2000八刷），頁119。

58 錢穆，《國史大綱》（臺北：臺灣商務印書館，2005七刷），頁568。

59 同上註，頁577。

法本意（立法背後最高的指導精神）可能不壞，但在實踐的過程中出了問題。其曰：

安石新政，雖屬失敗，畢竟在其政制的後面，有一套高遠的理想。這一種理想，自有深遠的泉源，絕不是只在應付現實、建立功名的觀念下所能產生。因此在王安石新政的後面，別有所謂『新學』。安石的新政雖失敗，而新學則不斷的有繼起者。直到朱熹出來，他的《四書集注》，成為元、明、清三代七百年的取士標準。其實還是沿著王安石《新經義》的路子。⁶⁰

王安石的《新經義》從宋元明清以來，甚至今天，都還透過朱熹而對後世產生了影響，這就是對王安石新學的肯定。⁶¹

（三）致力於開發王安石的經學思想

章權才曾說：「北宋，范仲淹、歐陽修、劉敞、李觀等，是儒學、經學改革的先驅。發展到王安石，則達到新的高點，這種改革，與政治結合得更緊密，有了更完整的表現形態。」⁶² 王安石之學是改革儒學、經學的高點。朱維錚是周予同的弟子，他從王安石提昇孟子地位的角度來談曰：「很少有人注意王安石是尊孟的功臣，甚至誤解他的政敵范純仁攻擊他『背孟軻』，是在說他反對孟軻。其實王安石對孔子略有不敬是事實，但那是指舊經學家所刻劃的孔子，他以爲孟軻所描述的孔子是真孔子。」⁶³ 不過現今學者談王安石的孟子思想時，所使用的文本材料都是王安石文集、史書，沒有王安石著《孟子》輯本，亦不用《三經新義》也。《三經新義》始終被隔著一層紗觀看，經學思想至今仍然潛藏於書中。相關研究目前有臺灣的施輝煌、林裕學的碩士論文。

王安石「新學」，就現有的研究成果來看，「新學」是變法政策背後的理論依據，而其真正的內容，大概可說是王安石的「經學」著作。不過，目前大陸學者研

究「新學」時，多半不是把「新學」當成「經學」來談，歸納已研究的層面有：首先，新學的師承關係、新學和理學抗衡的關係、新學和心學的比較等等議題，尚未談論到「新學」的「經學意義」。其次，是新學和新政改革的關係討論。再者，聯繫新學和經學「經世致用」精神的關係。此外，大陸方面尚有博士論文研究王安石《易解》、荆公新學數篇，然而荆公新學提及《三經新義》的內容則是要等到2002年以後的博士論文才談論到。談論王安石「新學」的期刊，大陸從1990年以來約有15篇，在臺灣「新學」尚未被正式作為研究主題。臺灣夏長樸的博士論文是以王安石的經世思想為主要論點、林敬文的碩士論文則是以王安石變法的影響為重點，蔣義斌的博士論文是著墨在王安石和儒、釋、道思想之間的關係，都不是以「新學」、「經學思想」為主要探討對象。因此，「新學」、及「新學」與經學的關係，仍然是個可以再開發、再統整的研究路線之一。

目前研究王安石經學著作思想的篇章，大陸方面，過去是較注重王安石《字說》與《易解》。大陸方面，有李之鑒、楊天保及楊倩描等闡發王安石的「易」學思想；有張宗祥輯佚《字說》、胡雙寶輯佚《字說》若干條，《字說》討論的期刊目前是最多的，但還沒有碩、博士論文。臺灣方面，早在1978年到1986年程元敏輯佚《三經新義》與考述其書源流、1981年黃復山輯佚《字說》，之後一直要到2003年才開始有期刊討論《三經新義》、碩士論文2篇，到目前為止，多半以闡發「解經特色」為主，如發明經旨、創新己見、穿鑿附會、支離破碎、經典互解等相近似的特色，都還在討論解經特色的階段。王安石經學的研究，兩岸尚未有以王安石經學思想的闡發為主題的論著。

（四）更進一步確認王安石的思想定位

王安石思想歷經諸多時期的搖擺未定，目前所討論

60 同上註，頁579-580。

61 余英時，《朱熹的歷史世界——宋代士大夫政治文化的研究》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，2004重印）。從政治文化意涵聯繫王安石和朱熹，其中提到了王安石新學和理學的關係、《三經新義》內容的優點與受限處。

62 章權才，《宋明經學史》（廣州：廣東人民出版社，1999.9），頁104。

63 朱維錚，《中國經學史十講》（上海：復旦大學出版社，2002.10），頁23。

到的內容有：哲學方法、唯心唯物社會史觀、儒釋道交涉，和最新的可能與理學發展相關的討論。共可分成三大進程，第一進程，將王安石思想被套入本體、認識論等哲學方法的討論，這不失為一個跟不上時代學術發展的腳步所運用的方法，同時也形成了一個獨立於王安石思想的一個哲學高塔。大陸方面從1981年到1999年即是以此為發展王安石思想的切入方法。

第二種，是就社會史觀來看王安石的思想。大陸方面，因王安石新政用以經世，所以有唯物的可能；又因為王安石也談論性命觀、道德觀，故有唯心的傾向。不過，不管是唯物或唯心、或是唯物與唯心的比例多寡，畢竟要將現代理論套用到宋代，未必能完全契合。臺灣方面，則是不從唯心、唯物觀點來看王安石思想，也反對以「三不足」的革命精神作為王安石思想的中心，而關注於王安石的「聖人觀」、「王霸論」等議題。⁶⁴

第三種，即是目前最新發展的兩個待釐清與開拓的儒、道路線。其一是王安石曾注解《老》、《莊》，而目前的討論是：大陸的「援道入儒」儒家本位說老學、臺灣的「援儒入道」道家本位說老學。王安石曾自許為上承孟子的醇儒「他日若能窺孟子，終身何敢望韓公」，⁶⁵其思想本位是否移至道家、⁶⁶甚至如鄧廣銘、邱漢生等人將他歸為法家，⁶⁷或者只是援各家以釋儒（鄧廣銘在文革後，重新將王安石置回儒家）、近人李祥俊談王安石的儒學融合各家觀點，及楊天保談王安石如何發展儒學等，⁶⁸兩岸的這些觀點，都各有支持者，尚未定論。其二就是以王安石新學和理學、洛學是否有傳承關係為討論議題。余英時則是正面表示王安石和二程，尤其是朱熹之學有很大聯繫關係。⁶⁹這個發展尚未有定論，反對和肯定的聲浪都有，像是楊儒賓則不同意余英時所說的南宋是「後王安石時代」，⁷⁰而陳來同意余英時用內

64 著重以王安石經世致用之學為主的，如：夏長樸，〈王安石的聖人論〉，《毛子水先生九五壽慶論文集》（1987.4），頁53-72；以儒家觀點為基底的討論，如：王明蓀，〈王安石的王霸論〉，《中華文化復興月刊》15.2（1982.2）：6-12。

65 王安石，《王安石全集·奉酬永叔見贈》，頁449。

66 （日）山田俊，〈呂惠卿關於《老子》《莊子》思想淺析〉，《道教研究》1998.4：46-57；劉固盛，〈宋元老學研究〉，頁55-69。提到了王安石學派是援儒入老，王安石統一儒道，而其子王雱則主老高於孔。江淑君，〈王雱，《老子注》「性論」發微——兼論「援儒入《老》」之詮解向度〉，《東吳中文學報》8（2002.5）：125-149、〈宋代老子學的一個側面——以《易傳》詮解《老子》的觀點〉，《淡江人文社會學刊》14（2003.3）：1-30、〈宋代老子學的一個詮釋點——以《論語》、《孟子》解讀《老子》的面向〉，《中國學術年刊》27（2005.3）春季號：19-45、282、〈宋代老子學「以佛解《老》」析論〉，《中國學術年刊》28（2006.3）春季號：67、〈王安石學派「引《莊》解《老》」探析〉，《政大中文學報》7（2007.6）：53-82；鄭小娟，〈呂惠卿與《宋呂氏莊子義》〉，《福建教育學院學報》2003.4：43-45；魏福明，〈王安石對老子哲學的繼承和發展〉，《玉溪師範學院學報》2004.4：28-35。

67 鄧廣銘，〈王安石——北宋時期傑出的法家〉，《北京大學學報》（社會科學版）1974.3：24-30；無撰者，〈論愛國主義者王安石——兼論歷史上儒法之間賣國與愛國兩條路線的鬥爭〉，《北京大學學報》（哲學社會科學版）1974.4：48-55；張巨巖，〈李觀、王安石法學思想比較研究〉，《中華文化論壇》2004.1：85-88。

68 鄧廣銘，〈王安石在北宋儒家學派中的地位——附說理學家的開山祖問題〉，《北京大學學報》（哲學社會科學版）1991.2：25-30、128-129；壽湧，〈王安石與韓愈儒學關係之試探〉，《撫州師專學報》1993.3：313-315；楊柱才，〈王安石的儒學思想〉，《國學研究》（北京：北京大學中國傳統文化研究中心，2001）；楊柱才，〈儒學的主題轉換與學理更新——從王安石說起〉，《中共中央黨校學報》2001.4：18-23；李祥俊，〈王安石的儒學人物評價及其道統觀〉，《江西社會科學》2002.7：18-21；劉宇，〈儒家「經世」與王安石的「致用」〉，《畢節師範高等專科學校學報》2002.4：69-72；程梅花，〈兼綜儒道貫通天——論王安石「天生人成」的哲學思想〉，《山西高等學校社會科學學報》2002.6：22-24；楊天保，〈簡論王安石與宋代儒學之復興〉，《華南理工大學學報》（社會科學版）2003.3：16-20；楊新勛、劉春華，〈論王安石授道入儒的思想體系〉，《船山學刊》2005.4：115-117；李波，〈王安石莊子學的儒學化思想及其影響〉，《蘭州學刊》2006.9：33-35。

69 余英時，〈朱熹的歷史世界——宋代士大夫政治文化的研究〉上冊論及。

70 楊儒賓，〈如果再迴轉一次「哥白尼的迴轉」〉，《當代》195（2003.11）：125-141。

四、結 論

在精神（如：內聖外王、王霸論）去溝通王安石和朱子之思想。⁷¹事實上，將王安石思想用儒學的士大夫精神的高度去溝通，而不用家派去界定王安石的學術與政策，是可行的一條新路線。王安石之學實踐於政治，和其內在思想的儒學根柢，未必一定要完全切割。因此，王安石思想本位究竟是法、是儒或是道？他和洛學、理學之間是否能建立起溝通甚至是傳承的關係，目前都還不是很確定的局面，尚有很大的討論空間。

（五）多元運用王安石文學、變法材料於其經史子之學的研究

文學和變法的議題，一直以來都是研究王安石的大宗，尚有部分詩文還沒被拿出來討論。2000年以來，臺灣研究王安石「變法」、「文學」的文章已減少很多，而碩士論文研究王安石「文學」者約有8篇，⁷²反而是有史以來最多的。而大陸的篇章數量仍處於高峰期，討論政治、軍事、經濟及教育的期刊仍有120篇之多。兩岸研究王安石的詩文，大部分都被拿來作詩文美學、章法的研究；從1978年到2000年之前這段時間，有少部分以王安石的詩文來看他的心情與思想。事實上，王安石文集中的詩文，在其他經、史、子著作輯佚尚未齊全的情況之下，更可以拿來作為研究王安石經學與經學思想時的輔助材料，如：〈上皇帝萬言書〉、〈禮樂論〉、〈孟子〉詩等，都是可以拿來和他的禮學、書學的背後理論依據互相印證，並且可彌補輯佚不完整的缺憾。

兩岸研究有一特殊景象，那就是從1991年以來，就一個議題來看，如經學、王安石老莊之學，大陸發表期刊篇章的數量幾乎和臺灣相同；而就發表人數來看，臺灣多半是一、二位學者發表10篇，而大陸則是八、九個人發表10篇。就整個研究王安石之學的成果來看，臺灣的研究較為平穩，篇章數量各期平均發展；而大陸方面在文革時期、文革結束後幾年皆呈現著落後的狀態，不過從1990年以來成長快速，2000年至今則已能廣泛使用臺灣的輯佚成果，並且研究王安石經學、思想、變法、文學等各方面，在篇章數量上都有暴增的趨勢。王安石研究雖不是一個新議題，然而，隨著他經、史、子著作的輯出，相信可以再探其另一個嶄新或者更豐富的學術風貌。

本文是以大陸和臺灣王安石研究發展的比較為主，事實上，若說大陸和臺灣是從1950年代開始研究王安石變法，其實早在1959年美國哈佛大學的James T. C. Liu教授，也討論到了王安石新政改革，書中提到王安石的變法理論與政策、如何革新官僚文化，以及為地方官服務的系統等等課題。⁷³此外，在1983年尚有美國哈佛大學的博士論文提到政治上主新政者與保守黨之間的儒家意識形態的議題。⁷⁴都是討論到王安石新政與官僚之間的問題，不過都屬於文化史、社會史的範疇。歐美漢學，尤其是美國漢學，雖不是中國文化的傳承者，然其於漢學研究，有著領導潮流的優勢。在本文未列入討論，待另立專章討論。

71 陳來，〈從「思想世界」到「歷史世界」——余英時《朱熹的歷史世界》評述〉，《21世紀雙月刊》79（2003.10）：130-139。

72 即洪雅文，《王安石禪詩初探》（臺北：華梵大學東方人文思想研究所，2000）；陳玉蓉，「歐陽修與王安石墓誌銘研究——以韓愈文體改創為中心的討論」（臺北：政治大學中國文學研究所碩士論文，2004）；陳德財，「王安石墓誌銘研究」（臺北：玄奘大學中國文學系碩士論文，2004）；江珮慧，「王荊公詠史詩研究」（彰化：彰化師範大學國文學系碩士論文，2004）；潘文鶯，「王安石詩中女性形象研究」（高雄：中山大學中國文學系碩士論文，2005）；石佩玉，「王荊公中晚年的心靈世界——以其詩為討論中心」（臺中：靜宜大學中國文學系碩士論文，2005）；翁志萍，「王安石及其散文之研究」（臺北：銘傳大學應用中國文學系碩士論文，2005）；郭春輝，「王安石政論文研究」（臺南：成功大學中國文學系碩士論文，2006）。

73 James T. C. Liu, *Reform in Sung China: Wang An-shih (1021-1086) and His New Policies* (Cambridge: Harvard East Asian Studies, 1959). 孫國仁發行，（臺北：虹橋書店，1972）。

74 Michael Dennis Freeman, "Lo-Yang and the Opposition to Wang An-Shih: The Rise of Confucian Conservatism, 1068-1086. (China)" Ph. D. (Yale: Yale University, 1973).