

由「樂生事件」論教師公民參與之信念與實踐 及其對教育工作的影響

許焜發*

本研究源自於研究者參與樂生事件之省思，目的在探討教師公民參與信念、實踐歷程，以及對教育工作之影響。本研究以三位參與樂生保存運動的屏東縣國小教師為研究對象，並以半結構的深入訪談法搜集資料。研究結果摘述如下：(1)教師參與公共事務是脈絡相連的發展歷程；(2)教師參與公共事務有助於自我反省與批判，可避免成為霸權的複製者，對於消弭偏見、歧視和刻板印象，有很大的幫助；(3)教師透過公共事務的參與，除了可以關心弱勢議題、實現社會公義外，在教學信念和課程設計上，可以得到更多的啟發，獲得專業學習成長；(4)受訪者認為國內的教學環境保守，師資養成及教育現場並不鼓勵基層教師參與社會關懷，大部分的老師不願關心或參與公共事務。

關鍵詞：樂生事件、公民參與、多元文化教育

*許焜發：屏東縣東寧國民小學教師
vv120081@yahoo.com.tw

Teachers' Citizen Participation in Leseng Sanatorium Event and Its Influence on Their Education Work

Kun-Fa Hsu*

This research comes from the reflection of the researcher's participation in Leseng event. It aims to discuss the beliefs and practice of teachers' citizen participation and also the influence on their education work. In this article, purposive samples are adopted. Three teachers, who are from Pingtung County Elementary School and participated in the Leseng preservation movement, are taken as subjects. Data and information are collected by the method of in-depth semi-structural interview. Results are revealed as follows: (1) Teachers' citizen participation is an interwoven development course instead of an improvisational participation. (2) Teachers' citizen participation can help teachers for their self-examination and self-criticism; therefore they can avoid duplicating hegemony and get rid of prejudice, discrimination and rigid impression. (3) In addition to caring about disadvantaged groups and realizing social obligations, teachers can get inspiration for their teaching beliefs and curriculum design, and to make improvements in their specialty. (4) Interviewees consider that the teaching environment in Taiwan is conservative and not encouraging teachers to participate in public affairs. A majority of teachers have no interests in public affairs and do not care about them.

Keywords: *Leseng Sanatorium Affairs, citizen participation, multicultural education*

* Kun-Fa Hsu: Teacher, Dong Ning Elementary School, Pingtung County

由「樂生事件」論教師公民參與之信念與實踐 及其對教育工作的影響

許焜發

壹、緒論

「…對渾渾噩噩的眾生而言，恐怕沒有像全生園這樣，可以把超脫苦難的生命看得透徹的地方了…。（我心裡想著：不能草率地活下去。）…」——宮崎駿¹

「你們來的時候，我都躲起來，我很怕你們，因為你們生的美，我們很醜…」富子阿姨²說…

筆者平日工作之餘，不忘留心社會動態。在因緣際會的情況下，認識了幾位熱心參與公共事務的朋友，常感動於他們對環境生態及社會公義的關懷與投入。適逢樂生院保存與拆遷爭議，在傳媒的公開報導下，沸沸揚揚的延燒，急公好義的他們一如往常的挺身參與，並邀請我加入他們的活動。

從新聞畫面中，看到各級行政部會的相互推諉、樂生院與部分新莊居民兩造衝突、以及媒體的片面評述。在不明就裏的閱聽大眾心裏，不免充滿著困惑？「百萬市民的交通權和樂生院民的生存權、孰輕孰重？」「公共建設和社會價值相牴牾時，該如何取得平衡點？」「能不能創造雙贏？」在價值觀混亂的現今社會，身為一個基層老師，面對這個足以讓台灣在國際間人權形象受損的事件，是該視若無睹，選擇在功利與現實中慢慢妥協，讓它漠然而過？還是放下課本，走出教室，去接觸、去了解、去思考、更進一步去關心？

¹宮崎 駿／著名動畫導演，日本漢生病大使，漢生病即我們所熟知的麻瘋病。引自朝日新聞朝刊（宮崎 駿，2002）。

²富子阿姨／樂生療養院院民，樂生那卡西團員。引自樂生那卡西網站：<http://blog.yam.com/lsynakasi/article/5583027>（富子阿姨，2006）。

一、研究動機與目的

二十一世紀伊始，全球化（globalization）的浪潮帶動了在地化（localization）的需求，全球在地化（glocalization）、全球思考在地行動（think globally, act locally）、公民素養（citizenship）及地方認同（local identity）等論述日益受到關注（彭連煥，2006）。在現階段台灣民主發展已臻成熟的情形下，基於公民意識的抬頭，社區公共事務的參與，已是相當重要的價值行動。

早期社區內的公共事務，大部分由政府單位主導擘劃，原因在於政府擁有豐沛的資源，足以負擔起整體的責任。然而隨著社會結構的複雜及資源之有限，政府已無法全面性的解決社區之問題，而民眾團結一致參與社區事務、共同解決社區之問題，從而改善環境、促進社區進步與發展，已成為一種趨勢（洪許真，2005）。

教育思潮與社會脈動息息相關，一個成功的社會與一個成功的教育，是同時並進的。中華民國教育學會於民國六十六年，訂定教育人員倫理信條（Ethical Code）並經全國教育學術團體聯合年會通過，供全體會員遵行，在第五條明訂「教師率先參加社會服務，推廣社會教育，發揮教育領導功能，轉移社會風氣」（謝文全，1985，頁 586-587）。晚近臺北市教育局更積極推動「優質學校」指標，其中有關「良師典範」的經營策略中，指出一個良師應「充分發揮教育愛，能以身作則，成為學生學習楷模者，且能與時俱進，終身學習，並能客觀積極，參與社群，服務社會」（徐孝恭，2004）。由此可見，積極參與社群、服務社會是教師的權利與義務，吾輩應奉行之。

教師的信念是教育工作的基石，教師的所思所行影響教育發展至深且鉅，以「知識啟蒙、理念承載」自居的教師，肩負課程的擘劃與傳遞之重責大任，其重要性不言而喻，面對多元時代的來臨，教師自不能自外於社會的脈動。

然而根據研究者觀察，在教育場域中實際參與公共性意涵及利他傾向的教育人員實不多見；在文獻上，透過教師的公民參與，來探討其對教師教學影響之相關研究亦付之厥如。據此，研究者希望藉由這次的研究，了解教師投入公民參與的想法，並從此觀察介面中，透過行動的關心及參與，來延伸多元文化教育更多推廣的可能性，以朝向多元文化教育目標之達成。基於上述之研究動機，本研究具體目的如下：

- （一）了解教師公民參與之信念。
- （二）了解教師公民參與之實踐。
- （三）了解教師的公民參與之信念及實踐對其教育工作之影響。

二、名詞釋義

爲使本研究所呈現之相關概念更加明確，不致產生混淆或誤解，茲將本研究重要名詞詮釋如下：

（一）樂生院

本研究所指的樂生院，是位在新莊迴龍縱貫線旁的樂生療養院，正式的名稱是「行政院衛生署樂生療養院」。

（二）公民參與（citizen participation）

「參與」是一個人人在群體之中，投入個人意見、行爲及資源，以使群體受到影響及改變，從而產生某種預期結果之活動（林振春，1998）。本研究所指之公民參與援引自游欣儀（2003，頁 6）所指的公民參與行爲，即公民在參與公共事務上的實際表現行爲。

（三）多元文化教育（multicultural education）

綜合譚光鼎、劉美慧、游美惠（2006）、江雪齡（1996）等學者之觀點，歸納出廣義的多元文化教育，即希望透過學校的改革，促進社會公平與正義的一種教育模式。多元文化教育是多元文化社會的產物，它希望藉由教育的力量，肯定文化多樣性的價值，尊重文化多樣性的人權，增加人民選擇生活方式的可能性，進而促進社會正義與公平機會的實現。

貳、文獻探討

本研究主要目的，是從教師的公民參與之信念與實踐中，探究教師教學工作之影響。因此，本章首先了解樂生事件的背景與成因，進而探討公民參與和多元文化教育的基本內涵及其關聯，再進行教師公民參與對於教育工作影響之探討。

一、「樂生」—弱勢病友的家園

本文之研究動機起始於研究者參與樂生保存運動之省思，茲將「樂生事件」發生

之緣由及歷程概述於下：

（一）「樂生事件」的背景與成因

樂生療養院設立於 1930 年，是全台唯一的痲瘋病隔離醫院，也是全球僅存六十所痲瘋病院之一，1995 年規劃為新莊捷運線之機場。隨著捷運工程的進行，樂生療養院院區即將夷為平地，目前院內僅存三百多人，院民平均年齡 73.9 歲，他們都在年少時被強制隔離於此，轉眼間已經超過半個世紀，離開他們生活大半輩子的家園，心中盡是不捨（莊淑妃，2007）。

（二）學運社運展現公民參與力量

2007 年 3 月 16 日，台北縣政府對樂生去留下了最後通牒，但學運與社運界鏗而不捨，展現公民參與力量，仍積極為樂生保留案奔走，也為樂生案開啓一線生機。學界認為，捷運工程與樂生療養院並不衝突，行政院文化建設委員會也提出在不影響捷運工程情況下，樂生可保留百分之九十的方案。但相關單位並未接納這樣的訴求。因此，學運與社運界大團結，為了保留樂生這座具有文化歷史古跡、留下醫療人權紀錄的理想努力（劉嘉韻，2007）。

民主的體現在於互為主體、相互尊重、包容異己的態度為前提。政府的行政運作應提供民眾各種管道和良性的對話與溝通，以方便民眾獲取他們想要的資訊，進而達成真正的共識（Fox & Miller, 1995）。職是，樂生療養院的價值爭議，應在理性溝通與尊重多元的前提下，建立一個公共討論的意見平台，來形塑一個成熟、民主、包容異己的審議文化。因此，不管是從公共政策或社會價值的角度來看，我們在樂生事件中，更應辨識出人文與生命關懷、科技與生活價值爭論的關鍵所在。

二、公民參與的意義

在民主意識抬頭的時代趨勢下，公民參與公共事務已逐漸形成一股風潮，公民參與這個名詞亦普遍受到應用。由於公民參與的定義分歧，在解釋上各異其趣，因此，國內學者陳金貴（1992，頁 97-99）認為，在學術領域上，與「公民參與」相類似的概念尚有「政治參與」、「社區參與」、「民間參與」、「公共參與」、「公民涉入」（citizen involvement）、「公共涉入」（public involvement）等不同的名詞，雖然在名稱、使用的學術領域及議題不同，但是其所指涉的意義則大致相似。

對於公民參與的意義，國外探討公民參與之先驅 Arnstein（1969, p.216）認為，

公民參與是一種公民權力的運用與分配，目的是讓無法掌握權力的民眾，在各項政策制定的過程中，透過意見表達來作為政策修訂的參考。Garson 與 Williams(1982, p.96) 進一步指出，公民參與是政府在政策的管理和執行方面，提供更多施政的溝通管道來回應民意，並使民眾能以更直接的方式參與公共事務的行動。DeLeon(1995) 在談論政策制定的特徵與意義時，也抱持類似的看法，他認為政策過程之中由於菁英參與的缺點，使得民眾的意見在政策過程中顯得薄弱，所以在政策形成的過程之中，納入民意就顯得非常重要。

國內學者曾經就公民參與的概念，從不同的角度提出分析，而有不同的論點。許文傑(2000) 從參與主體和參與環境，建構出公民性政府的理念模型，將參與式民主的概念納入公民參與之中，強調公民參與是透過參與的行動所表現的公民資格、權利與義務。李麗霞(1987) 在其碩士論文中，將公民參與(citizen participation) 與政治參與(political participation) 兩者的定義加以說明與區別，她認為公民參與的觀念源自於政治參與的概念，政治參與著重對政治系統所造成的衝擊與影響，公民參與則是強調民眾在公共事務的表達的需求與主體性。游欣儀(2003) 則是將公民參與的意義聚焦於政治與社會的層面，認為公民參與行為係指公民意識的落實與實踐，主要涉及參與社會生活和政治活動等行為。簡言之，公民參與即公民在參與公共事務上的實際表現行為。

研究者整理上述各學者之觀點，認為公民參與的概念包含政治、社會、文化等諸多面向，而公民參與的行為表現必須建立在合乎民主法治的基礎上。因此，公民參與係指民眾基於對公共事務的認知和情感，主動發起之行為表現，公民參與有益於民主的深化，同時有助於化解民眾在對於公共政策的質疑。

三、公民參與的重要性

公民透過公開與廣泛的參與方式來形成政府決策，比選舉方式的代議式間接民主更有助於民主體制的長期穩定(Baumgartner & Jones, 1993)。晚近，美國政治學者Putnam 指出，公民透過集會結社，參與公共事務，對於政府組織效能的提升，以及民主制度健全的運作是非常重要的。透過公共議題的討論，建立穩固的公共領域，促進公民平等的對話，發展社會的共善基礎。從積極面來說，民主體制的運作與健全的公共討論領域是互為表裡的(1993；引自陳東升，2004)。

與歐美國家相較，台灣實行真正民主的時間並不長，公民參與的經驗也不足（任

啓桂，2004，頁 11)。但公民參與對於民主社會發展的重要性仍可從下列看出：

(一) 追求社會正義

慣於維持靜默 (quiescence) 的社會弱勢族群，如何在民主的政治體系中獲得應有的保障，以成就符合其利益的政策方案，實攸關民主政體所應對應的社會正義。1970 年代以降，隨著新社會運動的發展，顯示政府政策不一定就會被特殊利益團體把持。反之民主政治體制可能在專業社群、市民團體以及社會運動人士的游說奔走下，為社會邊緣份子及弱勢族群爭取了許多福利 (湯京平、邱崇原，2007)。由此可知，在台灣民主化的過程中，公民團體積極投入民主體制的改造及弱勢群體權益的爭取，對於台灣的政治發展和社會正義的伸張，扮演著重要的角色 (陳東升，2004，頁 225)。

(二) 民主思想的深化

民主社會中「公民參與」相當的重要，一個國家的民主化程度也多從公民參與的情形來觀察、判斷 (任啓桂，2004，頁 31)。強調主權在民的民主國家，施政必須廣納民眾的意見。許文傑 (2000) 認為，公民參與既是實現民主理想的有效方法，更是學習如何發揮權利與義務的最佳途徑，透過公民參與，使得人類自我選擇的本性得以實現，個人可以得到公民資格的教育與發展。

(三) 公共事務的推展

公民參與是現代民主國家推動公共事務不可或缺的要害，而公民參與公共事務的熱心程度及成熟度又是國家進步與否的重要指標 (楊錦雀，2001，頁 19)。社會多數民眾普遍具備參與公共事務的觀念和能力，除了可以凝聚共識、培養休戚與共的集體情感；亦可避免行政資源壟斷、促進社區發展。因此，為有效的管理公共事務及推展公共政策，提供良好的參與環境，是政府有責無旁貸的義務。

綜上可知，在多元、開放的民主社會中，公民參與具改善社會現況、承擔社會責任的公益傾向，對於維護社會公義和落實人民主權有莫大的助益。公民參與已是現代社會文明發展不可或缺的一環。

四、公民參與是多元文化教育之內涵與實踐

Banks (2007) 認為，多元文化教育是一種概念；也是一種改革運動；更是一個持續不斷的發展歷程。多元文化教育起始於單純的種族問題，延伸到對所有弱勢團體

的關懷，包括性別、社會階級、殘障和宗教等問題（張憲庭，2005，頁 65）。其發展歷程，有其脈絡可尋，多元文化教育和民主社會的發展，有著密不可分的關係。

莊明貞（1997）力暢道德教育和價值教學，提出公共意識與多元文化教育結合之觀點，希冀能拓廣情意教育實的視野，並落實到實際的生活之中。茲闡述多元文化教育和公民參與之關聯如下：

（一）多元文化教育的實施是公民養成的重要一環

民主的基本素養，是現代公民的重要資質之一，而在民主素養的內涵中，寬容、尊重與對等可以說是最核心的概念。尤其在一個開發中的國家或多元分歧的社會，更是如此。多元文化教育的目標，就是在培養一個具有尊重、寬容、平等素養的公民（洪泉湖，1999，頁 167）。

（二）公民參與是多元文化教育的內涵

Santora（1995）從課程文化的範疇，主張民主多元社會中，作為一個公民應具備權利義務的概念、批判思考的能力和社會行動的參與。也就是說，在民主社會中如果要創建並維持一個為公共利益而運作的公民社區，教育應讓學生學習參與公民活動所需的態度、知識與技能，以攜手創造更公平、公正的社會（Banks, 1994）。

多元文化的觀點可以體現尊重異己的精神，更具體實踐批判霸權宰制的信念，促成真正的平權（譚光鼎等，2006，頁 76）。由此可知，多元文化的核心概念蘊含社會正義的精神；而社會正義的實現則需要積極與正向的社會行動。因此，多元文化教育和公民參與的關係是互證互成的。

（三）公民參與是多元文化教育的實踐

張秀雄（2004）從多元文化教育的觀點，認為公民教育除了教導政治社群的主流價值、公民的權利與義務外；尚須教導學生，認識族群壓迫不平等的事實，正視社會不公不義的現象，尊重並承認弱勢族群應有的權利。

多元文化論的公民教育觀在於使學生瞭解並尊重不同文化間的差異性，且能積極面對文化矛盾的衝突情境與解決差異的能力（章玉琴，1999，頁 343）。根據多元文化教育文獻的評論，促進人權、尊重差異、發揚社會正義，參與社會行動等課題，是多元文化教育的重要目標（Grant & Sleeter, 1986）。多元文化教育的實施，若缺乏批判性的反省、規避參與及實踐的課題，多元文化教育將只剩下知識的灌輸，難以促進社

會改革。據此，多元文化社會價值的實現，有賴公民身分的重新定義、和適當的、新型態的公民參與（孫治本，2005，頁 2）。

綜上可知，公民社會的成長是多元文化教育深化的重要條件，一個健全的民主社會需要關心公共事務的公民。培養具有廣闊胸襟、宏觀視野及批判與實踐能力的公民，才能在行動上爭取弱勢團體權益。因此，唯有落實多元文化教育目標，才能促進社會公平與正義的實現。

五、教師的公民參與

人的行動包括了行動與反省：那就是實踐；實踐是對於世界的改造（Freire, 1970/2003）。學者 Said（1994/2004）認為，知識分子首重實踐，依賴的是一種信念、一種不斷投入於理性探究和道德判斷的意識，亦即要有反省能力及社會行動力。學校教育必須重視學生批判能力與行動力的培養。以便未來學生能夠批判不當的社會現象與不正義的社會制度，並付諸轉化的行動（張盈堃，2000，頁 33）。據此，教師應積極的走入人群，投入公共事務，在行動中提升自己的專業知能。以下就教師公民參與的相關論述，整理如下：

（一）順應教育的思潮

在以往國家對於學校教育採取嚴密控制的狀態下，多數教師只把自己定位為被動等待執行技術性工作的半專業工作者（范信賢，2000，頁 285）。目前我國中小學的教師文化依舊偏向於「個人主義」以及「互不干涉」的教學文化。這種孤立、封閉的教學文化既不利於教育社群的建立，亦有害於教學的專業地位（張德銳，2003，頁 66）。或許因為如此，只要一提起對教師的觀感，許多人不加思索地就將它和保守、封閉、與社會隔絕、安於現狀等批評劃上等號。

隨著社會的變遷、時代的改變，教師的角色與功能逐漸擴大。有人甚至主張教師必須是一個轉化型知識份子。具有人道關懷及批判反省能力，參與社會重建，致力於匡正種種的壓迫與剝削。另一方面，教師也是社會公民的一分子，本身就具有參與社會活動的義務與權利（楊巧玲，2006）。因此，教師身處公民社會，不應畫地自限，安於課本的知識傳授與學校政策的宣導，教師應該開拓自己的視野，積極了解及關心社會議題，扮演知識傳播者與弱勢議題的關懷者。

（二）參與是應然的自我期許

1. 從參與中累積職能

教師兼具社會公民、知識份子及學生楷模的多重角色，必須具有批判意識與反省能力，才能覺察社會的各種不公不義，以培育未來社會改革力量。其可行途徑是，扮演一種傾向於「在地性」的轉化者，從自身所處的環境中參與實踐，透過自身的轉化來影響學生，點滴的來累積教師職能（許誌庭，2003）。

2. 從參與中自我期許

儘管教師獨善其身的形象為人所詬病，但也觸發學界人士另一思考面向：什麼才是知識份子真正的實踐？林玉體、施信民、黃武雄（1988，頁 40）曾就此觀點提出他們的看法：

「參與是應然的自我期許，知識份子除了從事知識啟蒙的工作，也應該關心社會事務，勇於指出社會的不義，訴諸實際參與；知識份子的社會參與，有助於健全明日台灣的社會結構；教授是知識份子的代表，是負馱知識、傳承知識、開創知識的人，社會參與當然有其必要。」

由上可知，知識份子的公民參與是一種批判自省的實踐行動，有助於社會現況的改善。教師是課程的轉化者，在批判反省的實踐歷程中，點滴累積教學職能，而投入在地性的研究與關懷，是了解真相、實踐真理的重要途徑。

（三）化理念為行動

在文獻的徵引上，有關教師公民參與實踐之文獻並不多見，但仍舊可以看到部分基層教師，在公民參與的實踐上所做的努力。例如何明修（1999，頁 70-71）在研究台灣的環境運動中發現，真正促使民間社會從零星反彈走向環境運動，關鍵人物是地方知識份子與媒體記者。所謂的地方知識份子包括陳秀賢、盧思岳、范振國、鍾喬等人，大部分是中小學老師出身。因此，早在戒嚴時期，台灣的草根群眾就已透過反杜邦的集會運動，打破了戒嚴時期不能集會遊行的作法，而其中的核心份子就是地方的中小學教師。

高雄市教師會基於感恩土地的滋養，在 1998 年由一群基層教師便組成了生態教育中心。希望能將對環境的深刻認知，化為具體的行動，積極推動生態教育，從事環境關懷，期待假以時日形成公眾的集體意識（李根政，2006）。從 1998~2007 年以來，

高雄市教師會生態教育中心投入社會關懷與環境運動成果豐碩。

許雅雯（2000）在中寮鄉災後社區重建的個案研究中，以小學環境教育作為生態社區重建機制的啟動，體認出以下議題：

1. 以「學習」作為生活實踐。
2. 自「生態」與「生活」出發的重建機制。
3. 以學校作為社區行動的連結。

侯昌豪（2005）在地方國民小學推動漁村社區營造及河口資源的保育研究中發現：

1. 居民與學校缺少「相互合作」的互動模式，所以至今尚未有積極的表現。
2. 學校並不能主導社區發展相關的事務，但卻能以協助者的身份從旁參與。
3. 雖有教師表達不太願意參與的態度，但可以用正面鼓勵的方式來克服。

綜合以上可知，教師公民參與的信念與經驗，對於教育工作的意義與價值不言而喻，然而研究者在徵引文獻的過程中卻發現，國內有關教師公民參與之相關研究仍寥若晨星，實有進一步研究之空間與必要。教育改革賦予教師更寬廣的空間，也同時意味著社會對老師有更深遠的期待！教師對於公共領域是否應主動積極的參與，依自己的所知所學，向社會宣揚理念與想法？還是繼續背負著保守、傳統、不知改革的污名、繼續對公共事務的參與抱持冷漠的態度，值得深思！

參、研究方法與程序

本研究採現象學觀點，主要是透過尋求願意接受深入訪談之研究對象，進行一至二次半結構式深入訪談，並將訪談結果加以分析詮釋，以得到研究結果。本研究重視受訪者的主觀經驗與個體的獨特性，有別於量化研究之可推論性與可複製性，透過訪談得以收集豐富、深入而有意義的資料，以符合本研究分析的目的。

一、研究對象

本研究的目的是在於探討教師公民參與信念，並進一步探討教師公民參與實踐歷程，以及教師公民參與行動對其教育工作的影響。本研究以三位參與樂生保存運動的屏東縣國小教師為研究對象。其基本資料整理如表 1：

表 1 受訪者基本資料

受訪者(代碼)	性別	學歷	職業	服務年資	年齡	婚姻狀況
玉璽(A)	男	政治大學學士後師資班	國小教師	8 年	39	已婚尚未生育
村榮(B)	男	台南師院語教系	國小教師	10 年	34	未婚
明福(C)	男	花蓮師院初教系	國小教師	12 年	39	已婚育有一子一女

二、研究工具

(一) 訪談大綱

本研究訪談大綱的設計，主要是根據相關理論與文獻的閱讀，並配合本研究的目的與問題，所擬定之半結構式訪談大綱。

此外，為增加本研究的效度，本研究先編製試驗性訪談大綱，與指導教授討論後審閱修訂。訪談結束後，依據受訪者的回饋，以及研究者的反思修訂訪談引導內容，形成正式訪談大綱。

(二) 受訪者邀請函

為順利尋找本研究的受訪者，在著手進行研究之前，會善用受訪者邀請函。

(三) 訪談同意書

初次訪談之前，先向參與本研究的受訪者說明本研究的性質與目的，再向其說明訪談進行的方式，及雙方的權利及義務，待取得其同意之後簽署之，雙方簽名後各執一份。

(四) 研究者

研究者在研究過程中分別擔任訪談者、資料轉錄者、資料分析及編碼者等多重角色。

(五) 訪談札記、逐字稿、錄音器材

經由廣泛收集而來的資料，都是資料分析時的重要依據。

(六) 協同編碼員

協同編碼員的主要功能在於協助研究者以更客觀、多元的角度來進行資料分析的工作，是故，本研究邀請一位以質性研究方式完成其博士論文的學者，以增加本研究的信度。

三、研究流程

本研究在確定研究主題之後，研究過程依序如下：

（一）研究形成

研究者在實際參與公共事務後，引發對熱心參與公共領域教師族群的研究興趣，便著手大量收集相關文獻，並閱讀之。待形成概念後，與指導教授討論以及確立研究問題與目的，並依據研究之目的與性質，選定以質性研究方法進行資料收集與分析。

（二）試驗研究

試驗性研究的目的是在於測試研究方法的可行性並做適度調整，使其更貼近並能回應研究主題，同時藉以測試訪談大綱的適用性。

（三）正式訪談

1. 正式訪談預備工作

正式訪談前，研究者先與受訪者取得聯繫，澄清其疑慮，並與其協調時間、地點。在聯繫過程中，與研究對象已建立初步關係。

2. 正式訪談

正式訪談時，研究者再次向受訪者說明本研究的性質與目的，並徵詢研究者研究對象同意後簽署「訪談同意書」。

3. 訪談結束工作

訪談結束後將錄音轉錄為逐字稿，並反覆校對訪談的內容與用詞，使能保持原始資料的完整性

（四）資料處理與分析

資料處理與分析的工作主要在於資料整理與編碼，同時亦須講求研究的信度與效度。

1. 資料處理與編碼

在研究參與者的對話編號中，對於不同研究參與者的編號以 A、B、C 區別之，例如：A1002 代表受訪者 A 第一次訪談的第 2 句對話，餘者類推。

2. 研究信度與效度

研究者採用「多元分析者的三角檢定」以增加本研究的信度。

(1) 為增加本研究的信度，因此在進行資料分析之前，研究者會邀請一位協同編碼員共同進行編碼的工作。

(2) 將逐字稿與資料分析的結果，邀請受訪者校閱之。

(3) 資料分析過程中，與同儕、指導教授討論，藉以釐清研究者的觀點與概念的形成，以提高本研究之效度。

肆、研究結果與討論

如前所述，「公民參與」是「多元文化教育」的內涵與實踐，而本文主要目的在延引出教師的「公民參與信念」、「參與實踐」、與「教育省思」等三項課題。本章期能透過教師參與樂生保存活動，延伸思考前述的三項課題，進而探討教師公民參與在教育上的意義。

一、教師的公民參與信念

為探究受訪者的公民參與信念，研究者從受訪者對話中，分析受訪者參與動機、影響因素與看法，以探求受訪者公民參與的信念，茲分述如下：

(一) 公民參與動機

1. 基於義憤、彰顯公義

受訪者認為樂生療養院的院民是一群急需關心的弱勢團體，但是政府卻漠視這群老人的權益。受訪者基於義憤，毅然決定參與這項活動。誠如顧忠華（2004，頁 168）所言：「公共的價值，必須靠公民的積極參與和持續行動，才可能維持不墜。」

那群老人家是一群非常弱勢的人，過往他們被禁錮在療養院裏面，被世人所遺忘，那在他們進入老年期以後，我們的政府竟然不能讓他們頤養天年，所以我決定報名參加這個活動。（A1002）

一群平均七十幾歲的老人被關了一輩子，本身就是個悲情；如果社會大眾一再保持冷漠，我想類似樂生的事件會不斷的重製（c1002）

2. 拓展視野、獨立思考

從小到大，村榮老師就被灌輸明哲保身，才有機會坐享其成的道理，但是村榮老師心裡並不贊同這種想法，因此，他決定遠赴台北關心和了解樂生院民。

很多人從小到大，就被人教導說凡事不要搶第一，搶第一的人一定先死的道理。然而，我心裡並不認同這種說法，我認為只要是對的事情，就不要隱身在別人的後面，人云亦云，所以就加入了這次的活動。（B1003）

明福老師對於樂生療養院的拆遷爭議，一開始並沒有明確的答案，禁不住好奇心的趨使，明福老師決定北上去看一看。

老實說，我並沒有義憤填膺或同仇敵愾的感覺，甚至覺得不過是幾棟房子，拆掉又有什關係？只是我很好奇？是什麼原因可以動員出這麼大的能量？是什麼原因讓樂生這把火延燒了這麼久？因為不想道聽途說，因此，我決定親自北上尋找答案（c1005）

（二）公民參與之影響因素

1. 師資培育的過程

玉璽老師念的是政治大學政治系，政大自由、開放的校風對玉璽老師日後的價值理念有很大的影響。

…在政大學習了很多批判思考的理念，由於一些教授的引導，提供了一些典範，讓我們關心一些事情，可以透過理性的討論，公開的民主方式的辯論，這些讓我的價值觀受了很大的影響。（A1003）

2. 重要他人的影響

玉璽老師投入環境運動主要是受到靜宜大學陳玉峰老師理念所感召，之後在高雄市教師會李根政老師身上，學到從事環境運動的態度與方法。玉璽老師回憶：

在靜宜大學陳玉峰老師的理念感召下，讓自己對台灣的土地、對台灣的环境有更深層的了解，也讓自己有更高的期許，後來認識了高雄生態教育中心的這一群伙伴，經過一番思考，就開始參加他們的活動。（A1007）

3. 利他傾向的人格特質

根據研究者觀察及村榮老師的同事轉述，村榮老師為人豪情、熱心助人，深具利他傾向的人格特質。

...助人為快樂之本，不管是老師或學生，若有需要幫忙的，只要能力所及，我一定會盡我最大的能力去幫忙。樂生院的那群阿公阿嬤遠在台北，但他們處境堪憂，去關心一下也是理所當然的。（B1005）

社會實踐課程必須源自於教師自身的反思出發，有反思能力的教師是社會實踐課程的基石（顧瑜君、林育瑜，2006，頁 46）。明福老師覺得，社會關懷是老師本應具備的公民素養。站在弱勢族群的角度和立場去看問題，進一步了解他們的感受，透過這樣的反省思考，在相關課程的設計上也比較有說服力。

沒有穿上他們的鞋子，怎麼能了解他們的痛苦...當一個老師，本來就應該具備一定程度的社會關懷，才能將自己的所見所聞，透過課程的轉化，來指導小朋友學習...（C1007）

（三）對公民參與之看法

1. 主動關懷、付諸行動

涉及正義、原則、真理、信念的事物，是不會發生在圖書館和實驗室的（Said & Viswanathan, 2001/2005, p.508）。玉璽老師認為，透過行動與實踐來表達對社會的關懷，就是公民參與的意涵。

公民參與的意涵為何，我覺得公民參與的意涵就是每一個人主動去關心週遭的事務，就是公民參與的意涵。（A1008）

2. 公民參與和社會人格的養成息息相關。

公民參與是社會人格養成的一部份，國小教育影響了孩童早期的人格發展，因此，如果教育沒有提供這方面的薰陶，那麼公民素質的低落是不難想像的。

公民參與基本上是社會人格的養成很重要的一部分，如果我們台灣文化裏面沒有提供這方面的薰陶，那我們台灣公民參與的精神和行動是相當低的，所以公民參與攸關他的人格特質，還有攸關他的社會性格的養成。（A1009）

3. 在實踐中落實公民參與

村榮老師認為，公民參與的目的，是爲了追求更美好的生活。公民參與不可僅止於紙上談兵，應該要力求實踐才有意義。

從字義上看，也就是公眾的事情，大家都可以參與，都可以發聲。公民參與是行動上的落實，透過熱心民眾的參與，集思廣益，發揮可能的影響力，才能追求更美好的生活。(B1012)

4. 在參與中不斷學習

「一位優秀的教師，必是終身的學習者」(E. J. King)。明福老師認為公民參與不但是利他性質的志願性服務，也是一種學習活動。

公民參與是個人基於對公共事務的關心，主動參與利他性質的志願性服務。透過公民參與的行動，除了可以關心弱勢團體、實現社會公義外，還可以引導某種思考與體驗，幫助自己學習與成長。(C1008)

5. 師資培育保守、任教場域封閉，不利教師的公民參與

玉璽老師感覺師院的校風較爲保守、單純，所以培養出來的學生沒有像一般大學生有比較多元的看法和想法。

師資培訓對我而言過於保守，教授的風格還有他們所型塑出來的文化，不像大學那麼開放。到了教學的場域覺得學校的文化和教書的環境覺得很封閉，相較於自己在大學所受的自由的思維和民主化的訓練過程，感到很不適應。(A1005)

由於教育現場缺乏公民參與的訊息管道，村榮老師任教以來，很少參與這類型的活動。

因為關於弱勢關懷或社會服務的管道和訊息很少，也沒有老師會去關心注意，所以任教以來很少參加這類活動，這次之所以參加樂生保存運動，主要是透過玉璽老師的邀請，否則也不清楚參加的程序為何？該怎麼報名參加？(C1007)

綜合以上敘述，茲歸納三位老師的公民參與信念於下：

（一）公民參與動機

訪談結果顯示，三位老師投入公民參與活動之主要動機源自於同情心和正義感、及欲探究事件原委的心理因素。

（二）公民參與的影響因素

訪談結果顯示，教師的公民參與影響因素分別為師資培育過程、重要他人、價值觀、人格特質及教育理念等。

（三）公民參與的看法

根據訪談結果，茲整理三位老師對於公民參與之看法於下：

1. 公民參與是公民對公共事務的行動實踐。
2. 公民參與可以深化民主和實踐社會正義。
3. 公民參與影響社會人格之養成。
4. 教師公民參與的管道和訊息缺乏，教師普遍不熱衷於公共事務的參與。

二、教師的公民參與實踐

「教育無它，唯愛與榜樣而已」，所謂「身教重於言教」。教師身為學童典範（example），在指導學生助人及服務觀念之際應以身作則，以自身投入社會關懷的行動與經驗來陶塑孩子的價值觀，讓公民參與的精神內化為孩子的人格特質的一環。雖然三位教師的公民參與行動多從生態環境議題出發，但生態環境問題與經濟、社會、文化、民主等發展息息相關，因此，教師公民參與的範疇涵蓋了生態保育、文化資產、弱勢人權及教育改革等議題。

（一）生態保育

擔任屏東縣教師會生態教育中心重要幹部的玉璽老師投入生態環境運動多年，透過所屬社群團體的共同掣劃，多次參與生態保育活動（附錄二）。

參與過很多，比如說白賓山、吉洋人工湖、還有反對屏南練鋼廠…，類似的活動，一直持續在參與中。（A1012）

明福老師和玉璽老師兩人原是舊識，在玉璽老師多次邀請下，陸續參與了一些活動。明福老師語重心長的說：

白賓山是個美麗的所在，怎能坐視它遭受濫墾濫伐？椰子蟹瀕臨絕種邊緣，台26線道若開通，無異成為椰子蟹的墳場...這些零零總總的事，總是要有幾個「傻瓜」站出來，如果大家對彼此、對環境都漠不關心，那麼這個社會還有什麼好期待的。(C1009)

(二) 文化資產的保存

玉璽老師等人在關心生態之餘，亦關心文化資產的保存。

九如三山國王廟面臨拆遷的時候，我們去關心、去瞭解之後寫文章、新聞稿，跟文化團體一起陳情、抗議，然後很幸運的，這個廟立即被保存、並且很快的被指定為縣定古蹟。(A2011)

(三) 弱勢人權的關懷

在所屬社群的討論和網路的連署串連中，受訪者遠從屏東前往台北，參與這項弱勢人權的關懷活動。

樂生拆遷爭議是從媒體，還有和生態的伙伴和幾個團體透過網路串連所傳來的訊息，我們就和美濃愛鄉協會、藍色東港溪的朋友，一起參與這次的活動 (A202)

根據以上訪問結果，顯示受訪者對於公民參與都抱持正面與肯定的看法。由於玉璽老師熱衷參與服務性社群，所以公民參與的實踐歷程遠比其它兩位老師豐富。也許正如村龍老師所言：「在師院與任教期間，從未參加類似的活動，也沒有什麼管道參加。」(B2012) 因此村龍老師熱心助人的人格特質，並沒有反應在公民參與的實踐上。跨世紀的九年一貫課程旨在培養具備人本情懷、統整能力、民主素養、鄉土與國際意識，以及能進行終身學習之健全國民（教育部，2000）。而令人不解的是，與此課程目標相符應的公民參與、社會服務等理念，在師資培育或教師在職訓練的過程卻沒有受到應有的重視，箇中原因，有待進一步探討。

三、教師公民參與對其教育工作之影響

本研究的目的之一是藉由與受訪者的對話深入瞭解樂生保存這類的公民參與活

動於受訪者教學上產生的影響，研究者綜合三位受訪者之意見，歸納出下列五項，包括「文化視野的擴充」、「班級經營」、「課程內容」、「教學信念」、「教育的看法」。茲分別說明並引述受訪者的對話如下：

（一）文化視野的擴充

「刻板印象」是一種固執、不正確、長期不變的特質（譚光鼎等，2006，頁 126）。明福老師原本囿於社會的偏見，對於樂生問題抱持比較負面的看法，透過參與樂生保存運動，明福老師除了瞭解問題的所在，並獲得文化視野的擴充，原先的刻板印象隨之破除。誠如明福老師所言：

不過是幾棟房子，幾個老人，需要鬧的滿城風雨嗎？公共建設難道不重要嗎？然而，當我實際去樂生療養院走一趟，看到眼前的一切，我才知道，不管是從文化保存或弱勢族群人權維護的觀點，這一趟是絕對值得的。（C1025）

（二）班級經營的改善

真誠的教育對話關係裡，有賴於成人與學生之間「互為主體性」的肯定，也就是我們要把自己當作一個主體，把我們所遇到的學生也當作一個主體，並有意願和能力採取當事人的觀點…並設法了解學生生活經驗的真實面貌和運作邏輯（范信賢、謝小苓，1999）。走出校園，參加樂生拯救活動後，村榮老師在班級經營上，變得比較會體恤學生的需求，希望藉由培養學生的自我表達能力，來建構班級為社會正義目標的公共領域。

…習慣於默默承受的學生，就像沉默的樂生院民，因為老師的忽略，就比較沒有妥協的空間了…（B1027）

所有學生都是值得關懷的，只是有些學生勇於表達，有些學生不敢表達，以致老師有所忽略。我覺得應該敏於覺察弱勢族群的需求和感受，例如原住民還有外籍配偶子女，我想除了要體恤他們，更要培養他們表達的能力。（B1028）

（三）教學信念的強化

證嚴上人形容樂生是「超越天堂的人間淨土」（慈濟快報，2003），但如果沒有身

歷其境，就無法感受這句話的蘊意。「只有感動，才有發自內心的教學行動。」經由感動，才可以發展出進步取向的教學信念，為教學帶來潛移默化的效果。

…如果沒有參加樂生保存運動，關於多元文化或弱勢關懷等概念，多半只是拿著教學指引，以被動的方式照本宣科的念，不會刻意的去傳遞什麼理念給小朋友。但是參加樂生保存運動之後，我會發自內心的去上這些課程，並找機會和小朋友分享這次參與社會關懷的經驗，例如：照片、影片或一些省思的文章…（C1032）

（四）課程設計的多樣化

長期以來，玉璽老師投入社會關懷和環境保護運動不遺餘力，所以理所當然地參與這次的樂生保存行動。類似這些經驗，促使玉璽對於課程內容不斷的反思探究，反應在他的課程內容上。有別於其他的老師，玉璽老師的課程內容較為自主多元，常常融入「體驗學習³」、「批判思考」的課程設計，例如賞鳥、夜訪螢火蟲、參觀流浪狗收容中心、社區走訪、愛心義賣、兒童保護土地宣言等活動。玉璽老師說：

我會把我所關心參與的事務和小朋友分享，在分享的過程中，對應教科書上所提到的東西，小朋友就會覺得老師是一個實踐者，而不是嘴巴說說，照著課本念而已，就這一點我自己以身作則，來善盡一個公民的角色。（A1023）

…我們主要的教學環境都是禁錮在教室，但是很多體驗的，很多必須要透過體驗才能深刻影響小朋友的，比方說賞鳥，看幻燈片和親自透過望遠鏡看到鳥飛過去的那種感覺，是完全兩碼子事…（A1025）

相較於玉璽老師，同樣熱衷於公民參與活動的明福老師，課程設計也同樣具有靈活多樣的特性（附錄三）。明福老師回憶：

在準備各國飲食文化、學習西餐禮儀的單元教學時，我看著教具箱裏的塑膠刀叉，不禁心念一轉，設計好學習單，就帶著小朋友前往二公里外的「貴族

³ 體驗學習（experiential learning），係指學生在學校或教師安排之下，體驗各種學習活動，從事有意義的學習，並從活動中習得各種生活實用能力，俾能應用在際生活情境（吳清山、林天祐，2004，頁 151）。

世家」吃牛排，除了讓小朋友大快朵頤，也結合九年一貫綜合活動領域課程。
(c1026)

新舊課程在課程教材、教學方法有明顯的差異。熱衷參與公共事務的玉璽老師和明福老師，他們的教學信念和教學方法上，和九年一貫課程中，強調多元體驗的學習情境、創新教學、統整課程設計、生活化學習重心等特性是相當一致的教育部(2000)。

除了放天燈，我還帶小朋友做殘障體驗，並舉辦食神大會，將所得捐予慈善團體。也曾多次邀請社區人士進行聯絡教學，如溯溪、棉花糖、捏麵人、冰糖葫蘆製作... (c1027)

(五) 對教育的看法與期待

台灣的教育環境保守、僵化，老師的教學環境單一、封閉，注重紙筆測驗，忽略內在人格的養成。玉璽老師多次從事社會關懷，省思台灣歷經教改卻沈苛依舊的教育現況，期待透過老師的影響力來實踐社會的公義。玉璽老師感慨的說：

台灣的教育環境是升學主義領軍，重視成績，比較不重視孩子的人格發展，不重視孩子對土地的認識。我們的教育可以做一些讓他們知識成長、又可以對土地有所認識、又可以引領社會關懷的行動，這些東西，帶給他們的啟發與感動，是課本上學不到的。(A1028)

我相信整個台灣社會公民文化的低落和基層的教育有很大的關係，我們一直在教書，沒有教一些實踐的東西。其實實踐的東西沒辦法教，除非涉入其中、親身參與。面對多數老師對於公共事務的冷漠，我對老師的實踐及反省能力是存疑的。(A1030)

玉璽老師對於當前教育現況感到憂心，認為台灣的教育重視考試，卻漠視土地、人格上缺乏情感，在此環境所培養出的下一代，不免成為汲汲於名利而自私自利之徒。

綜上所述可知，受訪者從公共事務的參與中獲得許多的啟發，並對教師參與公共事務抱持正面肯定的態度。多元文化課程的實施重在生活實踐，「關懷弱勢」、「尊重差異」之示範與身教，可以透過教師的實踐轉化，來培養學生批判思考能力和多元文化素養。受訪者期待教師知行合一，發揮參與公共事務的具體行動力，扮演好公民的

角色，主動去關懷別人、關懷周遭的環境。

伍、結論與建議

本研究使用質性研究的深度訪談法，藉由與受訪者的對話為資料進行分析，以瞭解教師公民參與歷程及其影響。本章共分兩節，第一節根據研究結果歸納結論，第二節則依據結論結合研究者個人歷程中的省思，形成具體的研究建議，以供研究參考。

一、結論

根據以上資料分析，研究者歸納以下結論：

（1）教師公共事務的參與過程，是經由媒體或社群傳遞的訊息，透過思辨覺察，基於人道關懷的信念，轉化為行動上的具體實踐，進而追尋社會公義的理想。由此可見，教師參與公共事務的歷程並非即興式的隨機參與，而是一個脈絡相連的發展歷程。

（2）受訪者對於教師的公民參與皆抱持正面肯定的看法，受訪者認為，教師參與公共事務有助於自我反省與批判，可避免成為霸權的複製者，對於消弭偏見、歧視和刻板印象，有很大的幫助。

（3）教師透過公民參與，除了可以關心弱勢團體、實現社會公義外，在教學信念和課程設計上，可以得到更多的啟發，獲得專業學習成長，以嘉惠更多的學子。

（4）國內的教學環境保守，師資養成過程及教育現場並不鼓勵基層教師參與社會關懷，大部分的老師不願關心參與公共事務，對公共議題冷漠，很難激勵他們去做一些省思

二、建議

根據文獻探討及本研究的主要發現，僅提出下列各項建議，以供改進教育決策及未來進一步研究之參考：

（1）教師應擴大公共事務的參與

現今社會人情澆薄，功利氣息瀰漫，使得大家對社會上不公、不義之事，缺乏挺身而出之勇氣，少有服務奉獻的熱忱。教師兼具公民、轉化型知識份子及學生楷模多重身份，對社會大眾具深遠的影響力，教師應該走出教室、走向人群，義不容辭地投

入公共領域、培養社會行動能力，提昇專業增能及涵育心靈精神，為弱勢族群發聲，導引社會價值重建與實現社會公義，真正落實多元文化教育精神之實踐。

（2）教師應善用教學方法，提昇多元文化教育教學效能

「多元」、「差異」與「社會行動」等概念，是多元文化教育的精神內涵。培養學生對不同文化的理解與欣賞，對差異觀點的尊重與包容等多元文化教育素養，需要發自內心深刻的反省，若僅以講述法或直接教學法進行教學，效能恐僅止於知識的理解，無法真正落實於日常生活之中。據此，教師應因時制宜，營造教學環境、善用各種教學方法展現創新教學與統整課程設計的能力，取其優，擇其可行。

（3）教師應從行動中充實學養並以轉化型知識份子自期

多元文化教育課程的實施重在生活實踐，教師應扮演身體力行的終身學習者，不可因襲固舊、流於形式敷衍。據此，教師應以轉化型知識份子自期，批判主流教育隱含之單一文化霸權，在教學之餘，關心社會脈動、積極參與公共事務、進而創造轉化。

（4）職前師資培育應落實社會行動能力之養成

欲臻多元文化教育之理想，關鍵繫於能否在師資培育階段即有妥善的規劃，多元文化教育注重的是文化自覺與倡導包容，要型塑這些特質需要透過眼界的擴展及批判反省能力的培養，因此在師資培育的課程規劃上應以動態課程為主，避免形式的學習。

結 語

改革中的台灣須要夢想，蛻變中的台灣須要教育。「參與」是蛻變的一小步，卻是邁向榮耀與光明的一大步。教師放下課本，走出教室，可以掙脫教學指引制式不變的枷鎖，讓學習場域寬廣無垠地擴充。當教師不再隱身教育的象牙塔裏孤芳自賞，象徵教師愛與關懷的實踐，也是教師走向專業自主的一大里程。教師透過公民參與，把信念轉化為實踐、把知識轉化為行動，進而落實多元文化教育。在此過程也許會影響教師長久以來習以為常的教學心態，但也唯有如此，教師的專業素養才能成長，民主價值與社會公義才得以實踐。

參考文獻

- 任啓桂（2004）。從公共價值觀點探究高雄市公民社會意識形成中報紙媒體之角色與功能。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 江雪齡（1996）。邁向 21 世紀的多元文化教育。台北：師大書苑。
- 何明修（1999）。民主轉型過程中的國家與民間社會：以台灣的環境運動為例（1986-1998）。國立台灣大學社會學研究所博士論文，未出版，台北。
- 吳清山、林天祐（2004）。體驗學習。教育研究月刊，126，151。
- 李根政（2006）。高雄市生態教育中心成立緣起。載於任懷鳴（主編），高雄市教師會的成長路。2007 年 5 月 2 日，取自 <http://eec.kta.org.tw>
- 李麗霞（1987）。政策過程中民眾參與之角色—以杜邦事件為個案分析。國立中興大學公共行政及政策研究所碩士論文，未出版，台中。
- 林玉體、施信民、黃武雄（1988）。大學教授的社會參與。中國論壇，27（5），40-49。
- 林振春（1998）。社區營造的教育策略。台北：師大書苑。
- 侯昌豪（2005）。從地方國民小學推動漁村社區營造及河口資源的保育。國立臺灣大學漁業科學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 洪泉湖（1999）。從多元文化教育的觀點論公民養成。公民訓育學報，8，167-180。
- 洪許真（2005）。民眾參與社區公共事務態度之研究。淡江大學公共行政學系公共政策碩士論文，未出版，台北。
- 范信賢（2000）。教師身份認同與課程改革：後殖民論述的探討。國教學報，12，275-287。
- 范信賢、謝小苓（1999）。九年一貫課程中的學生主體性。載於中華民國課程與教學學會（主編），九年一貫課程之展望（頁 125-143）。台北：揚智。
- 孫治本（2005）。多元文化社會中的公民參與。社會文化學報，20（20），1-18。
- 宮崎 駿（2002）。全生園的燈火（2002.4.20）。朝日新聞朝刊。2007 年 5 月 20 日，取自 <http://www.hikoboshi.com/eba/inori/inori103MiyazakiHayao.htm>
- 徐孝恭（2004）。承傳好的教學經驗以良師自許。國語日報網站。2007 年 5 月 2 日，取自 <http://www.mdnkids.com/speak/detail.asp?sn=1235>
- 張秀雄（2004）。多元文化 V S. 公民教育。公民訓育學報，15，37-60。
- 張盈堃（2000）。教師作為轉化型知識份子的教育實踐。教育與社會研究，1，25-58。
- 張德銳（2003）。促進教師專業發展的教學檔案。國教新知，49（4），60-68。
- 張憲庭（2005）。落實多元文化教育的班級經營理念與策略。北縣教育，51，65-68。

- 教育部(2000)。國民中小學九年一貫課程暫行綱要。台北：教育部。
- 莊明貞(1997)。道德教學與評量—多元文化教育觀點。台北：師大書苑。
- 莊淑妃(2007)。被遺忘的國度。民視異言堂，332。2007年5月3日，取自 <http://bobby.ftv.com.tw/ftvn/view/review.asp?UnitId=409&ProgId=74#Part0>
- 許文傑(2000)。公民參與公共行政之理論與實踐—「公民性政府」的理想型建構。國立政治大學公共行政學系博士論文，未出版，台北。
- 許雅雯(2000)。打造綠色家園：以環境教育推動生態策略的社區營造—中寮鄉災後社區重建個案。中原大學建築研究所碩士論文，未出版，中壢。
- 許誌庭(2003)。以批判教學論做為教學實踐的社會學習領域及其課程特色。人與社會期刊，1，33-62。
- 陳東升(2004)。檢視公民社會的觀念-公共領域與私領域的尊重。載於楊淑芬(主編)，面對公與義-建構宏觀、包容、分享的社會(頁220-227)。台北：時報文化。
- 陳金貴(1992)。公民參與的研究。行政學報，24，95-128。
- 章玉琴(1999)。多元文化論公民觀及其公民教育觀之探究。公民訓育學報，8，343-370。
- 富子阿姨(2006)。被遺忘的國度。樂生那卡西。2007年7月22日，取自 <http://blog.yam.com/lsynakasi/article/5583027>
- 彭連煥(2006)。社區民眾參與社區成人教育活動及社區意識關係之研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 游欣儀(2003)。台北市社區大學學員公民意識、公民參與行為及其影響因素之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 湯京平、邱崇原(2007)。多元民主、政治吸納與政策回應：從台鹼污染案檢視台灣環保公益團體的政策角色。人文及社會科集刊，19(1)，93-127。
- 慈濟快報(2003)。苦樂之源。2007年5月1日，取自：<http://www2.tzuchi.org.tw/case/2003-320/master/word/04/m-0406.htm>
- 楊巧玲(2006)。不一樣的教學原理-從自我認識到社會參與。台北：心理。
- 楊錦雀(2001)。公民參與我國節約能源政策之研究。銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士論文，未出版，台北。
- 劉嘉韻(2007)保留樂生現生機 學運社運展現公民參與力量。中央社。2007年5月1日，取自 <http://news.yam.com/cna/garden/200703/20070325.html>
- 謝文全(1985)。教育行政。台北：文景。
- 譚光鼎、劉美慧、游美惠(編)(2006)。多元文化教育。台北：國立空中大學。
- 顧忠華(2004)。公共領域的社會基礎。載於李丁讚(主編)，公共領域在台灣(頁147-175)。台北：殷海光基金會。

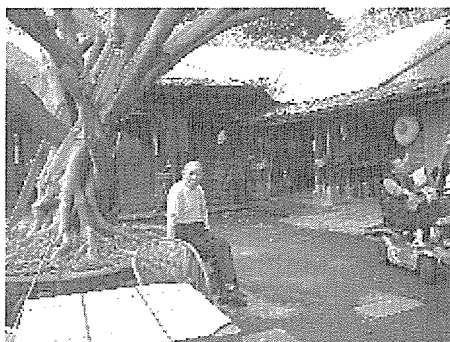
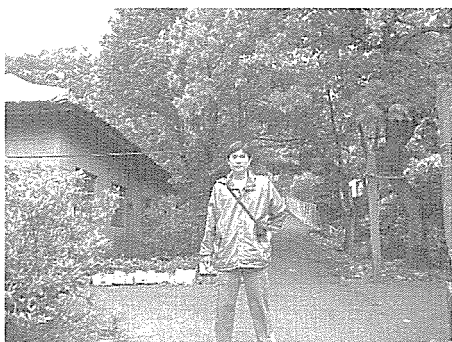
- 顧瑜君、林育瑜 (2006)。學校、教育與村落：談社會實踐與關懷課程落實的可能。
國教學報，18，29-48。
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Planning Association*, 35(4), 216-224.
- Banks, J. A. (1994). *An introduction to multicultural education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Banks, J. A. (2007). Multicultural education: Characteristics and goals. In J. A. Banks & C. A. Banks (Eds.), *Multicultural education: Issues and perspectives* (6th ed.) (pp. 3-30). Boston: Allyn and Bacon.
- Baumgartner, F. R., & Jones, B. D. (1993). *Agendas and instability in American politics*. Chicago: University of Chicago Press.
- DeLeon, P. (1995). Democratic values and the policy sciences. *American Journal of Political Science*, 39(4), 886-905.
- Fox, C. J., & Miller, H. T. (1995). *Postmodern public administration toward discourse*. Thousand Oaks, Calif: Sage Publications.
- Freire, P. (2003). 受壓迫者教育學 (*Pedagogy of the oppressed*) (方永泉譯)。臺北：巨流。(原著出版於 1970)
- Garson, G. D., & Williams, J. O. (1982). *Public administration concepts, readings, skills*. Boston: Allyn and Bacon.
- Grant, C. A., & Sleeter, C. E. (1986). *After the school bell rings*. Philadelphia: Falmer Press.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work civic traditions in modern Italy*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, as cited in 陳東升 (2004)。檢視公民社會的觀念－公共領域與私領域的尊重。載於楊淑芬 (主編)，面對公與義-建構宏觀、包容、分享的社會 (頁 220-227)。台北：時報文化。
- Said, E. W. (2004). 知識分子論 (*Representations of the Intellectual*) (單德興譯)。台北：麥田。(原著出版於 1994)
- Said, E. W., & Viswanathan, G. (2005). 權力、政治與文化：薩伊德訪談集 (*Power, politics, and culture interviews with Edward W. Said*) (單德興譯)。台北：麥田。(原著出版於 2001)
- Santora, E. D. (1995). *The drama of dominance and diversity: A multicultural curriculum framework for secondary social studies/language arts core*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 387 379).

附錄一、樂生之旅

樂生公車



樂生療養院



附錄二、玉璽老師的公民參與

日期	活動名稱	活動性質	參與方式
2001年 12月30日	守護台灣山林，為森林而走	建立與原住民文化共存共榮的「馬告檜木國家公園」。	台北大遊行
2003年 3月29日	全國廢棄物政策高峰會南區會議	質疑政府的「一縣市一焚化爐」政策。	參與觀察
2004年 1月13日	拜會行政院林盛政務委員	與共同關切湖山水庫與吉洋人工湖的民間團體拜會政務委員。	參與觀察
2005年 7月23日	高屏溪水系勘查	海棠颱風後，李根政偕同洪輝祥、蔡亦琦、李怡賢等進行勘查。	核心參與者
2005年 9月24日	環境報導工作坊	培育環境關懷的工作者。	參與觀察
2006年 2月9日	刊登「林園訪談紀實」上	由「環境報導工作坊」所寫的環境議題文章。	核心參與者
2006年 2月10日	刊登「林園訪談紀實」下	由「環境報導工作坊」所寫的環境議題文章。	核心參與者
2007年 1月20-21日	綠色矽島的環境挑戰〉國際交流活動	與李根政共同參與與南部環保團體交流（台南市社區大學、二仁溪現勘）	觀察者

資料來源：玉璽老師

附錄三

媽媽教室



食神大會



社區教室



正義使者



溯溪



家鄉的溪流



家鄉的溪流



夢想起飛



投稿收件日：2007 年 7 月 12 日

接受日：2008 年 1 月 30 日

