

教育資料與研究雙月刊

第72期 2006年10月 119-132 頁

批判教育學的媒體素養探討

張慈軒 吳雪綺

摘要

隨著媒體教育觀念的普及與擴張，國內教育行政機關也開始重視媒體素養教育的重要性，並對媒體亂象對教育的衝擊感到憂心。如何教學生和社會大眾理性辨識媒體，並具備了解媒體對個人的正面或負向的能力，也成為當前學校教育與社會教育的重要課題。本文關切的重點：根據教育部（2002）所公布的「媒體素養教育政策白皮書」及「挑戰2008：國家發展重點計畫」來探討與檢視政府對媒體素養教育政策的執行方向及計畫，並對現有的媒體素養教育的發展與將來可能面臨的問題作探討。此外，檢視台灣媒體素養教育的現況，及其作法與研究，做進一步評析。再者，進一步來思考台灣媒體素養教育的理論與實踐層面問題。最終，期許當一個多元的全球化世界到來時，身為全球化下的公民應具備何種媒體素養能力，不應只是被動的成為無聲的接受者；而更應是做為真正具有公民性格與批判性的閱聽眾。能去知覺到資訊媒體所造成的宰制及壓迫，而有所洞識（penetration），甚至能去抵抗之，使閱聽人增權賦能，故本文以理論分析，選擇批判教育學做為媒體素養教育的根基，希冀從批判教育學的權力和知識關係來檢視台灣媒體現況。

關鍵詞：媒體素養、批判教育學、增權賦能

張慈軒，世新大學新聞研究所研究生、TVBS新聞部製作組執行製作人

吳雪綺，國立台灣師範大學教育研究所博士候選人、國中教師

電子郵件為：89100018@ntnu.edu.tw

來稿日期：2006年1月23日；修訂日期：2006年10月12日；採用日期：2006年10月13日

A Critical Review on Media Literacy : A Perspective of Critical Pedagogy

Tzu Hsuan Chang Hsueh Chi Wu

Abstract

With the increasing concept of media education, the government in Taiwan started to emphasize the importance of media education and worried about the bad media influence for education. In so doing, it is important to teach audiences how to use the information of media and cultivate the ability of media literacy. This paper includes three parts. At first, the authors analyze the policy of media education in Taiwan and discuss the possible problems. Secondly, the research and the papers of media education will be investigated. Finally, to rethink the relationship between the theory and practice about media education in Taiwan is necessary. Moreover, the authors take critical pedagogy as a foundation of media education to empower our audiences and make them be awareness.

Keywords: critical literacy, critical pedagogy, empowerment

Tzu Hsuan Chang, Graduate Student, Graduate School of Journalism, Shih Hsin University, Executive Producer of News Department in TVBS

Hsueh Chi Wu, Doctoral Candidate, Department of Education, National Taiwan Normal University, Teacher of Junior High School

E-mail: 89100018@ntnu.edu.tw

Manuscript received: January 23, 2006; Modified: October 12, 2006; Accepted: October 13, 2006

《童年之死》(After the death of childhood)一書中，提出愈來愈多人認為兒童遭受媒體的威脅與危險。在電子媒體時代下長大的孩童，過著「媒體童年」的生活(楊雅婷譯，2003)。如果這是無可避免的趨勢，那究竟我們應該讓孩童培養什麼樣的媒體素養，能足以面對將來的媒體世界？

壹、前言

隨著媒體教育觀念的普及與擴張，社會有識之士不僅責成學校擔負積極的角色，並提出要求學校把媒體素養的培養提升為與傳統語文素養能力教育同等重要的地位(吳翠珍，1996：41；Ford Foundation, 1975)。媒體提供大量的資訊，而這些訊息已成為兒童、青少年族群與一般民眾資訊來源最重要的管道，並取代伴演社會教育的角色。然而，對於社會公民每天接觸大量媒體資訊和流行文化，卻尚缺乏一套養成教育來涵養公民的媒體素養與能力。

閱聽人總活在商業媒體建構的生活中而渾然不覺；因此，藉由媒體素養觀念的建立，也讓學生們與市民們也是閱聽人多些自覺，打破對事物的成見。如James Curran與Jean Seaton在《有權無責：英國的報紙與廣播媒體》(Power without responsibility: the press and broadcasting in Britain)一書中赤裸裸地批判：「商業電視台其實是在創作觀眾，而非製作節目(Curran & Seaton, 1997: 181)。」依McManus (1994)的商業新聞產製模式(Model of commercial news production)強調，新聞產製過程是被獲利為主的企業所掌控，強調市場的

概念，將新聞資訊視為一種可販售的商品。因此，上述所述之商業媒體亦即本文所要反省批判，直指當今媒體所傳遞內容缺乏創新、制式化，故對多樣性的公民需求無法回應，且無法展現社會多元的聲音。

而教育部在2002年提出「媒體素養教育白皮書」，將媒體素養視為一種終身學習的過程，也突顯媒體素養教育的落實與實踐有其迫切性。此外，也針對一連串的媒體亂象對教育的衝擊感到憂心，故本文首先根據教育部(2002)所公布的「媒體素養教育政策白皮書」及「挑戰2008：國家發展重點計畫」的內容，來討論與檢視政府對媒體素養教育政策的執行方向及計畫，並對現有的媒體素養教育的發展與將來可能面臨的問題作探討。其次，本文檢視台灣媒體素養教育的現況，及其作法與研究，做進一步評析。最後，思考台灣媒體素養教育的理論與實踐層面問題。當我們在慶賀一個多元的全球化世界到來的同時，究竟我們身為全球化下的公民應該具備何種媒體素養能力，難道只能被動的接受，成為無聲的接受者；還是做為真正具有公民性格與批判性的閱聽眾。能去知覺到資訊媒體所造成的宰制及壓迫，而有所洞識(penetration)，甚至能去抵抗之，故本文以理論分析，選擇批判教育學做為媒體素養教育的根基。

貳、批判教育學的權力與知識關係

一、批判教育學概念脈絡

本文採批判教育學做為媒體素養教育分析的理論基礎原因有二：一理論可以在媒體文本的批判分析中，幫助批判媒體教育學的實踐，可以產生新的理論洞識。其

次，是以行動者的取向，將批判教育學應用於媒體實踐中，並產生另一種可能性媒體，教導學習者如何進入媒體行動主義中。其主要的目的在抗拒媒體的操弄，幫助閱聽人/學生如何去看穿策略和誘惑、算計，如何透過媒體使自我和社會得到批判性的洞識？如何產生不同選擇性的媒體和文化形式？批判素養不只是關心媒體技術的獲得或更新，而是在於重視個人是互動主體來作批判性文化形式，其範圍是從有形的媒體書籍、影片、電視、電影、收音機等，到無形的文化產業（如網路等等），都包括其中。而批判媒體素養能給個人的權力勝過於文化，藉由增權賦能（empowerment）的過程，讓人開創其自身意義認同，形塑和轉化他們文化和社會的素材及社會狀況（McLaren, 1995）。簡言之，就是協助啟蒙閱聽人可對壓迫現實之批判意識與反省、轉化宰制形式。

（一）批判教育學的源起

批判素養教育學產生於1980後期及1990年間，Konblach和Brannon（1993）提出，批判素養教育學是源自於馬克思主義、女性主義和後現代立場（Konblach & Brannon, 1993: 161）。基本上，這是較廣義的說法。批判素養是與社會實踐和論辯有關，會放在文化識讀中來做討論，也會與批判識讀統合在一起。研究的範圍包括法蘭克福的批判理論、英國文化學派、後現代理論的批判形式、社會符號學、馬克思辯證、女性主義和其它形式的批判媒體、文化和社會分析等。它會產生一種新的教育學轉化，是一種轉型教育，能增權個人並使衰敗的民主性再復興（Kellner, 1995: xv）。民主社會強調市民主動參與，要告訴公民智性地去參與每日社會事件和

議題。而媒體可以告知公民訊息，來應用他們的知識去主動做社會參與。社群資訊和媒體中心可以讓人們去使用和討論媒體，並增權公民去尋找他們自己的資訊並產生他們自己的媒體。批判教育學最終需要再建構媒體、學校教育和每日的生活。

（二）批判教育學的概念

批判教育学的核心概念就是為改變社會的不平等結構，審視人際之間的差異和隔閡。Barry Kanpol（1999）表示，批判教育學就是提出批判、努力與希望的語境，嘗試為受壓制者掙脫不平等待遇，乃至以解放人類所遭受的所有壓迫為終極目的。

媒體本身也是一種形式的教育學，所以批判媒介教育學需要透過教學習者如何閱讀和批判媒體及如何產生另一種可能的媒體和文化，以形成媒體教育學。而McLaren P., Hammer R., Sholle D., Reilly S.（1995）等學者認為可透過再現批判教育學來重新思考媒體素養的工作。Semali（2000）認為批判媒體素養的理論與實踐植基於批判教育學。而以批判教育學做為基礎的稱為批判媒體素養（critical media literacy）。Semali, L. M. & Pailliotet A. W（1999）也透過新科技的挑戰來提供批判教育學和方法的多元性。

批判教育學的理念源自對被壓迫者的關懷（方永泉譯，2002；Giroux, 1988; Kanpol, 1999）。其皆強調解放的意義必須放在對人性之關懷與解放壓迫之範疇裡來檢視，是一增權賦能的歷程。教師必須位居轉化型知識份子與批判性之社會公民之角色，協助啟蒙學生對壓迫現實之批判意識與反省、轉化宰制形式，進而建構學校為一指向社会正義目標之公共領域。批判教育學探討的是社會中隱含的不平等權力

關係，如何受霸權的主導，順服於體制的理念。其基本的概念認為社會中是有基於性別、種族、階級間社會不平等階級的。它是從具生產創造力的觀點出發，發展出一種「批判性的媒體素養」，「解放」並「賦權」青少年一個希望空間，去建構屬於自身的認同與意義。

（三）批判教育學與媒體

批判教育學可用以反省媒體教育中的宰制性權力問題，讓市民/學生可以對性別、階級、種族所造成的社會不義與不平更能更有洞察力，並進而增權且更具批判意識。尤其，批判教育學也對關於電視的批判教育特別關心，其最主要的原因是，批判媒體實踐的領域結合批判教育學、批判識讀與媒體研究（Sholle D. & Denski S., 1995: 7）。描述當代媒體的實踐和媒體教育的現況，並提供挑戰現況或增權賦能的可能性，對宰制霸權有潛能去對抗。進而，在後現代狀況中的媒體脈絡下，提供一個新的批判媒體識讀理論。批判教育學的中心是媒體理論和實踐的重建，並進入媒體實踐（media praxis）中，即媒體教育的實踐（the praxis of media education）（Sholle D. & Denski S., 1995: 11）。其次，批判教育學試圖鬆緩受到壓迫者，並且終止人類所遭受到的許多壓迫的形式（張盈堃等譯，2004）。透過批判教育學可作為檢驗的工具與方法，來檢視媒體的霸權與現存不平等的與社會不義的結構。在後現代中的教學實踐中，批判教育學學者（Kantol, B., Lankshear C. & McLaren P., Hammer R., Sholle D. & Reilly S., Giroux H. A., Wink J., Popkewitz T. S., Shor I. etc.）所關注的議題很廣，包括：教學、女性主義、殖民主義、媒體、流行文化、性別

等，而媒體是其中關注的焦點；此外，探討媒體素養的學者（Kubey R., Potter W. J., Silverblatt A., McLaren P., Hammer R., Sholle D. & Reilly S. etc.），與主張將媒體素養納入課程者（Semali L. M., 2000），皆強調批判/轉化或開啓批判性語言的可能性，並結合行動與反省的實踐。

在媒體和消費商業的年代，誰是有權力，誰沒有權力，判準為何？學習如何理解、詮釋和批評其意義和訊息是很重要的，它提供我們如何行為、思考什麼？感覺、相信、害怕和欲望是什麼？什麼是不能去做？批判媒體素養是讓個人和公民學習如何對付媒體環境，如何對抗媒體的操弄，並增權自己與媒體、文化間的關係。南美的批判教育學學者如 Paulo Freire與 Augusto Boal就表示，發展對媒體角色批判性理解，強調學生的主體性。這些學者必須理解多元的脈絡，以形塑認同和學生的欲望，包括學生帶進教室的經驗分享。特別是媒體中的意識型態，這些作者認同批判教育學的本質與媒體素養研究是統合的，皆關心多元社會脈絡下意識型態的標準和衝突，例如：音樂錄音帶、新聞節目和多元文化主義下的論辯（Steinberg & Kincheloe, 1995: 1）。言下之意，能以特別角度批判的看事件，在社會實踐中，能以批判的視野使用於生活中，因此，媒體素養能力是需要結合省思及實踐能力。

二、批判教育學脈絡下媒體素養教育

媒體素養教育其實是成為批判教育者實踐理念的機會之一，以批判教育學作為基礎，結合媒體素養教育，要讓媒體素養內化成生活中的一部分，讓每個人收看媒體時能保持知覺（be awareness），進而創

一種學習的契機，來對抗媒體有形與無形的壓迫與混亂。

David Buckingham (2000) 解釋媒體教育 (media education) 是一個過程，是教導和學習媒體的過程；而媒體素養 (media literacy) 是結果，學習者所獲得的知識和技能。而當媒體素養與媒體教育的教學目標一致，就可稱之為「媒體素養教育」 (media literacy education)。Potter (2001: 4) 更表示，媒體素養是一種閱聽人接觸媒體時，積極藉以詮釋訊息意義的觀點。以此來區別上述幾個名詞，這裡所指的媒體素養不只是基本的識讀能力，更是包含整體對媒體了解的能力與特質。

媒體素養指透過印刷與非印刷的種種格式 (format)，近用、分析、評估，以及傳播資訊的能力 (Considine, 1995)。媒體素養可以協助學習者，針對大眾媒體的本質、運作技術及衝擊，發展出透徹和批判性的理解。具體而言，素養教育的目標在於，增進學習者了解與欣賞媒體如何運作、產製意義、組織，及建構真實，並賦予學習者創造傳媒產物的能力 (Duncan et al., 1989)。媒體素養教育意在提升學習者的識讀知能，但也擴及傳媒的掌握運用和對於社會真實的認識 (余陽洲，2004：4-5)。這些共同的觀點無疑是彰顯，媒體素養教育是幫助受宰制與壓迫的閱聽人透過批判性的理解，不僅拆解媒體產製結構，並置換長期被壓迫的角色。

質言之，媒體素養一般是針對大眾傳播的內容進行批判性的分析，指出它明白顯示的或隱藏的政治、社會意涵，並且試圖從媒體的擁有、內部組織、內容生產過程，乃至於所鑲嵌在內的整個政經文化體系來理解這種內容產生的原因和後果 (成

露茜，2004：240)。另言之，批判教育學與媒體素養教育結合，似乎可以鬆緩閱聽人受到媒體壓迫。

綜上所述，媒體素養教育是指導閱聽人/學生正確理解、建設性地享用大眾傳播資源的教育，於此培養學生具有健康的媒介批評能力，使能充分利用媒介資源完善自我，參與社會發展。換句話說，媒體素養指人們對各種媒體資訊的解讀和批判能力，及使用媒介資訊為個人生活、社會發展所用的能力。指導學生正確理解、建設性地享用大眾傳播資源的教育，通過這種教育，培養學生具健康的媒體批判能力，使其能充分利用媒體資源完善自我，參與社會發展。媒體不只提供了訊息，它也左右我們對客觀事實的感覺和判斷；媒體素養也在提醒人們注意商業動機對媒介的影響，注意這種影響如何侵蝕到媒介訊息的內容、技術和資源的分配。

參、台灣媒體素養教育發展概況

檢視台灣目前政策與媒體素養相關研究情形，本文從公部門、民間單位到學術研究的討論，來思考台灣媒體素養教育的未來。

一、公部門的政策方向

這一部分的分析是以台灣「媒體素養教育政策白皮書」與「挑戰2008：國家發展重點計劃」政策主要討論範圍。之所以選擇上述二個政策作為分析的內容，原因在於，教育部針對「媒體素養教育政策白皮書」第三部分「媒體素養教育的政策」制定了補助辦理媒體素養教育活動的辦法，為提升素養，透過社教網絡推動媒體

素養社會教育，並建構具人文教育素養的健康媒體社會。同時，社會教育推動的「媒體素養學習列車」、學術的「媒體公民教育國際研討會」、大學開設的「媒體素養概論」通識課程。宣示從小學至成人教育全面推動識讀課程，以便養成具備主體意識、能夠獨立思考的理想公民，進而實現「健康的媒體社區」之願景。並陸續於2003至2005年補助相關媒體素養教育活動，期為提升國民媒體素養，透過社教網絡推動媒體素養社會教育，並建構具人文教育素養的健康媒體社會。此外，「挑戰2008：國家發展重點計畫」，其中的「e世代人才培育」、「文化創意產業發展」、「數位化台灣」、「新故鄉社區營造」等計畫，都強調全民擁有資訊與使用資訊、思辨、創造、表達資訊的重要素養與內涵（行政院，2002）。上述皆與本文要討論的媒體識讀教育有密切的關係。

教育部於2000年，由富邦文教基金會統籌規劃「媒體探索列車」；及2002年一月在「啟動媒體素養教育」記者會中，宣布積極推動媒體素養教育，並於同年完成「媒體素養教育政策白皮書」。上述的教育政策與活動中，皆可見教育政策對「媒體素養教育」的重視，將媒體素養視為一種終身教育，以達成「健康的媒體社區」的教育藍圖，透過媒體素養教育來獲得釋放與賦權的知能與能力，並用媒體來溝通表達和獲取改善社會的能力。此外，從「媒體素養教育政策的白皮書」中可知，媒體乃為第二個教育課程（教育部，2002）。

由台灣公部門的政策觀之，可以看出政府欲將媒體素養納入正式課程中的企圖心，從小學到社會教育皆需重視媒體素養教育中，不只是融入各科課程中，也冀望以「媒體素養」做為課程名稱，成為正式

課程中的一個領域。其次，教育部參採了英、加、澳、日、美各國的媒體素養教育方略，開創符合新素養的教育改革；但因各國的廣電制度與台灣並不完全相同，因此，教育部在參採各國的媒體素養教育政策時，不應忽略各國的媒體環境差異，而直接植入台灣採用。再則，政策走向強調數位科技化的重要性，卻忽略數位實質內容的重要性，政策內容過於強調數位技術層面的進步。

二、私部門實踐成效

「台灣媒體觀察教育基金會」是由學界、新聞界與關懷媒體環境與發展人士所組成，以維護新聞自由、落實媒體正義、促進媒體自律、保障人民知之權利為成立宗旨（東森電子報，2000/6/4）。民間一直推動媒體素養的團體有富邦基金會與電視文化研究委員會，兩個單位成立後，結合了傳播學者，推動數場研討會和研習營，培養了許多國中、國小的媒體素養種子教師；並深入社區，以家長為對象，舉辦許多小型的研習班。並在2000年推出「媒體識讀教育」月刊，並成立網站，提供媒體識讀的背景知識。朱其慧（2001）與張毅民（2000）的論文即以民間單位非營利組織：富邦文教基金會，來討論媒體素養公民教育。其基金會致力於國小學童媒體識讀教育的推行，從事各階段媒體素養教材研發，與媒體素養師資培訓，或針對社區、校園、民間單位辦理媒體素養巡迴講座。另外也按期舉辦各種傳播新聞、編列各式電子報、廣電節目、書籍、親子教育營隊帶領學童與家長認識媒體，了解媒體，培養多元、具批判性思考的閱聽人，並不定期邀請國內外學者舉辦識讀教育相關研討會。再加上於2003年成立的「媒體

改造學社」其宣言為公眾打造一個更好的媒體環境（媒改學社成立宣言，2003）。此外，有線人間電視台、公視等也會不定期播放有關媒體素養的節目，除教導學生們如何培養媒體素養、認識媒體外，也會邀請專家學者到電視中做談話討論，以期喚醒大眾對媒體素養的重視。

此外，2005年7月29日21個民間婦女、兒少、同志團體呼籲全民加入監督媒體行列後，並於同年8月8日宣布成「公民參與媒體改造聯盟」（簡稱「公民媒改聯盟」）。

該聯盟主要訴求，強調媒體和民間團體及社會大眾應該展開社會對話，而未來的換照審議，應以媒體與公民社會對話協商後所訂定的自律公約或具體規範為重要依據；其也更進一步籲落實建立公民參與機制（「公民參與媒體改造聯盟」新聞稿，2005）。由上可知，有愈來愈多的民間團體關心此議題及相關資源的加入，突顯台灣系統媒體素養教育的迫切性。

三、台灣媒體素養教育之研究成果

在2000年後，台灣媒體素養教育相關研究在碩士論文方面有顯著地增加，針對台灣從2000年後對於媒體素養教育研究所發表之論文，以教育及新聞傳播研究為主，不計資訊、網路素養教育，至2006年共計有十八篇，據此整理如下表1所示：

據表1可以發現媒體素養教育的研究面向包含了理論研究和實證研究，而所針對的研究對象，從幼稚園兒童至大學皆成為媒體素養所要討論的研究對象，足見媒體素養的重要從小就應培養起，而更甚而擴及到社會教育上，是一個終生的歷程，也是一種終身教育。同時，也有主張媒體識讀教育應融於學校課程中的，足見媒體素養的重要性，是可見於每個學科之中，甚而融入我們日常的生活中，更可以說它其實是一種生活教育。

表 1 2000 年起台灣媒體素養教育研究一覽表

作者/時間	研究主題	備註
林盈均（2006）	《以麥當勞化觀點評析國小媒體素養教學計畫》	碩士論文
曾士珊（2005）	《以三大新聞為例看台灣媒體素養的現狀》	碩士論文
黃伊瑩（2004）	《幼兒媒體素養教學之研究---以解構性別刻板印象為例》	碩士論文
林家宏（2004）	《嘉義市社區大學實施電視素養教育需求評估之研究》	碩士論文
黃馨慧（2003）	《媒體素養教育融入國小五年級課程之研究—探討教學方案設計與資源》	碩士論文
李嘉梅（2003）	《學齡前兒童媒體識讀教育之初探—台北市幼稚園兒童電視觀看行為之研究》	碩士論文
張其錚（2002）	《公視自製兒童媒體素養節目之品質管理研究—以「別小看我」為例》	碩士論文
李曉媛（2002）	《媒體素養融入國小高年級社會科之合作行動研究》	碩士論文
李承宇（2002）	《閱聽人思考的變革：媒體素養意涵新探》	碩士論文
邱民才（2002）	《高中實施媒體識讀教育之評估研究》	碩士論文
李金勳（2001）	《國小學童收看電視新聞之情形、看法及電視新聞識讀教學成效之探討》	碩士論文
林淑貞（2001）	《國小兒童收看電視綜藝節目之情形、看法及電視綜藝節目視讀教學成效之探討》	碩士論文
楊婉怡（2001）	《國小學童電視廣告識讀課程與教學方案之研究》	碩士論文
張毅民（2000）	《非營利組織運用議題管理協助公共關係之研究—以富邦文教基金會「媒體素養公民教育」為例》	碩士論文
林愛翎（2000）	《媒體公民教育理論與實踐初探》	碩士論文
朱其慧（2000）	《媒體素養社會行銷研究—以台灣主要推行媒體素養非營利組織為例》	碩士論文
章五奇（2000）	《電視文化批判課程之研究—從批判教育學的觀點》	碩士論文
林子斌（2000）	《媒體識讀與多元文化課程—以日本偶像劇為課程設計素材》	碩士論文

資料來源：作者自行整理。

在媒體素養教育推廣層面，政大則成立了「媒體識讀推廣中心」(<http://www.tvcr.org.tw/>)及陸續有學校如政大、世新、慈濟、元智、佛光、陽明和國北師，開設了媒體識讀或媒體素養相關的課程，以網路授課，或面授的方式教授此科目，皆可見媒體素養的特質更足見高等教育的重視，成為現代公民的素養一部分。至於至2000年後期，相關的著作（張宏源，2001；成露茜、羅曉南編，2004）不勝枚舉，由此可見此議題已日漸受到國內的重視。由朱則剛等（1993）及饒淑梅（1995）所做的研究，發現電視收視的時間與電視素養在國小階段不相關，在國中階段則成為負相關。朱則剛等（1993）的研究顯示電視看得多不代表兒童更能了解或洞察電視形式與內容文本特質；而饒淑梅（1995）的研究更凸顯國中學生電視看得多則素養總分愈低的顯著負相關，凸顯電視看多就能了解電視文本的迷思，足見電視素養的養成，必須經由有系統、有方法的教育為之。

肆、檢視台灣媒體現況的興革

一、台灣媒體素養教育的再思考

台灣傳播學圈從過去所提出的媒介近用權，抑或是近來的媒體識讀與媒體素養教育，有一個共同的現象就是，缺少一種明確的教育學概念或是理論做為基礎，以致於雖有這樣的培養媒體素養理念，卻無教育學的基礎支持。故所形塑的概念如空中築閣，無法落實至傳播圈，甚至是教育領域中。牽涉到的教育學上的問題，如學生如何學會批判地理解媒體？作為媒介消費者和媒介生產者，他們如何根據自己的

經驗來理解和接受媒介素養教育中理論陳述？我們如何認定學生對媒介的已有認識？如何對學生的媒介知識進行評估？如何確證媒體素養教育的確是管用的？媒體甚或網路資訊究竟提供閱聽人什麼樣的訊息，媒體或網路管理者可以做的是什麼？此外，如何透過學校教育的正式課程或潛在課程中，教導學生媒體識讀與素養的重要性，學校教育能做的又是什麼？如何在這麼多的媒體訊息中，判斷或知覺哪些是對自己有用的知識或哪些是資訊垃圾？閱聽人本身是否具此識讀能力與媒體素養？是否能有足夠的自由、民主，成為一個具自主性自律（autonomy）的閱聽人？

新新聞雜誌979期以「媒體要堅持站得比政治人物高」為題之社論中提及，新聞專業標準的引領世界的美國主流媒體，除要求自己別被政治人物牽著鼻子走。其記者、編輯在從人民生活的角度尋找議題，查看有無不應該存在的現象，畸形地在腐蝕他們的社會；又有那些人民該有權利享受的福利，竟然缺席了。創造議題的，是新聞媒體，而不是政治人物；依從的標準，不是政治的標準，而是「公共利益」¹的標準（新新聞，979期：11）。由此觀之，在台灣不是沒有新聞工作者不清楚媒體所應該扮演的角色，而是在市場利益導向之下，多數的媒體原有的本質及專業意理已經被斷傷。

商業媒體經營邏輯幾乎都是「在商言商」，對於原來媒體應該肩負的社會責任與公共服務的工作，都已遭受到商業邏輯給侵蝕。張錦華（1997）就曾對媒體公共領域的墮落提出批判，商業利益介入媒體過於嚴重，如廣告與公關的技巧運用，使得多數資訊被操縱，進而讓政治人物與企業

主得以在媒體中塑造民意與製作共識。但在市場競爭驅力下，台灣當前的有線電視經營者，儘管其主管機關從行政院新聞局轉換至國家通訊傳播委員會（National Communication Commission, NCC），但有線電視經營者的經營策略，未見任何明顯的改變。依舊如往常，跟著收視率起舞。媚俗、八卦、緋聞的低俗娛樂及腥煽色的內容佔據媒體。所以應著眼於學生對媒體素養獨立自主的批判、判斷能力，不僅只是單純要求學生記住某些知識、或判斷的手法和技巧而已；也不應將某種特定的文化價值強加於人。

質言之，學生能以自己的批判思維應對新的媒介環境和情勢的能力，在各種活動中所展示出來的責任感的高低和主動精神的強弱。而批判教育學強調，增權形式的建立，使閱聽人能有權去對媒體進行批判與對抗霸權的實踐，並形成具主體性的資訊，幫助學生去理解去建構屬於自己特有的動態意識及主體性概念；然而，綜觀台灣的媒體素養教育的推行與研究卻忽視批判教育學的特色。它缺少了對壓制的理解和對媒體霸權的洞識，並忽略了階級差距，社會、政治、經濟情況等都可以影響每個人媒體素養的獲得與理解。因此，應該開創民主公開的論辯空間，能結合政治性、公民性議題，進行批判性對話，進入後現代教育的對話才是。在觀看與參與媒體活動時，能去思考霸權社會關係、權力運作和我們個人看世界的方式，而學生也能理解這三者間的關連性為何，並進一步去思考文化霸權的宰制。例如：去思考媒體中所呈現的文化符碼是否是精緻符碼，是否不利於低下階層的理解。其語言系統是否有壓制少數族群的聲音，或使用主流

的語言，這些都是對壓制的詮釋。而媒體素養教育的工作不只是一要教學生們認識媒體、使用媒體；更應更進一步讓學生做媒體的批判者、並去思考每日生活當中所存在的媒體霸權關係。

如此地揭露霸權社會意義的隱藏過程和運作機制，使增權產生可能性，而提供一種後形式（post-formal）方式來看事件。而隱藏式的社會過程²會統合入後形式方式，學生和老師的關係成為是一種解放的對抗（confrontation）（Steinberg & Kincheloe, 1995: 5）。特別是指結構中的壓制，如科學主義、資本邏輯存在、漢人優越感或以國語為主的媒體。因此主流的教育目的要做調整，要能強調社會正義、社會差異，並發展公共的差異哲學，能重視多元文化主義，並重新定位社群的本質。最終，產生一個對抗壓制，民主、融合、解放的社會組織。

二、台灣媒體素養教育應然而

參與式的新聞應該更能呼應公民取向（Gans, 2003）。相信公民的參與是有助益民主，所以記者應該思考如何幫助公民參與，這樣的概念也就是一種增權賦能。質言之，媒體的角色為召喚社區居民意識到個人的公民身分，並關切社區公共事務，進而促其成公共生活的主體，對公共生活的問題進行深思熟慮以謀求解決之道（黃浩榮，2005：26）。媒體所傳遞內容缺乏創新，並且制式化，所以對於多樣性的公民需求無法回應，並且也不能展現社會多元的聲音。面對這樣的質疑，商業媒體中不論經營者或是從業人員應該須要反思自己的表現是否愧對媒體照顧公共利益應有的社會責任。

Hammett (1999) 以批判教育學做為基礎，去進行批判媒體識讀，其目標在於教學生們如何批判性的行動，去開創反對和抗拒性的閱讀，去創造意義與文本，更甚去增權產生知識。更進一步表示，需著重社會正義觀點，理解讀者主體性和世界觀的建構，也在教育民主責任感來幫助學生們去提問及對權力和特權的對抗 (Hammett, 1999: 207)。針對傳媒的運作或媒體內容，媒體素養教學應從提問出發，促使學習者發表意見，並進一步省思個人的立論觀點，及考量觀點如何與歷史、政治或社會文化的脈絡接軌。此外，還可以安排學習者參酌比較互異的見解/觀點，以便關照各自的優勢與不足處。更重要的，媒體識讀貴在自主實踐；教學絕非理論傳授，或研究文獻整理與記誦，而是劍及履及發揮識讀能力。

除批判媒體外，應鼓勵學習者投書、call-in、上網，或藉由製作錄音/影帶來表達個人意見，繼而動員集結志同道合者，以團體的、組織性的力量和行動來改造傳媒、變化社會 (余陽洲，2004：14-15)。此正說明，唯有經常的對話、反省、溝通、再反省，教育才能發揮使人自由解放的功能，透過質疑、反省、對話、溝通的歷程，才能免於陷入壓迫/被壓迫的泥沼。

依Buckingham (1993) 的建議，了解教學對象的所知見聞，並據以採取更開放、提問式的教學。承認自己與教學對象，及不同學習者之間存在訊息解讀的差異。感受意義是經由協商及體認媒體而來——尤其對年紀輕的教學對象而言，或許適於產製新的，具備顛覆潛力的意義及樂趣。另言之，應該尊重教學對象使用傳媒和解讀訊息的過程。鼓勵教學對象自行分

析個人如何產製意義，再對產製的意義提問、質疑。反思並改變傳統師生關係；教學對象既為意義的主動產製者，老師就不再是唯一的知識來源或發問者，師生的學習關係是夥伴關係，彼此互相學習。

在批判教育學基礎下，只要可以促進學生提升批判媒體識讀，任何的教學法都可被接受的。尤其媒體素養的培養是一種養成教育，是需要從小培養；而且，是一種終生的歷程。批判教育學與批判媒體識讀本質是強調能動的、與人分享的，它鼓勵發展一種更加開放的、民主的教學方法。它鼓勵學生對自己的學習承擔更多的責任，享有更多的支配權。學生和老師也應共同找出「負責任的方案」(Simon, 1987; Gammett, 1999)，作超越教科書、教室和學校的討論。而電腦和網路科技可以提供這樣的機會，透過超媒體科技，學生可以創造和分享文本，並挑戰權威宰制，開創反抗和抗拒的文本。因此，鼓勵學生參與媒體的公眾教育學 (Hammett, 1999: 208)。教學方式是邁向自由並對抗宰制的，是挑戰教室裡外之正式課程與主流文化種種神話之文化行動。因此，在一個解放性之教室 (liberating classroom) 裡，教師將依據學生之生活經驗、社會議題與學術性等主題，運用提問式之教學方式建構一個相互創造之對話，以促進教育上的增權賦能。媒體素養的發展是需要草根行動，閱聽人的覺醒；而批判性思考的教學方式，也是一個不錯的思考方向。

這樣地對台灣的媒體素養教育的期許，主要是希望台灣在處理媒體素養教育時，應該更加著眼於教育理論的思考，而非僅是教學法的更新；讓媒體素養教育可以有更豐厚的哲學思維，方能進一步厚植深思熟慮民主在台灣紮根。

伍、結論

如何教學生和社會大眾理性辨識媒體，並具備了解媒體對個人的正面或負向的能力，成為當前學校教育與社會教育的重要課題。有見於雖然在台灣現有公、私部門對於當前力主的媒體素養教育，不斷地針對偏差的媒體現象做出質疑與批判，但似乎都存於間接督導的作用，這一切的發聲振聵的發聲，相對於商業電視台形塑宰制人心出資本主義的虛假意識，這樣正向的功能簡直猶如「鎮靜劑」，時效性有限，因此本文最終的目標並非單純在於喚醒，更重要的冀望讓閱聽人更深入地認識現今的電視新聞製作上存在的問題。故此，應著眼於學生對媒體素養獨立自主的批判，能以自己的批判思維應對新的媒介環境和情勢的能力，使閱聽人能有權去對媒體進行批判與對抗霸權的實踐，並形成具主體性的資訊，幫助學生去理解去建構屬於自己特有的動態意識及主體性概念。

質言之，媒體素養教育是對於閱聽人增權賦能的教育，批判教育學正也植基於如此的理念；再者，批判教育學是行動主義，強調實踐力，這樣的精神不也正符合媒體素養教育的真諦。綜言之，批判教育學與媒體素養教育結合，就是期望教育出閱聽人對於媒體所提供的知識及對媒體的態度是具有「批判性」觀點，讓媒體素養教育不至淪為華而不實的口號，由只讓閱聽人從被動接收，轉為主動參與的公民。

媒體素養教育應是透過提出問題，產生對話來重塑教者與受教者的關係。媒體素養教育本質上是能動的、與人分享的，它鼓勵發展一種更加開放的、民主的教學方法。它鼓勵學生對自己的學習承擔更多

的責任，享有更多的支配權。唯有經常的對話、反省、溝通、再反省，教育才能發揮使人自由解放的功能，透過質疑、反省、對話、溝通的歷程，才能免於陷入壓迫/被壓迫的泥沼。

最後，期許台灣媒體實踐公共性、教育性與多元化等三個具體施為，進而讓市場驅力的新聞轉向負荷公共服務的使命，讓長期被媒體禁臠的商品化閱聽人可以重回公民的位置。

參考文獻

- 公民參與媒體改造聯盟記者會新聞稿（2005）。**公民參與監督實踐多元對話**。2005年8月23日，取自<http://blog.yam.com/citizenwatch/>
- 方永泉（譯）（2002）。Freire, P.原著。**受壓迫者的教育學**。台北：巨流。
- 立報（2005年5月1日）。**媒體識讀跟數學一樣重要**。2005年5月1日，取自<http://publish.lhpao.com/Education/2005/05/01/05f05012/>
- 成露茜、羅曉南（2004）。**媒體識讀：一個批判的開始**。台北：正中。
- 朱其慧（2001）。**媒體素養社會行銷研究：以台灣主要推行媒體素養非營利組織為例**。國立台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 朱則剛、吳翠珍（1994）。**我國國小學生電視素養能力研究**。行政院國家科學委員會專題研究（NSC81-0301-H-032-504）。
- 吳翠珍（1996）。媒體教育中的電視素養，**新聞學研究**，53，39-59。
- 東森電子報（2000年6月4日）。**許孩子一個**

- 未來，全民監督媒體聯盟成軍。2005年1月3日，取自<http://ap1.ettoday.com/more/more.php/>
- 林子斌（2000）。**媒體素養與多元文化課程：以日本偶像劇為課程設計素材**。國立花蓮師範學院多元文化教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 林以亮、婁貽哲（譯）（1976）。Dewey, J. 原著。**自由與文化**。台北：學生書局。
- 社論（2005/12/9）。**媒體要堅持站得比政治人物高**。**新新聞**，979，10-11。
- 國家發展重點計畫2002-2007（2002/5/31）。**挑戰2008：國家發展重點計畫**。台北：行政院。
- 張宏源（2001）。**媒體識讀：如何成為新世紀的優質閱聽人**。台北：亞太。
- 張盈堃等（譯）（2004）。Kanpol, B. 原著。**批判教育學導論**。台北：心理出版社。
- 張錦華著（1997）。**公共領域、多元文化主義與傳播研究**。台北：正中。
- 教育部（2002）。**媒體素養教育政策白皮書**。台北：作者。
- 媒體改造學社成立宣言（2003）。**為台灣帶來真正的民主：從改造媒體開始**。2003年6月13日，取自<http://twmedia.org/archives/000031.html>
- 黃浩榮（2005）。**公共新聞學：審議民主的觀點**。台北：巨流。
- 楊雅婷（譯）（2003）。Buckingham, D. 原著。**童年之死：在電子媒體時代下長大的兒童**。台北：巨流。
- 謝金文（2004）。**新聞·傳媒·傳媒素養**。上海：上海社會科學院
- 蔣宏（2004）。序。載於謝金文著，**新聞·傳媒·傳媒素養**（頁11-17）。上海：上海社會科學院。
- 謝清俊等（1997）。**資訊科技對人文、社會的衝擊與影響的研究計劃**。2005年4月20日，取自<http://www.sinica.edu.tw/~cdp/project/01/index.html>
- 饒淑梅（1995）。**國民中學實施電視素養課程之研究**。國立台灣師範大學公民訓育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- Buckingham, D. (1993). *Children talking television : The making of television literacy*. London: Falmer Press.
- Buckingham, D. (2000). *The making of citizens: Young people, news and politics*. London: Routledge.
- Christians, C. G. (1999). The common good as first principle. In Glasser, T. L. (Ed.), *The idea of public journalism*. New York: The Guilford Press.
- Craggs, C. E. (1992). *Media education in the primary school*. London: Routledge.
- Curran, J. & Seaton, J. (Eds.)(1997). *Power without responsibility : The press and broadcasting in Britain*. London: Routledge.
- Gans H. J. (2003). *Democracy and news*. New York: Oxford University Press.
- Giroux, H. A. (1988). *Teachers as intellectuals: Toward a critical pedagogy of learning*. C.T: Bergin & Garvey Publishers.
- Hammett R. F. (1999). Intermediality, hypermedia, and critical media literacy. In Semali, L. M. & Pailliotet A. W.(Eds). *Intermediality: The teachers' handbook of critical media literacy* (pp.207-221). Colo: Westview Press.
- Konblach, C. H. & Brannon, L. (1993). *Critical teaching and the idea of literacy*. C. H.: Konblach and Lillian Brannon.

- Kubey, R. (Ed.)(1997). *Media literacy in the information age: current perspectives*. N.J.: Transaction.
- McLaren, P., Hammer R., Sholle D. & Reilly S. (1995). *Rethinking media literacy: A critical pedagogy of representation*. N.Y.: Peter Lang.
- McManus, J. H. (1994). *Market-driven journalism: Let the citizen beware?* Calif.: Sage.
- Merritt, D. (1998). *Public journalism and public life: Why telling the news is not enough*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Postman, N. (1986). *Amusing ourselves to death: Public discourse in the age of show business*. New York: Penguin Books.
- Potter, W. J. (2001). *Media literacy*. USA.:Sage.
- Rosen, J. (1999b). *What are journalists for?* New Haven: Yale University Press.
- Schudson, M. (1999). What public journalism knows about journalism but doesn't know 'Public'. In T. L. Glasser, (Ed.), *The idea of public journalism*. New York: The Guilford Press.
- Semali, L. M. (2000). *Literacy in multimedia America: Integrating media education across the curriculum*. N.Y.: Falmer Press.
- Silverblatt, A. (2001). *Media literacy: Keys to interpreting media messages*. USA.: Praeger.
- Steinberg, S. & Kincheloe J. (1995). Rethinking media literacy: A critical pedagogy of representation. Introduction. In McLaren P., Hammer R., Sholle D.& Reilly S.(Eds.), *Rethinking media literacy: A critical pedagogy of representation*(pp.1-7). USA: Peter Lang.
- Yang-Zhou Yu (2005). *Teaching media literacy as a college requirement: The Shih Hsin experience*. IAMCR Conference 2005/7/26. ROC: Taipei.

註釋

- 1.Dewey解釋「公共利益」時表示，公共利益就是爲了每一個個人的「實在」和真正的利益（林以亮、婁貽哲譯，1976）。
- 2.隱藏式的社會過程 亦就是指出，社會充滿了無法預期的結果，其內在令人嚮往，但是缺乏可以用來反照這種內在的過去，導致社會原始性已經轉變成一個非人們所能控制的情況。