

臺灣近五十年來《春秋》經傳研究綜述（下）*

A Review of Research on *the Spring and Autumn Annals* in Taiwan During the Past Fifty Years (II)

張高評（Chang Kao-ping）

（三）《公羊》學研究與學位論文

《公羊》學之研究，自西漢以來，經南宋胡安國《春秋傳》，至晚清常州學派，較之《左傳》學之熱絡研究與成果豐碩，實難忘其項背。唯術業有專攻，五十年來臺灣研究《公羊》學，獲得博士學位者有5人，獲得碩士學位者亦達19人次。由《經義考》著錄觀之，歷代《公羊》學專著不足三十種；若合《二傳》、《三傳》、《四傳》、《五傳》計之，亦不過六十種左右。至晚清常州學派興，莊存與、劉逢祿、龔自珍、魏源登高振呼；清末民初皮錫瑞、廖平、康有為、梁啟超、踵華繼響，於是《公羊》學成復興之勢。臺灣五十年研究《公羊》學，志趣所向，探討《公羊傳》原典稍少，而討論《公羊》學研究史，尤其晚清以來《公羊》學稍多些，兩者大約為四比六之比例。

1. 博士論文

以博士論文為例，5部著作中只有1部探討《公羊》傳原典，其餘4部皆為清代《公羊》學之研究，如：李新霖「春秋公羊傳要義」旨在研究《公羊傳》要義，廓清迷誤，以呈現《公羊傳》之原貌。簡言之，《公羊》以平衡王臣、上下關係，實施內外一統策略為要義。析言之，其思想體現為居正統、嚴華夷、別內外、復國仇、明經權五義之中。《公羊》要義固是面對強權霸道時，衍生之禮義道德自覺，故以重建天下秩序，實現天下一統之王道思想為依歸。鄭卜五「凌曙公羊禮學研究」常州學派釋經，往往《公羊》化。凌曙承

龔孔廣森、劉逢祿治經法，首援《公羊》義法入禮學中。除釐正徐彥《疏》釋、何休《解詁》之疏失外，更以鄭玄注禮與《公羊》禮說相互參證。尤可稱道者，凌曙據《公羊》論禮之準則，權衡歷朝論禮之偏失，並力斥張洽、汪克寬、陳祥道、顧棟高諸家說禮之舛誤，有匡謬正俗之功。張廣慶「劉逢祿及其春秋公羊學研究」論文重點，在推究劉逢祿《春秋公羊》學在常州學派及清代經今文學之不祧地位。劉逢祿建構兩漢董、何《公羊》學之統緒，申何、難鄭、闢劉，重啓兩漢經今古文論戰及疑經辨偽之風。以董、何三科九旨微言，網羅諸經編次之義，尤具經世意義。王玉華「清代春秋公羊學之研究」研究範域限定：以《春秋公羊》學撥正世道之經世學者，如莊存與、劉逢祿、龔自珍、康有為、梁啟超等人為主。清朝中衰，學者深化《公羊》義旨以經世，推演異內外、大一統、存三統、張三世理念，倡導變法、革命、大同理想。作者提出六項研究心得，四點總結為結論。丁亞傑「清末民初公羊學研究——皮錫瑞、廖平、康有為」較之前文之宏觀探討，此則為微觀研究。本論文旨在探查清末民初《公羊》學家之思想、理論、及其影響。擇定皮錫瑞、廖平、康有為三家，綜論其生平志業、治學途徑、經典詮釋、經典觀、聖人觀、三世理想、變法維新，以及經學爭論，並較論其異同。皮、廖、康三家詮釋經典，《公羊》學理論獲得開創；然以己義解經，也造成了侷限，這也是無可諱言的。⁶¹

* 續本刊23:3(總91期)，頁1-18，臺灣近五十年來《春秋》經傳研究綜述(上)。

61 丁亞傑，《清末民初公羊學研究——皮錫瑞、廖平、康有為》(臺北：萬卷樓圖書公司，2002年3月)。

2. 碩士論文

研究《公羊》學的碩士論文 19 部，探討《公羊傳》原典者有 9 部，考察歷代《公羊》學史者佔 10 部。探討《公羊傳》原典之論著，或據此論述《春秋》的性質、王道思想、政治思想、正名思想；或以之析釋稱謂、會盟；或以之研究稱謂七等、解經方法，如：

阮芝生「從公羊學論春秋的性質」就《春秋》之志、義、例、法，以論《春秋》之性質。主張《春秋》有義，從變從義；有例，因義起例；有褒貶，因褒貶示勸懲，假以示法，其中自有微言大義。為求深切著明，故有因文取義之例，與借事明義之旨。稍後，林義正撰有「從公羊學論春秋的王道思想」碩士論文。簡松興「公羊傳的政治思想」，謂《公羊傳》與戰國儒、法、墨諸家皆主張一統，然又有差異。《公羊傳》主張封建政治，國君一體，居上位者遵循禮意，克己復禮，則國治天下平。胡元輝「孔子政治思想論原——以公羊學為基點的研究」據《公羊學》為基礎，以現代政治學理的角度，重新整理與疏證《公羊》家有關素王改制、垂教後世、撥亂反正、倡行大道諸學說，證以《易》、《春秋》、《論語》，以抉發孔子之人文批判論。成玲「春秋公羊傳稱謂例釋」與張惠淑「公羊傳稱謂七等研究」先後探討《公羊傳》之稱謂問題，各有發明：成玲「春秋公羊傳稱謂例釋」廣蒐《公羊傳》有關稱謂之書例，以為闡釋《春秋》微言大義之參考。分諸侯、女子、君室、公族、及大夫諸稱謂例，期以例明義，因義釋經。張惠淑「公羊傳稱謂七等研究」藉《春秋》中各國諸侯的稱謂例釋，檢證《公羊傳·莊公十年》所提：「州不若國、國不若氏、氏不若人、人不若名、名不若字、字不若子」的稱謂七等原則。發現稱謂七等，乃解讀《春秋》之重要原則，論斷諸侯褒貶之判準，夷狄進程之完整呈現，且是證成貴賤不嫌同號的依據。林倫安「春秋公羊傳會盟析例」輯錄《公羊傳》有關會盟之辭，以見其要義。文中分《公羊》會例六，盟例十二類，要義為尊王、攘夷、信桓、行權、內魯、諱恥。可見會盟有安諸夏、攘夷狄、繫安危之作用。陳登祥「公羊傳的正名思想」撥亂反正為《公羊傳》揭櫫之《春秋》治道，其要法在正名，唯返於《春秋》大義者為正名。《公羊

傳》之正名思想涵有三大原則：曰尊尊、返經、合禮。

《公羊傳》藉正名弘揚《春秋》大義，重建政治社會秩序，可謂善述孔子之志。歐修梅「春秋公羊傳解經研究」，《公羊傳》詮釋《春秋》經，必須賦《春秋》以經學性質、確定詮釋脈絡，預設褒貶判準，再以問答體作為解經形式，以抉發內容，開展思路。《公羊傳》如此詮釋《春秋》，既可因附經而神聖，又得保有其思想之獨立性，突破一般注疏之依附，易於圓活其說。經學之儒家化、經典化，未嘗不由於此。

《公羊》學著述，有兩波風潮：一為兩漢，一為清末。五十年來《公羊》學史之研究選題，大抵亦反映此種態勢，如下列 10 部碩士學位論著，或通論漢代《公羊》學，或專論董仲舒、何休；於清末《公羊》學，除通論外，則專論劉逢祿、莊存與、康有為之《公羊》學。如：黃肇基《漢代春秋公羊學災異理論研究》剖析《公羊傳》災異觀、董仲舒與何休《公羊》學之災異理論，較論其異同演變，進而評述其價值。⁶²何照清「兩漢公羊學及其對當時政治之影響」探討《公羊傳》之形成及其要義，說明兩漢《公羊》學之顯晦及其學說之重要特色，進而據《史記》兩《漢書》論漢人運用《公羊》之實例，說《公羊》學對兩漢政治之影響。張廣慶「何休春秋公羊解詁研究」論述何休《公羊解詁》著作之動機、注經之依據、天人相與之災義說，及時月日例。以今古文字異同、經說、經學、流派三端為研究重點，而後知何休《公羊解詁》之貢獻有二：傳兩漢《公羊》學於既衰之時，集兩漢《公羊》學之大成。陳素華「公羊學的一統論」云《公羊傳》最重微言大義之發揮：三科九旨是微言，一統為大義。《公羊》學者對三科九旨之闡發，實藉《春秋》以寓政治理想；所倡一統觀，為維繫政權之合法存在或更替而發，其精神在建立和諧與秩序。傅鏡暉「中國歷代正統論研究——依據春秋公羊傳精神的正統論著分析」旨在探討《公羊傳》精神之正統論如何產生？北宋歐陽脩如何創新突破？如何演變？19 世紀之正統論內容特色為何？正統思想與大一統意識、政治現實、道德理想間有何關係等等。徐敏玲「劉逢祿公羊學思想之研究」與吳龍川「劉逢祿公羊學研究」兩部論文，先後皆研究劉逢祿《公羊》學，要

62 黃肇基，《漢代春秋公羊學災異理論研究》（臺北：文津出版社，1998 年 5 月）。

皆能詳人所略，異人所同，相得益彰。徐敏玲「劉逢祿公羊學思想之研究」就經權思想討論劉逢祿《公羊》學之處世論；並論述劉氏對《公羊》學災異說之傳承與演繹，對通經致用政治理論之繼承情形，評判劉氏經學思想之影響及其注疏之得失。吳龍川「劉逢祿公羊學研究」集中探討劉逢祿的《公羊》學義理，不討論劉氏之學術影響。論著從三科九旨、春秋制（封建制）、董劉異同、何劉異同、重刑傾向五個層面，闡發劉逢祿《公羊》學之義理。金榮奇「莊存與春秋公羊學研究」旨在考察莊存與《春秋證辭》中所發明之《公羊》義，分體用論、災異論、微言大義論作探討；微言大義為其學說核心，因又分通三統、張三世、異內外析論之。同時較論莊氏對《左傳》、《穀梁傳》之取捨，並述說莊氏學說之傳承。王妙如「康有為公羊思想研究」主要探討康有為《公羊》思想之內涵，包括《春秋》理念、託古改制說、三世說為主之歷史進化觀，並評價康有為《公羊》思想之突破與困窘。孫春在「清末的公羊思想」探討清末之《公羊》思想，分為準備期、興盛期、完備及蛻變期。結論指出：清末《公羊》學，是一個完整的經學思想體系。《公羊》學家錯會西方政治科技，造成理想與現實之斷層。然包容西學西政，對中國現代化有正面意義。⁶³

《公羊》學之發展與演化，與歷代政治關係密切；因此，《公羊》學之研究者，除中（國）文研究所外，亦往往能招徠政治、哲學、歷史研究生之愛顧。研究主體不同，心得往往可以相互觸發。見仁見智，其中自有相得益彰處，讀者審慎考察，自然可知。

（四）《穀梁》學研究與學位論文

《春秋》三傳中，論流傳之盛況，以《左傳》居冠，《公羊傳》其次，《穀梁》殿焉。《穀梁》學自荀卿、毛亨、浮丘伯、申公相傳授，以迄漢世，雖曾盛行一時，然於西漢不足與《公羊》抗衡，東漢時尤難與《左傳》並稱，只暫顯於漢宣帝、元帝之間二三十年而已。魏晉之間，唯范甯《穀梁集解》傳世。至隋唐，已

無師說，幸楊士勛取范注為之《義疏》。宋明之際，不絕若線。至清中葉，治《穀梁》學者輩出，漸成復興之象。清末民初，有柯劭忞、王闕運、廖平、劉師培等致力《穀梁》之著述。⁶⁴噫！《穀梁》學之流傳，可謂冷清沉寂矣。

以《經義考》著錄言，歷代《穀梁》學專著僅有24種。若合《二傳》、《三傳》、《四傳》、《五傳》言之，亦不過50餘種，冷寂情況可以想見。今統計五十年來《穀梁》學之研究，以學位論文方式呈現者共6部，其中博士論文1部，其餘為碩士論文，皆各有所發明，如：

1. 博士論文

王熙元「穀梁范注發微」為博士論文，鄭玄有「《穀梁》善於經」之語，以為《穀梁》乃上溯《春秋》經義之津梁，於是王先生選擇范甯「穀梁集解」作研究，以發微闡幽斯學。其書理析范氏訓詁條例，分為字義訓詁、詞句解釋、事理說明三類；發明范著義例，亦有書法、特義、事類三項；《春秋》書法，經《穀梁》與范著發明者，有春王正月例、公即位例、時月日例、名字稱謂例四大端。范注之駁《穀梁》，及其疏失，亦皆條舉以明。高明先生序其書，稱此書「但求是非之公，不以墨守為能，實范氏之諍臣，亦范氏之益友也」，⁶⁵豈不信哉！

2. 碩士論文

研究《穀梁》學之碩士論文，共有5部。其中探討《穀梁傳》原典者3部，其餘分別為唐代及清代之《穀梁》學史研究。如：梁煌儀「春秋穀梁傳校證」前人校理《春秋穀梁傳》者，阮元〈校勘記〉號稱最備。然阮氏以經校經，未能遍考群書，又未及見敦煌所藏唐寫本；《四部叢刊》所收余人仲本，亦僅見殘本。作者於是遂取唐宋類書、注疏所引資料，及敦煌舊鈔本、單疏本，並兩宋以下諸版本，校其同異，定其是非而成是書。李紹陽「春秋穀梁傳時月日例研究」就《穀梁》傳例為據點，企圖追索《春秋》時月日例之原貌。研究發現：《春秋》時月日書法有其規律性，不同事件各有固

⁶³ 孫春在，《清末的公羊思想》（臺北：商務印書館，1985年10月）。

⁶⁴ 王熙元，〈六十年來之穀梁學〉，程發軔主編《六十年來之國學》（臺北：正中書局，1972年5月），頁431-457。

⁶⁵ 王熙元，《穀梁范注發微》（臺北：嘉新水泥公司文化基金會研究論文第270種，1972年9月）。

定之書寫標準。無論正例或變例，主要凸顯兩大主題：其一，強調「內其國而外諸夏，內諸夏而外夷狄」；其二，維持封建秩序，時月日例中，天王諸侯、大國詳於大夫、小國。可見周代之文化特性，及春秋時代意義。吳智雄「穀梁傳思想研究」作者認為《穀梁傳》以建立社會秩序（禮）為其思想之目的。體現於倫理思想，則是親親之道、夫婦之道、道義觀念、仇讎觀念；政治思想如居正觀、尊尊觀、夷夏觀和治國觀等，堪稱《穀梁傳》之大義所在，大抵傳承孔子《春秋》筆削之精神而來。⁶⁶ 陳秀玲「楊士勛《春秋穀梁傳注疏》之研究」首考版本流傳，探究撰述方法，列舉楊氏對范《注》之疏正，及對經傳之發明，較論同異，評駁疑議，糾正楊《疏》體制、經傳義理、義例、訓詁、考據方面之缺失，並詳議其經學之貢獻。吳連堂「春秋穀梁經傳補注研究」清代鍾文烝著有《春秋穀梁經傳補注》，所以補正范注之舛略。本論文運用分析歸納之法，摘其旨要，以表彰其學：舉凡鍾注之體例、對范注之證補、對經傳之發明、論二傳及三傳之異文，均明確臚舉。至於《補注》之缺失，亦不諱言提出。其後，作者撰著《清代穀梁學》一書，闡明清代《穀梁》學著作之成就，⁶⁷則為碩士論文之旁推交通，發揚光大者，其中頗有參考觸發之價值。

《穀梁》學之研究，至清代呈現興復之跡象，相關論著五十餘種，加上民國以還《穀梁》學家所發表，總數當在 60 部以上。研究文獻豐富如此，有志之士，盍興乎來？

四、學報、期刊論文與《春秋》經傳研究

《春秋》經、《左氏傳》、《公羊傳》、《穀梁傳》之研究，以及歷代《春秋》經傳學史之探討，大抵多有師承薪傳，臺灣學界所撰專書論著，已見上述。除專書論著外，研究心得發表於學報、期刊、報紙者，保

守估計，五十年來大約在 540 篇以上。其中《左傳》學研究之成果最為豐碩，總數在 400 篇左右；《春秋》學 160 餘篇，《公羊》學 45 篇居次，《穀梁》學研究不過 32 篇最少。《左傳》研究成果佔 74%，《左傳》與《公羊》《穀梁》研究數量相較，大約為十與一之比。學術研究市場之熱與冷，研究選題之趨避去就，由此可見一斑。學者專家發表學術心得，單篇零章大抵先刊布於學報、期刊，而後結集成冊，再印行流傳；亦有一書先成，然後逐章發表者。於是形成單篇論文與專書論著之內容大同小異，甚至完全雷同的現象。其中，以博士、碩士學位之分章發表較為普遍。五十年來研究心得以單篇論文呈現者，或登載於期刊、報紙，或發表於學報，或刊布於學術研討會論文集，或為專題研究計畫之成果報告，雖曰吉光片羽，亦頗可寶貴。焦點之關注、選題之取向、數量之多寡、品質之精粗，乃至於問題意識之點發、學術視野之開拓、研究方法之展示、研究思潮之導引，多可從單篇論文中獲得若干信息。為方便介紹與檢索，仍分《春秋》學、《左傳》學、《公羊》學、《穀梁》學四大領域，分門別類，略加論述。

（一）《春秋》學研究與期刊論文

五十年來，臺灣學界研究《春秋》學、《春秋》經傳，及歷代《春秋》學史，撰成單篇論文，發表於學報期刊者，總數約 150 餘篇。探討範圍大抵不出 1. 通論；2. 訓解；3. 義例；4. 地理禮俗；5. 諸國別紀；6. 《春秋》研究史諸方面，分別簡述如下。至於論文目錄檢索，可翻閱林慶彰《經學論著目錄》，此不再贅。

1. 通論

探討《春秋》學，首先涉及《春秋》經之作者為誰之問題，於是「孔子與《春秋》」之課題最為學者所樂道，如錢穆、陳槃、高明、張以仁、劉正浩等所發表論文，共 12 篇。考察春秋一詞，本列國史書之通稱，故魯史亦得稱《春秋》。至孔子依據魯史舊文（即《不修春秋》），「約其辭文，去其煩重，以制義法」，筆則

⁶⁶ 吳智雄，《穀梁傳思想析論》（臺北：文津出版社，2000 年 6 月）。

⁶⁷ 吳連堂，《清代穀梁學》（高雄：復文圖書出版社，1998 年 2 月）。其中論述清代《穀梁》學專著，自張尚瑗《穀梁折衷》，至江慎中《春秋穀梁傳條指》，凡 52 種。依著作性質分為注疏、考證、校勘、輯佚、評選六大類，每類各若干種，多評述其得失。其中許多寶貴之學術訊息，值得學界參考。

筆，削則削，著成《春秋》，蓋欲以遏止邪說暴行，挽救陷溺之人心。此自《孟子》〈滕文公〉〈離婁上〉，司馬遷《史記》〈十二諸侯年表序〉、〈孔子世家〉以下，兩千年以來，爭議不大。至於孔子《春秋》著書之旨趣，《春秋》之教所指涉，學者論文大抵依據《史記》〈太史公自序〉、〈滑稽列傳〉；《禮記·經解》、《莊子·天下篇》，舉《春秋》經文作例證，引申而發揮之，結論多大同而小異。

《春秋》經堪稱五經之管鑰，諸經之總龜，影響中國文化及後代極為深遠。故五十年來之單篇論文有談及《春秋》之精神、價值、功用、地位，以及時代意義、域外影響者，如熊公哲、戴君仁、錢穆、韋政通、李曰剛、周何等 17 篇。

五十年來之單篇論文，或對《春秋》三傳作通論、概述、簡介者，多為導讀、入門之說。雖有管窺蠡測之失，然頗便初學之觸發，進階之參考，如盧元駿、錢穆、陶希聖、洪安全、王熙元等人所撰，凡 7 篇。

單篇論文較可觀者，為揀選某一事件，闡釋某一義例，援引《春秋》三傳文本，作異同是非之較論，則自有發明《春秋》之功。此猶北宋蘇軾〈書鄆陵王主簿所畫折枝〉題畫詩所強調，擇取「一點紅」，以體現「無邊春」；又如南宋葉紹翁〈遊園不值〉詩所示，透過探出牆外之「一株」紅杏，以體現「滿園」之春色。選材示例，自有可取處，如許世瑛、戴君仁、陶希聖、胡楚生、董金裕、奚敏芳等 13 篇。

2. 訓解

《春秋》、《三傳》文字古奧，意蘊幽微，足令學者困惑。單篇論文有針對《春秋》之單字片語解惑發微之作，可以祛除疑難，令研讀經傳怡然理順，如周何、陳槃、葉政欣、朱廷獻等 13 篇。

3. 義例

《春秋》「推見至隱」，為太史公司馬遷所關切；《春秋》之微言大義為何？《三傳》雖有發明，然中唐啖助學派卻聲言：「《春秋》三傳束高閣，獨抱遺經究終始」，於是捨傳求經，回歸原典，祇就《春秋》經求索之，亦治經之一道。臺灣五十年來研究《春秋》義例，所發表之單篇論文，返求《春秋》，以探求微言大義者，或論時月日例，或論名氏稱謂例，或說尊王攘夷，或說正始、大一統，或考辨書「弑」、稱「孫」，如戴君仁、李曰剛、王熙元、李威熊、葉政欣等 13 篇。

4. 地理禮俗

除探求義例，發明微言大義外，又有考證春秋時代之地理交通、探討《春秋》之赴告制度，考辨嘉禮、燕禮、歸寧禮、親迎禮、婚禮、媵禮、郊禮、逆祀，以及外諸侯卒葬之禮俗，以作古今演變，因革損益之參驗者，如趙鐵寒、程發軔、陳槃、周何等 19 篇。

5. 諸國別紀

陳槃研究春秋諸國歷史興衰，或據顧棟高《春秋大事表》所載，對列國爵姓之存滅，作課異補序之工程，或對春秋大小諸國作別紀，大國如秦晉、晉楚、宋、齊魯、楚吳、齊秦鄭，小國如虢、郭、盧戎、驪戎、陸渾之戎、姜戎、有莘、有窮、古黎、肅慎、薛、許、小邾等，多作別紀，或合紀，或專紀，勾勒梳理，而成一部落、一民族、一方國之春秋史，以之重建上古史，功不可滅。其他學者所撰，關於春秋列國之存亡、氏族之興衰，亦附麗於此。計陳槃、張以仁、施之勉、陳韻等 45 篇。

6. 《春秋》研究史

就《春秋》研究史而言，自兩漢、六朝，至宋、元、明、清諸朝之《春秋》學，多有學者撰述論文。質量之高下多寡，幾與前述之專書論著、學位論文相埒。就上下兩千年之長遠經學史而言，五十年來此方面發表論文不過二十餘篇，平均百年才一篇研究成果，比例未免懸殊。學者論文，分別就司馬遷《史記》、杜預《春秋經傳集解》、蘇轍《春秋集傳》、張洽《春秋集註》、胡安國《春秋傳》、以及《春秋》漢學宋學作論述或敘錄。如洪安全、宋鼎宗、葉政欣、吳哲夫、張高評等 13 篇。

元、明、清三代，《春秋》學著述夥頤，與之作對應研究，而提出論文發表者實不多。以下所列，分別就元俞皋《春秋集傳釋義大成》、趙汭《春秋師說》與《春秋屬辭》、明代高攀龍《春秋孔義》，清代王夫之、錢大昕、章學誠、方苞之《春秋》學，乃至於《四庫全書》經部《春秋》類，以及民國顧頡剛之《春秋》學，域外韓國李寒洲之《春秋集傳》，作發揮與考述，方面不夠廣闊，學派分野較少體現，如吳哲夫、張高評、曾昭旭、李威熊、丁亞傑、蔡茂松等 17 篇。

7. 其他

有從歷史學角度，探討《春秋》學者；亦有就《春秋》折獄、政治情狀、列女考釋諸方面凸出論文者。如

黃源盛、林咏榮、高恒、施之勉等 5 篇。

(二)《左傳》學研究與期刊論文

《春秋》經傳之研究，就專書論著之數量言，當以《左傳》學領先居冠。有關《左傳》研究專著及學位論文之豐富多元，已見上述。學報期刊等單篇論文發表之情形，與專書論著旗鼓相當，大約在 400 篇以上，亦是琳瑯滿目，美不勝收。為方便稱說，以下細分 15 類論述之：

1. 通論概說

關於《左傳》一書之作者、成書時代、經傳關係，兩宋以降至清末民初，已討論衆多。前二者既無二重證據發現與佐證，已成膠著之懸案，甚難突破。《左傳》與《春秋》經之關係，自司馬遷、桓譚、劉知幾、啖助諸家，已先後推崇其「相互表裡」；蘇轍《春秋集傳》、⁶⁸趙汭《春秋師說》、《四庫全書總目》更標榜說：「治《春秋》者當據《左氏》事實」；⁶⁹否則，刪除事跡，何由知其是非？無案而斷，是《春秋》為射覆矣！」⁷⁰其中是非曲直，自有公論。其他，則《左傳》之史學價值、文學特色，實有極大之發掘空間，可惜單篇論文於此著墨不多。其他尚有解題、導讀、美國《左傳》研究，提供資訊，頗便入門。上列課題，五十年來發表之論文有劉兆祐、洪順隆、高葆光、屈萬里、劉正浩、王靖宇、沈秋雄、李隆獻等 23 篇。

2. 注釋讀解

《左傳》文字典雅奧博，訓釋讀解不易。此一文字障，最不便初學。於是有專家學者出，著手點讀注釋，既可作入門之階，又可兼作普及學術之用。先後有李宗侗《春秋今注今譯》、洪順隆《左傳論評選析新編》、李振興、簡宗梧《新譯東來左氏博議》諸《左傳》文本及《左傳》學著述出版。至於《左傳》之零篇散章，疑難字句，或事件、時尚、文物、傳文，凡諸指涉值得考

辨追索者，多可作為選題，加以深究。其門類多方，大抵因事命篇，不可概論。唯《左傳》文章艷富，高中或大學教材多選名篇教學，往往因應教學，而成熱門撰述之選題。如〈秦晉崤之戰〉、〈鄭伯克段于鄆〉、〈燭之武退秦師〉、〈季札觀周樂〉諸什，多討論熱烈。而〈宮之奇諫假道〉、〈子產壞晉館垣〉、〈子產告范宣子輕幣〉、〈宋人及楚人平〉諸篇，亦偶有論及。如張壽平、黃沛榮、黃友棣、林文月、簡宗梧等 20 篇。

至於研讀《左傳》有得，或假箋釋，或成札記，或作考辨，或撰集證，無論全篇或片語，皆所以陳述所見，示其自得。如劉正浩、朱廷獻、葉政欣、林政華、葉國良、周何等 21 篇。

3.《左》《國》合論

《國語》一書，號稱《春秋外傳》。司馬遷《史記·十二諸侯年表序》稱：左丘明成《左氏春秋》一書；《史記·太史公自序》、《報任安書》皆言：「左丘失明，厥有《國語》」，於是形成千古疑讖：左丘明既已纂成《左傳》矣，何以再作《國語》？左丘明是否同時擁有《左傳》與《國語》二書之著作權？何以敘事傳人書地記時，尤其本質內容，存在許多差異？關於這方面之研究，張以仁之成果最具代表性，已詳前章論述。此外，尚有學者專家從人物造型、天道概念、時代思想、刑法觀點、文史異同、敘事文學角度，以較論兩者差異，亦頗有啓迪作用。如張以仁、傅佩榮、趙雅博、王靖宇等 17 篇。

4. 思想義例

杜預《春秋經傳集解》，歸結《左傳》解釋《春秋》經之書法，有所謂五十凡例與變例，更為之作《春秋釋例》十五卷。至晚清《公羊》學派起，廖平撰《左傳杜氏五十凡駁例箋》，近人陳槃著《左氏春秋義例辨》，至非議《左傳》之義例。平情而言，論《春秋》之義例，「《公羊》廣，而《穀梁》精」，⁷¹《左傳》

68 《春秋集傳》卷 1：「凡《春秋》之事，當從史。《左氏》，史也。」《經苑本》，書名作《集解》，非是。蘇轍《樂城遺言》、《直齋書錄解題》、《郡齋讀書志》、《宋史·藝文志》，皆作《集傳》。

69 文見趙汭，《春秋師說》卷上，頁 17；卷下，頁 4 亦稱：「學《春秋》，以考據《左傳》國史事實為主，然後可求書法。」《通志堂精解》本。

70 欽定《四庫全書總目》卷 26，〈經部二十六·春秋類一〉（臺北：藝文印書館，1974 年 10 月），頁 536。

71 柳詒徵，《國史要義》，〈史例第八〉（臺北：中華書局，1973 年 11 月），頁 162-166。

言義例，亦有可取。五十年來，學者於此，頗多發揮，除專著及學位論文外，單篇文章亦可見消息，如方炫琛、陶希聖、孫劍秋、魏子雲等 7 篇。

從思想層面考察《左傳》文本，是值得提倡的切入點。《左傳》長於敘事，義理思想即寓涵在敘事史料之中，所謂事外無理，理在事中者是。臺灣學界研究《左傳》與《國語》之關係，天道概念、時代思想、刑法思想觀點，已作若干考察。又有專論《左傳》之人本思想、心理記述、尊周思想、正名思想者，如張端穗、顧立三、李新霖等 5 篇。

5. 引詩引《易》

引用，是訴諸權威之修辭方式。《左氏》於敘事狀人之際，每多援引成書或成文，以助文章之表現。最常見者為賦《詩》引《詩》，其次為引《易》詮釋，前者涉及外交辭令，後者關係卜筮解《易》。五十年來，學界專書及學位論文，上述課題已作相當開發，單篇論文之發表情形，則如楊向時、林玫儀、張素卿、歐天發等 9 篇。

6. 政治軍事

《左傳》長於敘事，敘事中敘戰尤其精彩。敬翔謂是「記戰伐之事」，隗禧指為「相斫之書」。《春秋》、《左傳》所載戰役，大大小小約 500 多場，明清學者從中梳理出若干兵法與謀略，一致推崇《左傳》所敘當年攻戰事，以為「誠用兵者所當隨方而取則，為將者所宜究心以淹通」⁷²者。除明陳禹謨《左氏兵略》外，探討《左傳》敘戰之兵法與謀略，明清以來，專著傳世者尚有八部以上，⁷³多值得學界探討。五十年來於此發揮不夠，有待加強。張高評、張端穗、顧立三、陽平南等 12 篇已發其凡。

7. 史學史論

《左傳》之為書，為編年體成熟之作。且左氏著傳，本為經發，以歷史敘事方式解釋《春秋》經，其史

學意義更遠在傳經之上。⁷⁴朱熹曾稱《左傳》是史學，魏禧《左傳經世·序》亦推崇《左傳》，以為史之大宗。無論編年、紀傳、記事本末、詔令奏議、傳記、地理、職官、政書、史評，大多諸體具備。學界據其史料，以研討《左傳》一書之神話、傳說、古史、天文曆算、地理、職官、史論，雖不賅不遍，然亦有足資參考者。除前已論述者外，尚有葉政欣、顧立三、張高評、陽平南等 10 篇論文。

《左傳》於敘事傳人之餘，每有發論，往往假君子以稱說之。《史通·論贊》「稱所以辨疑惑，釋凝滯。」夷考其實，誠不盡如是。且所謂「君子曰」云云，《左傳》共徵存 92 則，南宋林黃中、朱熹、清劉逢祿等，或懷疑是劉歆之辭，或指為後人附益，是非疑似之間，不能不辨。臺灣學界單篇論文，皆駁斥「附益說」，進而申說《左傳》史論之形式與作用，於斯學之開拓，可謂有所廣益，如莊雅州、鄭良樹、張以仁、張高評等 8 篇。

8. 禮儀教育

左氏身為魯史官，得見策書，復得百二十國寶書作為參考，信春秋一代文獻之總歸也。趙汴《春秋左氏傳補注·自序》所謂「魯史舊章，猶賴左氏存其梗概」，是矣！臺灣學界於《左傳》之禮俗禮意，頗有論述。至於層面之廣闊，探索之深入，則有待繼續努力。此中已發表之論文有高明、李新霖、顧立三、陳榮、熊道麟等 17 篇。

9. 天道人道

究天人之際，為司馬遷纂述《史記》三大志向之一。蓋天人茫昧恍惚之際，畢竟天道遠，人道邇，子產已明言在先。故《左傳》之敘夢寐、卜筮、機祥、巫鬼，皆未嘗離人事而言天道。《左傳》不過藉鬼神、災異、卜筮、機祥，以驗戰爭之成敗、兆家國之災祥、徵氏族之興亡、警朝綱之治亂，測人我之禍福，見爵祿之

72 明·陳禹謨，〈進《左氏兵略》表〉，《左氏兵略》卷首（臺北：武學書局，1956 年 8 月），頁 17。

73 見許保林，《中國兵書通覽》，下編〈現存兵書簡目〉，有關《左傳》兵謀著錄可考者，尚有明華亭《左氏兵法測要》、龔爽《左兵》、曾益《左略》；清代則有魏禧《兵謀》、《兵法》、《左氏韜鈴》、郭鴻熙《左氏兵法正宗》，以及李元春《左氏兵法》諸書（北京：解放軍出版社，1990 年 10 月）。

74 此徐復觀先生之見，參考《兩漢思想史》，〈原史——由宗教通向人文的史學的成立〉，十、「《左氏》以史傳經的重大意義與成就」（臺北：學生書局，1979 年 9 月），頁 275。

予奪，明行爲之進退，辨才性之優劣。⁷⁵汪中《述學》所謂「《左氏》之言天道鬼神、災祥、卜筮、夢，皆未嘗廢人事也」，豈不信哉！臺灣學界探索這方面的論文，有鄭志明、王初慶、張高評等 7 篇。

《左傳》一書，徵存古代天文史料極豐，如慧孛氛祲、薄食晦明、朔閏日食等是。自杜預《春秋釋例》用六卷之宏篇發明經傳長曆，近代以還，域外則有日本新城新藏、飯島忠夫、法國馬伯樂等，論歲星、述曆法。法國天文學家俾俄（Jean Baptiste）斷定莊公七年之星隕如雨，爲天琴座流星雨；文公十四年之有星孛入於北斗，爲世界哈雷彗星出現之最早記錄；至於《春秋》記載日蝕 36 次，中外天文學家據經推算，證實其中 33 次正確無誤。⁷⁶由此可證《春秋》、《左傳》所載事實之爲信史。天文曆法，學有專攻，故論文較少，只有董作賓、謝秀文、莊雅州等 5 篇。

10. 人物析論

晉杜預《春秋釋例》有〈世族譜〉；宋程公說《春秋分記》，亦有《世譜》，近人程發軔先生著《春秋人譜》；方朝暉編著《春秋左傳人物譜》，⁷⁷對於《春秋》《左傳》人物之研究，皆極具參考價值。《左傳》對於春秋公卿大夫之形象刻劃，能令千載之下，如見其人，如聞其聲。故碩士博士選擇《左傳》人物形象作研究者不少，已見上述。單篇論文於此，亦有偏好。或通論《左傳》之人物形象，較論《左》、《國》之人物造型，比較五霸形象，研究婦女形象，后妃性格；探討《左傳》之人才觀，談論政治人物之宿命，雖未能盡括《左傳》人物類型之大凡，然勾勒示例，亦能啓迪後學。如周何、李小平、陽平南等 8 篇。

《左傳》敘事傳人，如聞如見，諸侯列國君臣之才性與形象，已呼之欲出。五十年來臺灣學界熱中討論之《左傳》人物，於晉最多，有晉文公、晉惠公、郤芮、呂甥、士會、陽處父；於魯，有魯隱公、惠公仲子、南宮敬叔、南公括、魯季敬姜；於鄭，有鄭莊公、公孫

僑；齊之管仲，宋之向戌，吳之伍子胥，亦蒙青睞，計有張以仁、簡宗梧、劉文強、杜正勝等 20 篇。

11. 外交辭令

春秋之世，名卿才士，咸尚考文；大夫行人，尤重詞命。《史通·言語》謂《左傳》：「語微婉而多切，言流靡而不淫」。南宋真德秀《文章正宗》選文注重經世致用，特列詞命一體，以與敘事、議論諸體相互輝映。後世推崇文詞之功者，則將《左傳》與《戰國策》、《世說新語》並列，號爲中國三大說話寶鑑。

《左傳》之談說術奇變多方，最可稱道。最切實用者，莫過於折衝樽俎、化干戈爲玉帛之外交辭令。單篇論文於《左傳》外交辭令，頗獲關注；其中，陳致宏從語用學視角觀照外交辭令，頗可參考，這方面論文有李新霖、張高評、陳致宏等 13 篇。

12. 小說敘事

《左傳》長於敘事藝術，爲中國史傳文學之濫觴，傳統敘事文學亦不能不以《左傳》爲典範。古典小說爲敘事文學之一環，若辨章學術，考鏡淵流，當溯源自史傳，以史傳爲敘事文學、古典小說之源頭活水。討論中國敘事學者，當推本自史傳文學；而論述史傳文學，又必須考求《左傳》之敘事藝術。如此，方稱有本有源，知所先後。尤其在西方小說敘事學東傳之後，爲免研究古典小說彌離其本，有識者皆知追本溯源，考察《左傳》之敘事，如王靖宇、張高評、李隆獻、劉正浩等 10 篇論文。

13. 文學特色

《左傳》一書，義經，體史，而用文。劉勰《文心雕龍·史傳》推崇《左傳》之價值：「實聖文之羽翮，記載之冠冕」；劉知幾《史通·雜說上》亦贊嘆其「著述罕聞，古今卓絕」，可見其文學價值之不凡。筆者所著《左傳之文學價值》、《左傳之文韜》二書，已將《左傳》之古文、駢文、詩歌、神話、小說、通俗文學、傳記文學、敘事文、說話術、議論文、描寫文、文

75 張高評，〈左傳預言之基型與作用〉，《經學研究論叢》第 3 輯（桃園：聖環圖書公司，1995 年 4 月），頁 150-162。彭林主編《經學研究論文選》（上海：上海書店出版社，2002 年 6 月），頁 288-304，亦有轉載。

76 楊伯峻，《春秋左傳注·前言》（北京：中華書局，1990 年 5 月），（三）《春秋》評價，頁 16-17。

77 方朝暉編著，《春秋左傳人物譜》上下，（濟南：齊魯書社，2001 年 8 月）。列國國君 33 人，卿大夫 124 人，以《左傳》所載人物一生主要言行、事跡、思想、品格、個性、才能、作爲，進行分析、概括和評點。

體學、文藝觀念、美學理念、史論文諸方面，稍作探討，不賅不遍，尚不足以見斯學之大觀。《左傳》文學研究各層面，可供研究之深度廣度均佳，值得學界投入探討與考察。目前單篇論文之發表，數量不多，與《左傳》所蘊含之文學能量不成比例，有待學界繼續努力。見於著錄者只有劉百閔、李威熊、張高評、洪順隆等 10 篇。

14. 寫作技巧

《文心雕龍·情采》論文章，必須有情有采，有質有文，富有內容思想，又講究形式技巧。所謂：「鉛黛所以飾容，而盼倩生於淑姿；文采所以飾言，而辯麗本於情性。故情者，文之經；辭者，理之緯；經正而後緯成，理定而後辭暢，此立文之本源也」。⁷⁸《左傳》性質，半為史書；史傳文學之特質，與一般純粹文學創作不同，多少受到客觀、忠實、存真之制約，蓋整合史學之真、哲學之善、文學之美而一之，故較他書為難。筆者曾著《左傳文章義法探微》專書，純粹考察《左傳》文本之文章義法，寫作技巧。其他學者於此，亦有發明；交相對照，研究成果可以相得益彰。雖然如此，斯學開發，普遍不足，值得學界再接再厲，共同努力。發表這方面論文者，有簡宗梧、方介、顧立三、陳致宏等 10 篇。

15. 《左傳》研究史

據朱彝尊《經義考》，兩漢以來，治《左傳》者，無慮二百家，見於著錄之《左傳》學專著在 214 部以上。五十年來，臺灣學界投入《左傳》學史研究者，只有 16 部碩士論文，說已見前。專著研究層面之普及不夠，當然影響單篇論文之發表。就林慶彰主編《經學研究論著目錄》考之，歷代《左傳》學之研究，數量不足 25 篇。清代以前，凡 14 篇，計有王更生、葉政欣、王初慶、廖吉郎、張素卿等 14 篇論文。

上列論文，通說概論者二：或論歷代《左傳》學，或論南北朝之《春秋左傳》學。其他，或考察敦煌殘卷，或探討《左傳》學研究史，如賈誼、司馬遷、賈逵、服虔、杜預、孔穎達、呂祖謙、章沖諸家之《左傳》學，多略有發明。清代以來之《左傳》論著，學界研究成果，單篇論文發表 8 篇，其中通論 2 篇，分別論

述 1911-1971 年、1966-1996 年間之《左傳》研究概況。其他，則分別針對顧炎武、焦循、俞樾、章太炎、劉師培諸家之《左傳》學作論述。規模雖不大，然行遠自邇，具體而微，亦足見清初以來《左傳》學成果之梗概，如古偉瀛、張高評、奚敏芳、陳慶煌、張廣慶、劉正浩等 8 篇。

16. 其他

其他，尚有考證《左傳》地名，醫學解析，以及製作全文檢索系統者，可謂不一而足，如程發軔、劉正浩、吳車等 5 篇。

（三）《公羊》學研究與期刊論文

《公羊》學之論著，兩漢與清末最稱顯學，其餘歷代則寥若晨星。臺灣學界研究《公羊》學，專著與學位論文之數量，與歷代《公羊》學研究之榮枯消長成正比，已見上述。至於單篇論文，包含學報期刊之發表，與專書學位論著相較，亦多相應。五十年來，有關《公羊》學之期刊論文，只有 45 篇，每年平均不足一篇。其中論述《公羊》哲學思想，及《公羊》研究史之論文較多，共 30 篇，已高居 67%。《公羊》學之特質與研究重點，藉此亦得以顯現。

1. 通論與考釋

《公羊》學研究之期刊論文，或通論要義，或概述影響，或商榷詁訓，或考釋石經，皆為入門初階不可或缺之作，如劉德漢、黃肇基、葉程義等 10 篇論文。

2. 哲學與觀念

哲學與思想，為《公羊》學體現《春秋》經之最重要特質與焦點，所謂歷史哲學、道德哲學、經權思想、正名主義，乃至於天人之際、古今之變、華夷之別、新周故宋，借事明義等大關鍵、大節目，皆為《公羊》學研究之綱領，顯然與《左傳》學之所側重不同。治《公羊》學者，得此綱領觸發，必能事半功倍。五十年來，有關上述範疇之單篇論文，有張永儒、林義正、王金陵、張端穗、胡楚生等 13 篇。

《春秋》一經自有義例，三傳中，《公羊傳》、《穀梁傳》注重「以義解經」，屬於歷史哲學，與《左傳》「以史傳經」不同。故《公羊》學頗講究義例之申

78 王更生，《文心雕龍讀本》下篇（臺北：文史哲出版社，1985 年 3 月），〈情采第三十一〉，頁 78。

說，如周何、奚敏芳、丁亞傑等 5 篇論文所示。

3.《公羊》學研究史

歷代《公羊》學之論著，董仲舒《春秋繁露》，何休《公羊解詁》，唐徐彥《公羊義疏》皆具代表性。至晚清《公羊》學大盛，劉逢祿、孔廣森、宋翔鳳、龔自珍諸人先後崛起其間，自成一家，《公羊》學至此乃一大新變，對晚清之政治改革運動有推波助瀾之功。五十年來之《公羊》學論文，於此多所體現。如劉正浩、龔鵬程、鍾彩鈞、張壽安、王家儉等 12 篇論文。

（四）《穀梁》學研究與期刊論文

《春秋》經傳之研究，《穀梁》學向來較冷清。無論歷代論著、博士碩士學位論文，或當代學者專書，要皆如此。學報、期刊等單篇論文，亦反映此種現象。五十年來，臺灣學界發表《穀梁》學單篇論文，只有 32 篇，除通論概說外，大多集中在義例思想與《穀梁》學研究史方面。分別論述如下：

1. 通論概說

《穀梁》傳之作者、成書、經傳關係，重要注疏著述，以及語意學、文章學之價值，全書之性質與內容，對於初學入門，多具指引觸發作用。故老學碩儒、學者專家樂以深入淺出之文字，紹介精深專業之學術，如陳槃、王熙元、吳連堂、劉瑞箏等 8 篇論文。

2. 義例與觀念

《穀梁》傳之優長，鄭玄《六藝論》稱其「善於經」，胡安國《春秋傳·序》稱：「義莫精於《穀梁》」，《晉書·荀崧傳》亦謂《穀梁傳》文清義約。啖助稱：「《公》《穀》守經」，朱熹謂：「《公》《穀》是經學」，由諸家之說觀之，《穀梁傳》解經之功，往往可與《公羊傳》相得益彰。三傳釋經，既互有得失短長，故當會通而比觀之。《公》《穀》多主以義解經，頗可擷長補短。試觀學者發表之論文，發揮《穀梁傳》之義例者尤多，可知其傾向，如賴炎元、管東貴、周何、黃志誠、吳智雄等 11 篇。

上列論文，論及《穀梁傳》時月日例、會盟例、朝

聘例、諱例、戰例，以及仁義觀、正道觀。就《穀梁傳》之義例觀念、哲學思想而言，學界所闡釋，只是《穀梁》學之管窺雖指而已，缺而待論者仍多。其中之學術研究空間極大，值得關注與投入。

3.《穀梁》學研究史

《穀梁傳》研究史，主要焦點集中在范甯《穀梁集解》，計有論文 6 篇。其他論文，或述傳授源流，或敘錄善本，或探討《穀梁》是否為古文學。如王熙元、高明、吳哲夫等 5 篇論文。

清代傳世之《穀梁》學專著，為數在 50 種以上；民國以還，亦有 10 餘種，皆值得作專題研究，精細探討。然學界疏忽久之，確實可惜！

五、結語

就朱彝尊《經義考》所載，兩漢魏晉以下，傳世之《春秋》學論著，約在 800 部以上；傳世之《左傳》學論著，不下 214 部；傳世之《公羊》學論著，不過 60 種左右；傳世之《穀梁》學論著，僅有 24 種，加上民國以來學者所著，總數當在 60 部以上。臺灣近五十年來（1949-2002），以研究成果之開發言，《春秋》學與《左傳》學較可觀，然觸及領域，皆不足一成；《公羊》學、《穀梁》學更少。林慶彰主編《經學研究論著目錄》（1912-1997）等工具書；簡宗梧、周何所編《左傳·春秋公羊·春秋穀梁·春秋總義論著目錄》，所錄書籍依例皆標示存佚偏全，檢索可知。

由《春秋》經傳論著目錄可見，《春秋》經傳學之研究，其中有絕佳之開發空間，值得學界之投入與揮灑。筆者秉持追求創意，學術分工之研究原則，期勉研究選題能「詳人之所略，異人之所同，重人之所輕，而忽人之所謹」；具體落實文獻評鑑作業，積極閱讀思索論文課題，深入而廣泛了解前人對此一研究選題之所略、所同、所輕，與所謹，以便形成問題意識。從而對研究課題之各個層面進行忽謹、增詳、求異、加重之學術工程規劃。斯學之研究，方有拓展。