

# 技職教育評鑑的展望

李隆盛、賴春金

## 【作者簡介】

李隆盛，台灣南投人，國立台灣師範大學工業科技教育系教授。

賴春金，台灣彰化人，台北護理學院嬰幼兒保育系教授。

## 摘要

評鑑愈來愈被認為是學校教育持續改善機制中重要的一環。本文依序：(1) 介紹教育評鑑的基本概念、指陳做好教育評鑑是中央教育主管機關的法定責任之一；(2) 介紹美國和澳洲聯邦層次推動的技職教育評鑑政策焦點，指出兩國都相當重視學生的學習結果；(3) 介紹我國教育行政主管機關積極介入的職業學校和技專校院教育評鑑，說明兩種評鑑作業愈來愈相似。最後展望未來，提陳下列六點我國技職教育評鑑實然與應然的走向：(1) 職業學校和技專校院評鑑既應該也將會持續進行；(2) 高級中等學校校務評鑑整合尚待推進；(3) 應更重視學生學習與發展結果的評鑑；(4) 學校被期望持續自評和用以改善校務；(5) 發展中的大學校務評鑑及學門專業評鑑正衝擊技專校院評鑑；(6) 技職教育體系該研訂卓越指標。

關鍵詞彙：評鑑、技職教育、改善機制

Key Words: evaluation, technological and vocational education (TVE), improvement mechanism

技術及職業教育 (technological and vocational education, 簡稱「技職教育」) 泛指在中小學基礎教育階段實施的技職陶冶與試探教育, 在職業學校、專科學校、技術學院和科技大學實施的技職養成與進修教育。本文所稱技職教育側重在我國技職養成與進修教育。

評鑑、研究和政策分析被並列為三種基本的探究學域 (Guba & Lincoln, 2001)。Trochim (2001) 將評鑑定義成「為提供某些對象有用的回饋, 而進行的有系統之資訊取得和衡鑑」。亦即評鑑強調資料處理、回饋功能和系統程序; 某些對象則指學門或科系 (program)、人員、政策、計畫和產品等。本文援用前述評定義與範圍, 宏觀討論由教育行政主管機關積極介入的技職教育評鑑之展望。

## 壹、教育評鑑的基本概念

技職教育評鑑是教育評鑑的一環, 所以其未來發展也和整體教育評鑑的發展交互影響, 以下是當前教育評鑑的一些基本概念:

### 一、評鑑是系統化的價值判斷活動

評鑑活動由來已久, 例如 Scriven (1999) 舉例說: 擅長評鑑產品 (如武器、魚鈎和洞穴) 和人員 (如追蹤者、領導人和戰士) 的古代人, 有較大的存活機會……。當今重視評鑑產品和服務的公司 (如重視行銷, 也兼顧創新), 才不會陷入生存危機。就專業學域的觀點看, 評鑑是功績 (merit = quality)、價值 (worth = value) 和重要性 (significance = importance) 的決斷, 其活動涉及評等第 (grading)、或排名次 (ranking)、打分數 (scoring)、做配當 (apportioning) (Scriven, 1999)。Scriven (1980) 曾條列評鑑邏輯的四項步驟如下: (1) 選擇功績的規準—即受評者必須做到或具備, 才能被判定為良好的事物; (2) 根據前述規準設定績效標準—即必須超越, 才能贏得「良好」銜稱的相對或絕對水準; (3) 根據符應標準的規準, 蒐集和受評者績效有關的資料; (4) 統合結果, 做出最終的價值判斷 (引自 Shadish, 1998)。

### 二、學門和人員評鑑是最常見的評鑑領域

評鑑既是專注於功績、價值或重要性之系統化決斷的學域, 依其受評對象的類別可分為下列六大領域 (Big Six): 學門 (或方案、科系)、人員、績效、政策、計畫和產品評鑑; 並可分為下列兩超級領域 (Super Two): 學域內 (intra-disciplinary) 評鑑和後設 (meta) 評鑑 (Scriven, 1999)。

Scriven (1999) 認為在前述六大評鑑領域中，學門評鑑最常見，人員評鑑和績效評鑑次之，而政策、計畫和產品等其他評鑑則常含科技評估 (technology assessment)。而在前述兩大超級評鑑領域中，學域內評鑑是所有學域的背脊，後設評鑑 (即評鑑的評鑑) 則是評鑑的脊髓。

### 三、評鑑的類別可依需要做多種組合運用

評鑑可依重視「過程」和「結果」的程度，分為形成性 (formative) 和總結性 (summative) 評鑑兩大類。形成性評鑑目的在改善，在受評標的發展和實施中進行。總結性評鑑目的在決定效用及該持續、調整、終止或合併，在受評的標的發展和實施至一段落時進行。至於內部 (internal) 和外部 (external) 評鑑的區別在於評鑑人員是受評對象的內部或外部人員。

依不同軸向分類的各種評鑑可適切組合，以因應不同評鑑目的的需求。例如選定前述的六大領域、兩超級領域一項或多項之後，採取圖 1 中的 A1、A2 和 B1、B2，將有助於對受評對象做更縱深和寬廣的資料蒐集以及客觀的判斷，但通常涵蓋層面愈多，評鑑成本愈高。

	A.內部	B.外部
1.形成性	A1	B1
2.總結性	A2	B2

圖 1. 內部、外部評鑑和形成性、總結性評鑑的組合

### 四、評鑑的方法正持續演進中

在評鑑方法方面，Guba 和 Lincoln (1989) 採世代觀看待評鑑方法的演變，各代評鑑的特徵在於下列評鑑者和參與者的關係：(1) 第一代評鑑—評鑑者「評量」參與者，(2) 第二代評鑑—評鑑者「描述」參與者，(3) 第三代評鑑—評鑑者「評斷」參與者，(4) 第四代評鑑—評鑑者「回應」參與者 (見表 1)。Guba 和 Lincoln

主張第四代評鑑可採用前三代的任何適切方法或技術，但特別重視和所有利害關係人合作與協商，做為變革的推動者，以透過社會建構程序，完成對情境之相互同意的定義。晚近，行動研究或參與式研究被稱為第五代評鑑，訴求出自就情境所需，自訂為利害關係人，自我進行評鑑。這種模式的問題在於性質主觀和欠缺評鑑的比較性，公平性和推論性亦常不足。

表 1. 評鑑的世代

世代	大要	例示或備註
一	評量—學生的測驗	智商(IQ)測驗
二	描述—目標與測驗實驗設計	Tyler 的目標模式
三	判斷—重解說、作決定、判斷或研究	Stake 的回應與外貌模式， Scriven 的不受目標拘束模式， Stufflebeam 的 CIPP 模式
四	建構—融入質化方法，重詮釋	Guba 和 Lincoln 的建構模式
五	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 參與利害關係人參與各種評鑑任務，使評鑑結果能為參與人員所充分了解</li> <li>· 在現有組織系統下善用評鑑資料解決實務問題</li> <li>· 目的在提供資訊給監督學門進步和改善的作決定人員和參與人員</li> </ul>	評鑑人員的角色是評鑑程序的促進者，但在各階段和所有參與人員分享控制和參與

資料來源：Garney, n.d.; Mertens, 1997; Wilson, 1998.

## 五、傳統的評鑑仍存在不少缺失

評鑑既是可促進規劃、和／或改善學門、符合績效責任要求的資訊蒐集與判斷程序。適切的評鑑將有助於作規劃、作決定、提升人員績效、改善學門服務和確保績效責任。對學校教育而言，評鑑是學校改善的要素、手段和活動 (Hopkins, 1989)。但是傳統的評鑑常有下列缺點：(1) 在無實質活動規劃或適當人員參與下，以非正式的方式完成；(2) 以零碎的個別活動進行，未針對學門或機構需求，做系統化連結；(3) 評鑑結果很少被用在改善學門或機構；(4) 評鑑沒和學門或機構的新設或變革之規劃做關連；(5) 評鑑欠缺經費和人員的投注；(6) 評鑑常被窄化為學生表現的考評 (Wentling；1980)。欲避免前述缺失、發揮效能，評鑑的過程與結果需要有檢討與改進的措施。

## 六、做好教育評鑑是我國中央政府的責任之一

我國「教育基本法」第八條中述及「學校應在各級政府依法監督下，配合社區發展需要，提供良好學習環境」；第九條中央政府之教育權限中第六項為：「教育統計、評鑑與政策研究」；第 13 條也說明「政府及民間得視需要進行教育實驗，並應加強教育研究及評鑑工作，以提昇教育品質，促進教育發展」。在該法全部僅 17 條文中，即有三條論及政府應對學校依法監督與評鑑，以確保學校教育品質，可見該法對學校評鑑之重視，並明示中央政府需擔負做好教育評鑑的責任（李隆盛等，民 91）。

## 貳、美澳技職教育評鑑的政策焦點

聯合國教科文組織和國際勞工組織（UNESCO&ILO，2002）的建議書「二十一世紀的技職教育與訓練」中，歸屬在「政策、規劃與行政」部分的第 17 條，建議技職教育與訓練行政結構應提供評鑑、督導和認證服務，以確保新的研究發現被快速應用和各種運作符合標準。其中整體評鑑服務應透過持續檢討與行動確保技職教育的品質和順利運作，而且這種檢討和行動須著重在師資、設施、課程和更重要的是學生成就之持續改善的進展之監督和標準之維持。

美國的教育常被國內人員引為借鏡，而澳洲晚近的技職教育改革績效卓著。兩國技職教育評鑑以多層面、多種類的方式進行中，其中對應前述 UNESCO 和 ILO 建議，由教育行政主管機關積極介入的技職教育評鑑政策焦點如下：

### 一、美國聯邦政府重視技職學生學習結果的評鑑

美國聯邦現行技職教育法案 Perkins III 要求教育部長依法進行技職教育方案或學門的獨立性評鑑和考核，並任命一個獨立的顧問小組提供部長有關的諮詢。此一小組即「全國職業教育評鑑」（National Assessment of Vocational Education, NAVE），NAVE 的研究進程如表 2 所示，表 2 中的主要政策課題如下：



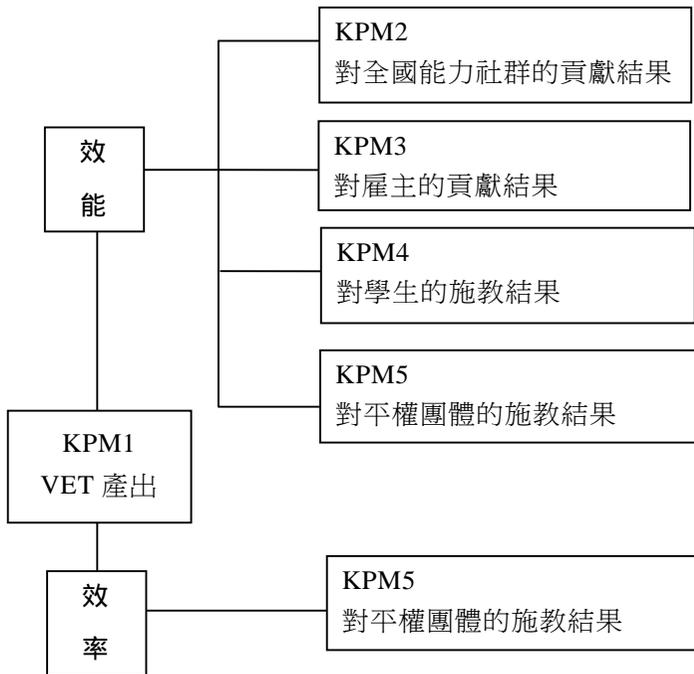


圖 3. 澳洲職業教育與訓練 (VET) 的關鍵績效量數 (KPMs)

資料來源：ANTA, 2000.

表 3. 澳洲 VET 的關鍵績效量數 (KPMs)

層面及 KPM	大 要
一、產出層面 · KPM1：在正式立案之 VET 領域中每年產出的能力	· 在全國訓練綱領 (National Training Framework, NTF) 中，被考評為成功習得能力和取得憑證的單位數量。
二、效能層面 · KPM2：VET 能力預測層次的數量 · KPM3：雇主對 VET 畢業生習得能力之適切性的看法 · KPM4：學生修讀 VET 前後的就業結果與展望 · KPM5：特殊團體就讀 VET 的比例、產出和結果	· 促使人員習得具國際競爭力企業所需能力的程度。 · 畢業生在職場應用所習得能力促進生產力的情形。 · 協助學生達致就業目標的程度。 · 婦女、原住民和島民、失能人員、非英語背景人員和偏遠地區人員的就業率、修畢率和結果。
三、效率層面 · KPM6：單位公共資助產出的公共支出 · KPM7：單位總立案產出的公共支出	· 每一公共資助產出的平均公共成本。 · 每一公共及私人投資產出的平均公共成本。

資料來源：ANTA, 2000.

以上美國和澳洲技職教育評鑑的政策焦點大體相同，都著重學生中心和教育結果。值得特別注意的是我國技職教育評鑑向來標榜採用 Stufflebeam 的 CIPP 模式精神（見表 1，被歸屬為第三代評鑑），但起源於美國的 CIPP 模式已發展到比之前版本更重視教育的結果。以方案評鑑為例，Stufflebeam（2002）認為結果層面須含：影響評鑑（impact evaluation；評方案觸及標的對象的情形）、效能評鑑（effectiveness evaluation；評結果的品質和重要性）、永續性評鑑（sustainability evaluation；評方案之貢獻被機構成功地內化和持續進展的程度）、推廣性評鑑（transportability evaluation；評方案已經或可能被成功地在其他地方採用或運用的程度）。

## 參、我國技職教育評鑑的概況

依本文前述評鑑的領域和種類，我國技職教育的評鑑也是以多層面、多種類的方式進行中，但由教育行政主管機關積極介入的技職教育評鑑概況如下：

### 一、職業學校採綜合評鑑方式進行

職業學校的評鑑可以民國 85 年為分界點，85 年以前職業學校的評鑑，分別由台灣省教育廳、台北市及高雄市教育局辦理，評鑑的目的、方式、重點等均有不同。而自 87 學年度起高職評鑑改由教育部主導，於民國 87 年 4 月訂定「職業學校評鑑實施要點」，開始積極推動「職業學校綜合評鑑」方案，以教育部中部辦公室及北高兩市教育局主辦的型式，將評鑑的各項措施加以統一。並自 87 學年度下學期起分三年六個期程辦理評鑑，至 90 學年度上學期將全國所有公私立職業學校（含高中附設職業類科）評鑑完畢，共計評鑑 234 校，其中臺北市 28 校、臺灣省 211、高雄市 18 校。目前，教育部中部辦公室自 92 年度起，針對臺灣省暨金馬地區 132 所職業學校進行第二輪之校務評鑑，擬分三年完成所有學校之評鑑及追蹤輔導，以落實評鑑之功能（教育部中部辦公室和國立台灣師範大學工業教育學系，民 93）。

進行中的職業學校評鑑內容依學校之運作與功能，分為下列四個組別，涵蓋七個類別：

1. 組織與行政：即類別一組織與行政。
2. 教務與圖書館：涵蓋類別二教務及類別三圖書館。
3. 學務與輔導：涵蓋類別四學務及類別五輔導。
4. 實習、類科與學程：涵蓋類別六實習及類別七類科與學程。

每一評鑑類別之下定有四至七個評鑑項目，為學校須達成之辦學水準，亦為判

斷學校辦學績效或優缺點的依據。先由學校自我評鑑再由評鑑委員進行訪問評鑑。

但前述職校評鑑至少存在下列常被提及的問題：(1) 辦理兩種以上學制（如職校加綜高）的學校須在不同時間接受不同標準和委員的校務綜合評鑑，另外還有軍護、體育、訓育等在其他時間實施的專案或重點評鑑；(2) 評鑑結果究竟要用在「獎優」或「懲劣」或如何平衡兩者，仍不夠明確；(3) 不同訪視評鑑委員對同樣現象，常有相當不同的價值判斷；(4) 評鑑不夠重視學生的學習結果；(5) 校務評鑑太側重學校各處室之部門取向，不利各個部門之整合與整體功能之發揮。

## 二、技專校院評鑑機制行之有年

教育部為瞭解公、私立專科學校各科教學水準及發掘問題，並作為輔導、獎勵及核准學校各種申請案件之參考，自民國 64 年起舉辦專科學校評鑑工作，以「分類分年」辦理，每四年輪評一次。自 90 年度起，則調整為「學校整體」為單位辦理評鑑，一次辦理綜合校務與各科系評等；並將夜間部及進修部納入技術學院評鑑範疇。技專校院評鑑內容、方式和階段如表 4 所示。

表 4. 技專校院的評鑑內容、方式和階段

評鑑內容	評鑑方式	評鑑階段
<p>1.專業類 針對各專業系科做評鑑。專業類評鑑要項包括教育理念與目標（15%）、師資及圖儀設備（35%）、教學及行政管理（35%）、科系辦學成效（15%）、特色加分（5%）</p> <p>2.行政類 針對綜合校務、教務、訓輔及行政支援（包括：董事會、會計、人事、總務）做評鑑。行政類評鑑要項包括綜合校務組（30%）、行政支援組（30%）、教務組（20%）、訓輔組（20%）；進修（夜間）部則為行政支援組（35%）、教務組（35%）、訓輔組（30%）。</p>	<p>1.例行評鑑 對於學校整體校務分年辦理綜合評鑑，分四年辦理，每四年輪評一次（第一年：全國科技大學；第二年：改制滿二年之私立技術學院；第三年：前一年未評鑑之技術學院；第四年：全國專科學校）。</p> <p>2.追蹤評鑑 對於例行評鑑技術學院及專科學校成績三等以下的系科組辦理追蹤評鑑以瞭解其改進情形。</p>	<p>1.自我評鑑 由各受評學校之科組於規定期間辦理自我評鑑，並填寫各式表件，寄送評鑑承辦學校轉發各評鑑委員參閱，以供進行實地評鑑時之參考。</p> <p>2.實地評鑑 由評鑑委員按照預定評鑑時程赴各校進行實地評鑑，以瞭解各校實際狀況。實地評鑑時間為一天，其評鑑程序依序主要為：相互介紹、分組評鑑、晤談、分組座談、評鑑委員商談，以及綜合座談會。</p>

資料來源：教育部技職司，民 93。

技專校院評鑑結果由教育部結合評鑑及招生、獎補助款等作業，落實「去蕪存菁」之機制，所以受到受評學校的高度重視。但教育部檢討技專校院評鑑，認為尚有下列待解決問題：

- 1.需研訂科技大學評鑑評定等第方式，以落實考評作業。
- 2.需成立技專校院評鑑中心，以專責龐大的評鑑作業。
- 3.需研訂「專科學校評鑑實施辦法」，以完成專科學校法明訂之配套規章。
- 4.需充實評鑑委員人才庫，確保評鑑委員素質，以減少學校對部分評鑑委員勝任條件及專業意見之質疑。

由以上可知，職業學校和技專校院兩階段的評鑑設計都標榜採用 CIPP 精神之外，實施方式也相當接近，也都有：不夠重視學生學習結果和發展情形、不夠凸顯技職教育特色、學校常只在訪視評鑑前才依照要求做自評、以及評鑑委員公允性受到質疑等共通問題。但整體而言，技專校院評鑑在評鑑人員數量方面較具規模，在評鑑結果運用方面也更加明確。但是也有部分科技大學不願意置身於技職教育行列，而主張該和一般大學採行相同的評鑑。

## 肆、我國技職教育評鑑的展望

根據前述，展望我國技職教育評鑑的實然與應然走向如下：

### 一、職業學校和技專校院評鑑既應該也將會持續進行

基於社會大眾對了解學校績效責任和辦學績效的需求，職業學校和技專校院現行評鑑既應該也將會持續進行。但基於持續改善的需求，技職教育評鑑本身也需要持續檢討和改進（例如為配合學校組織變革，校務評鑑宜由現有側重部門取向轉為更側重功能取向）。

### 二、高級中等學校校務評鑑整合尚待推進

我國高級中等學校依學制上主要分為高中、高職、綜高三種類型，且主管教育行政機關的業務司、科不同，因此在實施校務評鑑時各自分別處理。但是從高級中等學校常有一校多制的事實，以及高中、高職、綜高三者的校務運作實況及實施評鑑工作時之評鑑設計看，三種評鑑之間並無明顯的區隔。而且主管教育行政機關還有為數不少的專案評鑑或訪視（如軍護、體育、訓育等專案評鑑或重點訪視）在年度中實施，結果導致許多學校在一年中需接受多種訪視評鑑，不勝負荷。為使高中、

高職及綜高三者之評鑑工作能達成評鑑目的，節約各受評學校人力物力之不必要負擔，教育部幾經開會研議，決定未來高中、高職和綜高三者之評鑑工作應予整合，並應制定「高級中等學校校務評鑑實施要點」，做為未來實施高級中等學校校務評鑑工作之指引。目前該要點草案已研擬完成（李隆盛等，民 91），宜儘早透過正當化程序（due process）予以公布和落實。

### 三、應更重視學生學習與發展結果的評鑑

技職教育體系本質上比普通學術教育體系更重視學用配合、為用而育，所以育才目標需更明確具體。技職教育評鑑該充分應此一特性，因此宜如美國及澳洲般，比目前更加重視以學生學習與成長為焦點，更講求學生學習結果之短長程致用情形的評鑑。以引導技職教育走對方向，和運用評鑑結果改進系科設置、課程發展等措施。

### 四、學校被期望持續自評和用以改善校務

技職學校一直被期望持續做好自我評鑑，並運用評鑑結果改善校務。為促進此一期望，未來訪視評鑑重點該愈來愈傾向是檢視學校自我評鑑機制的健全性和落實性。

### 五、發展中的大學校務評鑑及學門專業評鑑正衝擊技專校院評鑑

教育部高教司主導的大學校務評鑑（詳見 <http://ua.twaea.org.tw>）以及教育部顧問室透過「中華工程教育學會」推動的國際工程及科技教育認證（accreditation；詳見 <http://www.ieet.org.tw>），都正影響技專校院的評鑑作業。例如不少科技大學希望加入大學校務評鑑而非技專校院評鑑。參與認證先導計畫的技專校院系傾向選擇工程（engineering）而非科技（technology）。此皆衝擊技專校院評鑑的公信力乃至技職教育定位的正當性。

### 六、技職教育體系該研訂卓越指標

我國政府機關或民間人士常以普通學術教育體系的卓越標準，一體衡鑑普通和技專校院，因而導致技專校院辦學及評鑑方向受到不適切的導引。亟需如前述，在更重視學生學用配合的前提下，研訂出更能導引技職學校發揮技職教育特色的卓越指標，納入評鑑範圍。

## 參考文獻

- 李隆盛、賴志樑、施明發、曾淑惠、許照庸、林吉峰、黃文振、曹汝民、林坤誼和鄭國聯（民 91），**高級中等學校校務評鑑整合之研究**。教育部技職司委託專案計畫。
- 教育部中部辦公室和國立台灣師範大學工業教育學系（民 93），**台灣省暨金馬地區九十三年度高級職業學校評鑑自我評鑑手冊**。
- 教育部技職司（民 93），**業務項目：積極強化技專校院評鑑機制**。11 月 8 日提供。
- Australian National Training Authority (ANTA)(2000). Key performance measures for vocational education and training. A supporting paper to Australia's National Strategy for Vocational Education and Training 1998-2003.
- Garney, T. (n. d. ). Fourth generation evaluation by Egon G. Guba and Yuonna S. Lincoln. Retrieved February 1, 2002, from <http://www.wlu.ca/~wwwpress/jrls/cjc/BackIssues/16.2/carney.html>.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). Fourth generation evaluation. Newbury Park, CA: Sage.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2001, November). Guidelines and checklist for constructivist (a. k. a. fourth generation) evaluation.
- Hopkins, D. (1989). Evaluation for school development. Milton Keynes: Open University Press.
- Hopkins, D., & Leask, M. (1989). Performance indicators and school development. *School Organization*, 9(1), 3-20.
- Mertens, B. V. der V. (1997). Evaluation model. Retrieved February 5, 2002, from <http://www.coe.missouri-edu/~wang/portfolio/pages/eva-mode12.pdf>.
- National Assessment of Vocational Education (NAVE). (nd). Overview of evaluation plan. Retrieved February 4, 2002, from <http://www.ed.gov/offices/OUS/PES/NAVA/evalplan/overview.html>.
- Scriven, M. (1980). The evaluation of college teaching. Syracuse, NY: National Dissemination Center, Syracuse University School of Education.
- Scriven, M. (1999). The nature of evaluation (part I): Relation to psychology. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 6(11). Retrieved February 1, 2002, from <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=6&n=11>.
- Shadish, W. (1998). Some evaluation questions. Retrieved February 1, 2002, from

<http://ericae.net/pare/getvn.asp.?v=6&n=3>.

Stufflebeam, D. L. (2002). CIPP evaluation model checklist: A tool for applying the fifth installment of the CIPP model to assess long-term enterprises. Retrieved July 10, 2004, from <http://www.wmich.edu/evalctr/checklists/checklistmenu.htm>.

Trochim, W. M. K. (2001). Introduction to evaluation. Retrieved February 9, 2002, from <http://trochim.human.cornell.edu/kb/intreval.htm>.

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) and International Labour Organization (ILO). (2002). Technical and vocational education and training for the twenty-first century. UNESCO and ILO Recommendations.

Wentling, T. L. (1980). Evaluating occupational education and training programs (2nd ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.

Wilson, S. (1998). Fourth generation education: A constructivist and empowering approach to secondary schooling. Paper presented at the Fourth UNESCO-ACEID International Conference: Secondary Educational Youth at the Crossroads. Bangkok, Thailand, November 10-13.

# Perspectives of the Evaluation for Technological and Vocational Education in Taiwan

Lung-Sheng Lee

Professor, Department of Industrial Technology Education, National Taiwan Normal  
University

Chun-Chin Lai

Professor, Infant and Child Care Department, National Taipei College of Nursing

## ABSTRACT

Evaluation has been increasingly considered integral in a variety of continuous improvement mechanisms for educational institutions. This paper sequentially: (1) introduces basic concepts of educational evaluation, and states that in Taiwan promoting sound educational evaluation is one of the responsibilities which current laws requires the central educational authority to take; (2) introduces policy focuses of the evaluation for technological and vocational education promoted at the federal levels of the United States and Australia, and states that students' learning outcomes are emphasized in both countries; (3) introduces how educational authorities in Taiwan promote evaluations for vocational high schools, junior colleges of technology, as well as universities/colleges of technology, and states that the evaluation measures for schools and colleges/universities tend to be similar.

Consequently, the following perspectives of the evaluation for the technological and vocational education in Taiwan are pointed out: (1) Current evaluation measures promoted by educational authorities should (and will) continue; (2) Various evaluation measures currently conducted for senior high schools, vocational high schools and comprehensive schools should be appropriately integrated as soon as possible. (3) Future evaluation should increasingly value students' learning outcomes and further development. (4) All schools and colleges/universities are expected to continue their own self-evaluations and employ their evaluation results to make substantial improvement. (5) The comprehensive evaluation system for academic universities and the professional accreditation system under developing are influencing the evaluation for the technological and vocational education. (6) Indicators for excellence should be developed to indicate the features of technological and vocational education.

Key Words: evaluation, technological and vocational education (TVE), improvement mechanism