

學校評鑑的內與外？ - 初探學校本位評鑑 自我 評鑑與內部評鑑概念區隔

郭昭佑

【作者簡介】

郭昭佑，台灣台南人。國立台灣藝術大學師資培育中心副教授兼代學生事務長。

摘要

學校內部評鑑、學校自我評鑑、學校本位評鑑等用語雖在不同脈絡中，由不同學者主張或不同的教育評鑑實務而產生的不同概念，但在許多文獻探討中經常被相提並論，似乎成了彼此可以通用的詞彙。不過就其字義、意涵及實踐而言，概念雖相近，仍有些許差異。本研究嘗試就文獻所述，嘗試釐清其概念，並略作區隔，以為初探。

關鍵詞彙：學校本位評鑑、學校自我評鑑、學校內部評鑑、教育評鑑

Key Words: school-based evaluation; school self-evaluation; internal evaluation; education evaluation

壹、前言

八十年代，許多國家在學校層級的評鑑發展已呈現自外部評鑑逐漸轉為以學校內部評鑑(internal evaluation)為主的趨勢，或是環繞在評鑑者與教師的合作過程上。而受到後現代思潮的影響，近來在歐美等重要國家，學校自我評鑑(school self-evaluation)已然成為學校評鑑的核心，許多OECD的會員國亦經常使用學校自我評鑑、學校本位評鑑(school-based evaluation)方式協助學校改進辦學，即使近在咫尺的日本、香港等地區，對於學校自我評鑑系統的建構亦都不遺餘力(彭新強，2001；游家政，1994；Alvik,1995；Baba,1995；Lau & Lemahieu,1997；Nevo, 1995；Torres, 1996；Young,1983)。

然而，學校內部評鑑、學校自我評鑑、學校本位評鑑等概念在許多文獻中似乎是彼此可以通用的詞彙。不過就其字義、意涵及實踐而言，概念雖相近，仍有些許差異。本研究嘗試就文獻所述，嘗試釐清其概念，並略作區隔，以為初探。

貳、學校內外部評鑑的主要區隔：評鑑者¹

如由評鑑單位的角度區分評鑑類型時，許多學者認同內部評鑑與外部評鑑(external evaluation)的區分方式(Mathison,1994；Russell & Willinsky,1997；Scriven,1991)。

在表面上，如以教育機構為單位，內外部評鑑的區別很清楚，內部評鑑大多係教育機構內部成員對機構內相關評鑑客體所進行的評鑑活動；相對的，外部評鑑則大多為教育機構以外的人員對機構內相關評鑑客體所進行的評鑑活動。

在內外部評鑑的差異上，許多學者認定並不僅止於上述內外部的表面意涵之區隔而已，而認為有更進一步的實質意涵。在他們的認定上，內部評鑑係教育機構基於自動自發精神，發揮自我反省與批判能力，由教育機構本身規劃與執行的評鑑活動；而外部評鑑係由教育機構之外的團體或小組來執行評鑑活動，包括政府、督學或視導人員、訪評或檢視小組、同僚等(郭昭佑,2000；蘇錦麗,1997；Nevo,1995)。

¹ 本節改自陳美如與郭昭佑(2003)，學校本位課程評鑑：理念與實踐，台北：五南。

從上述觀點「內部評鑑」不只評鑑者多為內部的，動力似乎亦應源自於內部的主動性。但是，不可否認的，有一些內部評鑑，評鑑者雖是學校內部成員，但動力卻源自於學校外部；例如台灣現行教育評鑑活動，在外部訪評前多會要求學校先進行所謂「自我評鑑」（詳如篇後說明），評鑑者雖然是學校內部成員，即內部評鑑，但動力卻源自於外在，是消極被動的。

據此，內外部評鑑的雖有動力源之區隔，但僅是大多的、原則的及應然的罷了。內外部評鑑在實際上最為直接的區隔宜為「評鑑者」，也就是說，不論其動力源是內部或外部，也不管評鑑目的是發展改進或績效責任，如果評鑑者是內部評鑑者，應可化約稱為內部評鑑，如評鑑者為外部評鑑者，則可稱為外部評鑑。據此，評鑑者應適合當作區隔內外部評鑑的首要特質（如圖 1）。

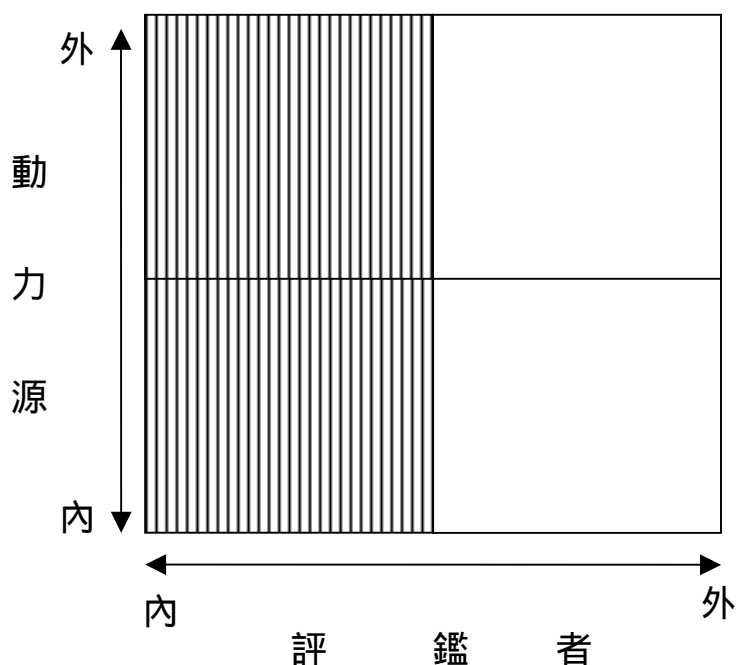


圖 1 內部評鑑示意圖

參、學校本位評鑑之動力源自於內²

一般說言，外部評鑑者擁有客觀性、公信力、較具評鑑專業素養、監控性較高等優勢，但內部評鑑者則較熟悉學校脈絡、對學校成員不具威脅感、易真誠溝通、評論有利於實施，且具常駐性。內外部評鑑各有其優勢，因此結合兩者的評鑑模型逐漸成形。

「學校本位評鑑」一詞於八十年代即有學者提出，然當時對學校本位評鑑的定義與學校層級評鑑，甚至教育評鑑的含義並無二致，從 Kemmis (1982) 對學校本位評鑑的定義可見一斑：

「學校本位評鑑是收集資訊及實施程序的歷程，使得在教育事業及其傾向、進步與結果上持續的、系統的、批評的討論參與成為可能」(p.222)。

八十年代末期，Wick (1987) 即以「學校本位評鑑」撰寫專書，但其內涵仍以學校層級評鑑為主，介紹學校層級評鑑、測量、測驗等相關概念與學校層級中的各項評鑑，諸如教學評鑑、高級學校評鑑、初等學校評鑑、方案評鑑等範疇。至 Raven 引進教師即研究者觀念進入學校本位評鑑觀念中，認定兩者間的緊密相關，並探究教師在學校中的研究角色與定位，始開啟學校本位評鑑定義的另一個里程碑 (Raven, 1988)。

自1990年代起，Nevo 提出內外部評鑑結合的學校本位評鑑概念 (Nevo, 1993)，之後，許多有關學校本位評鑑研究的議題多環繞在內外部評鑑結合或是評鑑者與教師的合作過程上 (Alvik, 1995; Lau & Lemahieu, 1997; Nevo, 1995; Torres, 1996)。當主要負責內部評鑑的學校成員缺乏評鑑專業的概念廣為接受後，學校本位評鑑的相關探究亦逐漸擴散。Gallegos (1994) 即認為改進美國學校評鑑的實施及建構之可行的評鑑學校策略如下：(1)教育與訓練、(2)學校/大學的伙伴關係、(3)評鑑與再建構 (p.52)，清楚的表達透過學校成員評鑑知能學習以落實評鑑實施的方針。

而挪威在1990年OECD的檢視報告出版後，中央教育權力逐漸運作出一個監控國內學校系統條件、歷程及結果的計畫 (Granheim, 1994)，Alvik 歸納其重點之一即為學校本位評鑑，除在 Hovseter 學校實驗外，教育部門並於1994年出版「在途中」(On the way)手冊，提供了學校本位評鑑如何實施的想法 (Alvik, 1995:313)。Stufflebeam (1994) 整理教育評鑑研究 (Studies of Educational Evaluation) 期刊，認為在學校評鑑中有八項重要的趨勢，其中一項即為 Nevo 的結合內部與外部評鑑：

² 本節係改自郭昭佑(2000)，學校本位評鑑，台北：五南。

學校本位評鑑的個案研究，Nevo(1995)認為外部評鑑對學校層級的評鑑造成影響，也造成學校成員的內在教育價值的衝突，但在內部評鑑機制的建構歷程中，學校成員多缺乏評鑑的基本概念，因此他開始探究如何透過賦權增能（empowerment）的力量，協助學校自主機制的建立，尋求與外部評鑑的溝通途徑，並在以色列的教育系統中實施（p.2）。

Nevo（1995）更清晰的表達，學校本位的評鑑並非內部評鑑的同義字，也不是外部評鑑的反義字，而是兩者之間的聯結，其關係為互補，而非對立。郭昭佑（2000）亦定義學校本位評鑑「係學校成員在專家協助下，學習評鑑知能且實在的執行學校層級評鑑，以建立學校內部評鑑的常駐機制，並透過內外部評鑑的聯結與多元參與的真誠對話，以為學校發展改進與績效責任」，從上述有關學校本位評鑑之詮釋，可歸納出下列三個主要內涵：

一、以學校為中心不以學校為限

由上述定義可知，學校本位評鑑係內外部評鑑的互補聯結，並不僅止於學校內部的評鑑，且從學校本位的原文 school-based 意涵來看，代表的是「以學校為中心的」、「以學校為基礎的」、或「以學校為主的」，但絕不是「學校內部的」、或「以學校為限」的概念。因此學校本位評鑑並不同於學校內部評鑑。

二、動力源自學校內部

如上所述，內外部評鑑特質差異包括評鑑者、評鑑動力源及評鑑目的，而其主要區隔是評鑑者，則學校本位評鑑的主要區隔應該是另一個向度：評鑑動力源，Lau 與 Lemahieu（1997）在舊金山的實驗即強調學校教師的自願性參與並提供專業學習的多重選擇，Nevo（1995）更直指在學校本位評鑑中，內部評鑑是外部評鑑有效性的先決條件，也就是說學校本位評鑑的動力應來自於學校內部。

三、專業學習

學校本位評鑑動力既源自內部，但一般而言，學校成員並未具有評鑑相關知能，Ackland（1992）在進行了八個相似的計畫後，發現合作的學校本位的課程評鑑計畫將使學校成員對評鑑本質與概念的覺知產生改變，有些原本對評鑑誤解或排斥的教師，經由此一計畫的參與，逐漸瞭解如何透過評鑑獲得所須的資料，以改進次年的課程安排，除此之外，教師也漸能接受課程評鑑是學校及教師工作的一部份，而不再視為外在威脅。

由以上論述可知，在學校本位評鑑的概念中，當學校內部評鑑機制建立後，為更客觀有效及彼此學習考量，應與其他學校（校群）相互合作，互為外部評鑑系統，彼此學習，或進一步能與教育當局、學者專家交換行政、理論、與實務經驗，進而產生彼此交互的影響與學習，或能創造更優質的學校本位評鑑之發展環境。

也就是說，學校本位評鑑的評鑑動力源係在內部，而評鑑者包括內部與外部評鑑者（如圖 2）。

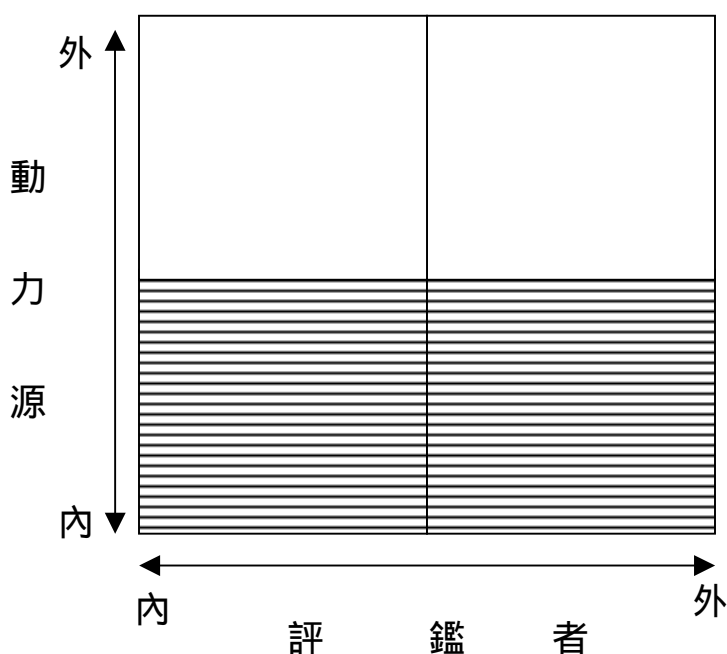


圖 2 學校本位評鑑示意圖

肆、學校自我評鑑應屬躬身自省

探究學校自我評鑑首應釐清「自我」(self)二字意涵。Mead 認為自我不是與生俱來的，而是從社會經驗和社會活動歷程中產生的，一旦自我產生，它將會不斷的將已有的社會經驗提供給本身作參考運用，同時受自我的約束；而「自我」在語意上有反身性（reflexive），隱涵著其既是主體也是客體的形象，James 更明白指出自我含括主體和客體兩方面，前者是個人的經驗知覺、想像、記憶和計劃的主體，後

者是所有一切個人稱之為屬於他的全部東西（引自許籐繼,1995）。張春興（1991）從心理學的觀點亦指稱「自我從個體對自身意識的程度言應有主客體之分。主體是自我行動者，是主格，是觀察者；相對的，客體是被動者，是受格，是被觀察者」。據此，自我即意涵自我主體對自我客體間反身向內的自我指涉（self-reference）。

Luhmann（1984）的自我創生社會系統中即強調「自我指涉」，自我指涉類似於「觀察」，可指涉系統內各元素的運作，並加以區別，透過區別增進訊息的取得。因為有「自我指涉」的過程，將可發現事物間的差異，基本上是一連串反省的歷程。而學校自我評鑑即是一個自我指涉、自我觀察的歷程，取得相關的訊息並重新發現學校自身的整體性。郭昭佑（2000）即指出經由學校系統的反省，可使學校系統在過程中引導並控制自己，達到所謂的合理性，教育應是理性的歷程，而學校教育的合理性必須經由反省才能獲得，透過自我指涉，擴展學校對各項議題的洞察力，同時也反省自身，促進學校的永續發展。

依循以上論述，自我評鑑即自我主體對自我客體反身向內的評鑑，而學校自我評鑑則是學校的自我主體對學校自我客體反身向內的評鑑，是一等同於躬身自省的行為。也就是說，從評鑑者與評鑑動力源兩個向度來看，學校自我評鑑應是「內部交集」，亦即內部評鑑者基於內部評鑑動力源所為之評鑑行為（如圖3）。

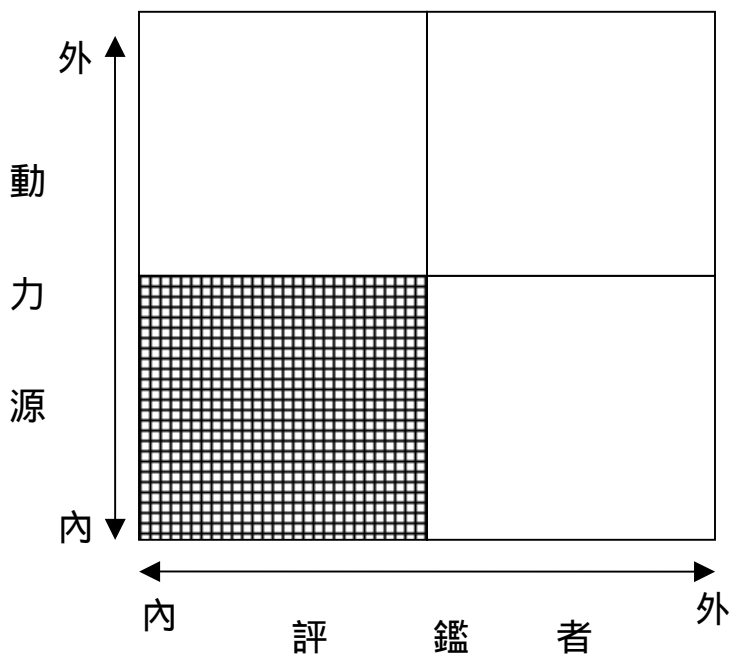


圖3 學校自我評鑑（狹義）示意圖

Kells (1988) 即指出自我評鑑是由組織成員在特定環境內的評鑑過程，動機是內發的，是屬於自主且自願的，陳漢強 (1992) 亦認為學校自我評鑑為學校教職員對自我潛力與效能所做的自我分析，目的在發現問題和解決問題，藉以促進學校的進步與改進學校的教學計畫，游家政 (1994) 亦指出歐美等重要國家受到後現代思潮的影響，學校自我評鑑已然成為學校評鑑的核心，由校內教育成員自我診斷學校問題與缺失，並據以研訂改進學校發展方案。Mithaug (1996) 在討論賦權增能評鑑 (empowerment evaluation) 時指出其特質係鼓勵內部自發的自我評鑑和自我調整，它創造一種友善、激發進步的環境，而不是敵對、抵抗的環境，一反傳統評鑑從外部施予評鑑和矯正的作為。

伍、學校自我評鑑的廣義詮釋

上述對學校自我評鑑包括內部評鑑者與內部評鑑動力源之「內部交集」之討論係較狹義的定義，有些學者對這些概念的論述，或是在學校評鑑實務應用上，時見廣義詮釋的情形。Keiny 與 Dreyfust (1993) 即指出在自我評鑑與外部介入的觀念之間似乎存在著矛盾，此種矛盾存在與否係依據自我評鑑的定義及學校成員與研究者之間所發展出來的合作關係型態而定。

有些學者僅從動力源來區隔自我評鑑，認為只要是動力源自於學校內部就是自我評鑑，即使除了內部評鑑者外另行商請外部評鑑者進行評鑑活動，仍可稱為學校自我評鑑，並認為其概念與學校本位評鑑並無二致；即使在實務應用上亦有類此情形，以台灣為例，中央教育部補助大學校院或大學校院自己所進行的「自我評鑑」，計畫均由大學校院自主且自願提出，因此評鑑「動力源」係學校內部無庸置疑，但在評鑑者部分，多數學校除了校內成員外，多會邀請校外學者共同參與自我評鑑。諸此，只要是動力源自於學校內部，即使評鑑者包括外部評鑑者亦無妨，仍稱之為自我評鑑，這是僅以動力源區隔的自我評鑑（如圖4）：

從上述觀點來說，學校自我評鑑在此一廣義詮釋中，似乎與學校本位評鑑同義，然而從字義上仍能窺見其些許差別。雖然兩個概念都是內部動力源，且評鑑者均含括外部評鑑者，在整體概念上的意涵一致，但從字義上來看，其立足點的「視角」有些不同，學校自我評鑑 (self) 指涉向內，係立足於學校視角，而學校本位評鑑 (base) 係指以學校為主、為中心、為基礎，既為基礎自有向上對外空間，其立足點的視角在學校之上，在許多學校間，甚至擴及整個區域，究其字義其視角似乎較廣。

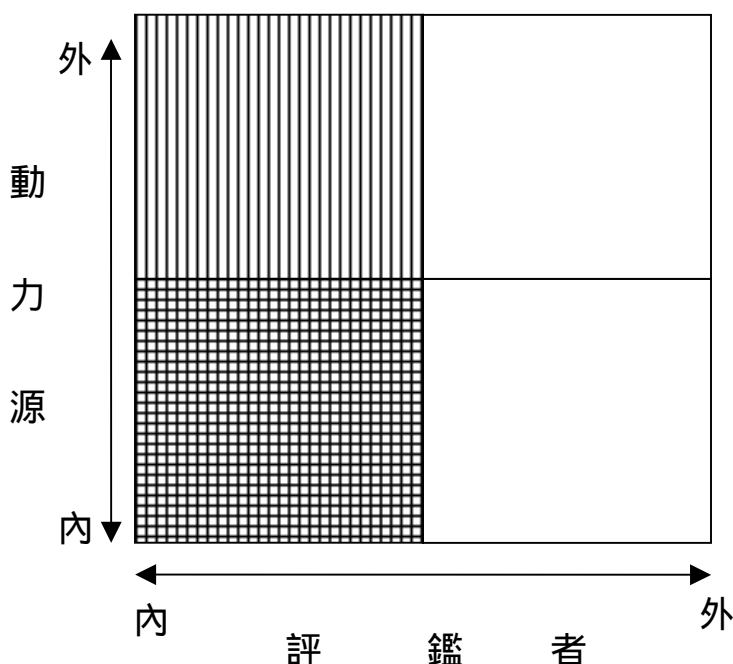


圖 4 僅以內部動力源區隔的學校自我評鑑（廣義）示意圖

對自我評鑑的廣義詮釋有另一種情形，亦即有些學者僅以評鑑者來區分自我評鑑。認為在許多教育評鑑規劃中，相對於外部評鑑的學校內部評鑑即稱為學校自我評鑑，而不管評鑑動力源來自於校內或校外，只要是內部評鑑者所從事的評鑑行為即是自我評鑑；在實務應用上亦有類此情事，以台灣為例，許多學校評鑑措施係由教育當局規劃，在外部評鑑或訪視前大多要求學校須進行「自我評鑑」，此時評鑑者雖為學校內部成員，但動力源卻在學校之外，仍稱為學校自我評鑑。諸此，僅以內部評鑑者為區隔而不論及評鑑動力源自於內或外的使用方式，亦屬學校自我評鑑的廣義詮釋（如圖 5）。

在此概念中，學校自我評鑑係等同於學校內部評鑑，但從其字義上應有些許差異，雖然兩者在此定義下均不論評鑑動力源，且都僅考量評鑑者為內部成員即可稱之；然而，從字義上而論，學校內部評鑑（internal）相對於外部評鑑（external），較屬形下之學校「實體」範圍區隔，而學校自我評鑑（self）係學校自我主體對自我客體間反身向內的自我指涉，較屬形上之學校「觀念」用詞。

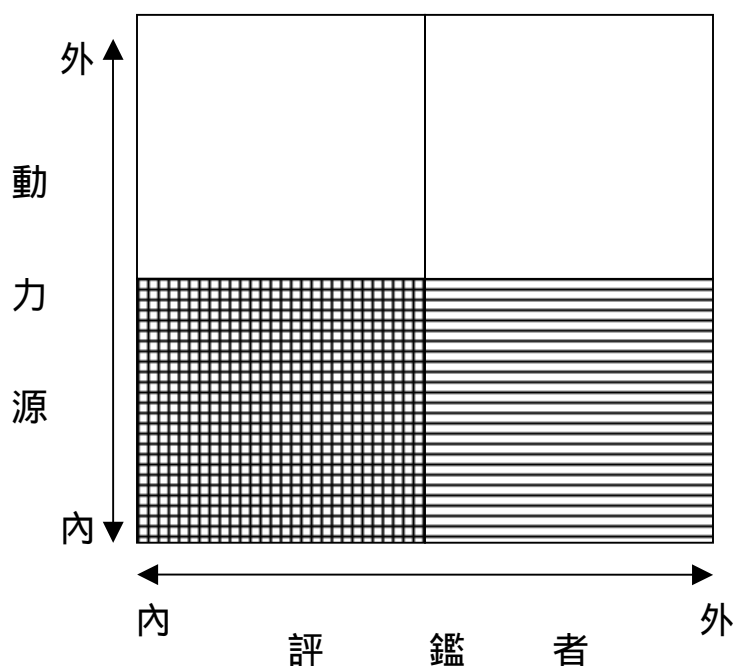


圖 5 僅以內部評鑑者區隔的學校自我評鑑（廣義）示意圖

最後，如果狹義的學校自我評鑑應同時考量內部評鑑者與內部動力源兩個「內部交集」，則從上述兩種學校自我評鑑的廣義詮釋，可知僅以內部評鑑者或僅以內部動力源兩者之一區隔時，學校自我評鑑各有其廣義詮釋。據此，最廣義的學校自我評鑑係內部評鑑者與內部動力源兩個「內部聯集」，亦即只要具備內部評鑑者或內部動力源其一即可（如圖 6）。

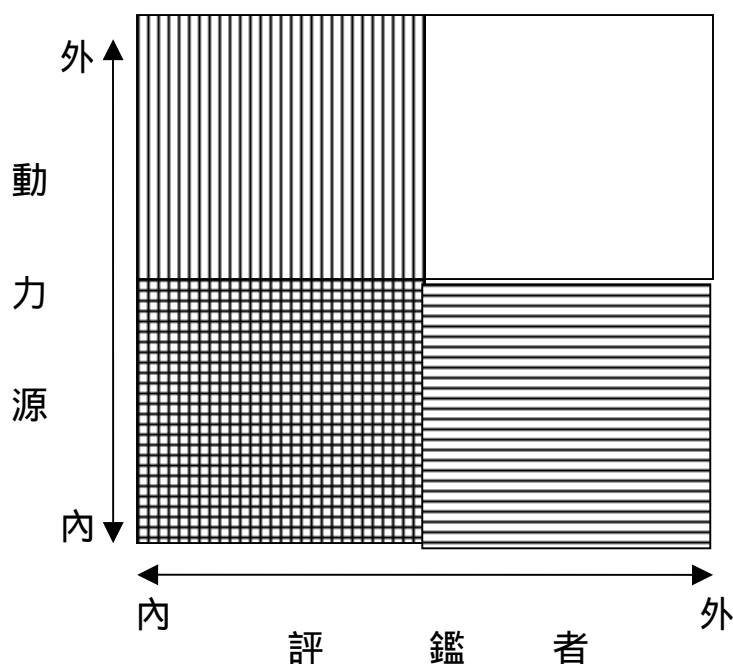


圖 6 學校自我評鑑（最廣義）示意圖

陸、庸人自擾之一代結語

事實上，學校本位評鑑、學校自我評鑑及學校內部評鑑都是不同區域或時代脈絡、不同學者主張、不同的教育評鑑實務中產生的不同概念，其間未必存在什麼關聯，在研究或實務上等同看待或混合使用亦沒有什麼問題，因為即使是學校本位評鑑一詞，亦可能因時代脈絡、或不同區域、或不同學者、或不同教育評鑑制度而有不同定義，不須為了能在學術研究平台上討論，或在評鑑實務交流中分享，而強作共同或一致性的定義。

只是經常在一些學術研討或學校實務場合中被問及此一問題，而究此三個相關概念間之實際字義亦確有所不同，因而興起此一試圖區隔的想法。正如同本研究題揭，僅是概念區隔初探，以期對長期以來問及此一問題的先進略盡棉薄，並期拋磚引玉，敬祈指正。

參考文獻

- 許籐繼(1995)。台北市國民小學學校自我評鑑之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳漢強(1992)。學校評鑑。台灣教育，504，1-6 頁。
- 陳美如、郭昭佑(2003)。學校本位課程評鑑—理念與實踐反省。台北：五南圖書出版有限公司。
- 郭昭佑(2000)。學校本位評鑑。台北：五南圖書出版公司。
- 張春興(1991)。張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 彭新強(2001)。香港優質學校教育的發展。發表於國立台灣師範大學主辦，知識經濟與教育發展國際學術研討會。
- 游家政(1994)。國民小學後設評鑑標準之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 蘇錦麗(1997)。高等教育評鑑—理論與實際。台北：五南書局出版有限公司。
- Ackland, J. W. (1992). *Collaborative school-based curriculum evaluation: A model in action*. Paper presented at the annual meeting of the AERA, San Francisco.
- Alvik, T. (1995). School-Based Evaluation: A Close-up. *Studies in Educational Evaluation*, 21, 311-343.
- Baba,M.(1995).*Current Issues in Japanese University Evaluation The Accreditation of Teacher Education Seminar*. Taipei muncepal library.
- Gallegos, A. (1994). Meta-evaluation of school evaluation models. *Studies in Educational Evaluation*, 20, 41-54.
- Granheim, M. (1994). *The development of a national evaluation in a decentralized educational system*. Paper presented at a conference in Lofoten, Norway, organized by The Royal Norwegian Ministry of Education, Research, and Church Affairs.
- Kells, H. R. (1988). *Self-Study Process :A Guide for Postsecondary and Similar Service-Oriented Institutions and Programs* (3rd ed.). N.Y.: The American Council on Education and Macmillan Publishing Company.
- Kemmis, S. (1982). Seven principles for program evaluation in curriculum development and innovation. *Journal of Curriculum Studies*, 14(3), 221-240.
- Keiny, S. & Dreyfust, A. (1993). School self-evaluation and a reflective dialogue between researchers and practitioners. *Studies in Educational Evaluation*, 19, 281-295.
- Lau,G. & Lemahieu,P(1997).Changing roles: Evaluator and teacher collaborating in

- school change. *Evaluation and Planning*, 20(1), 7-15.
- Luhmann, N. (1984). *Social system*. California: Stanford University.
- Mathison, S. (1994). Rethinking the evaluator role: Partnerships between organizations and evaluators. *Evaluation and Program Planning*, 17(3), 299-304.
- Mithaug, D. E. (1996). Fairness, liberty, and empowerment evaluation. In D. M. Fetterman, S. J. Kaftarian, & A. Wanderman (Eds.). *Empowerment evaluation: Self-assessment & accountability*. U.K.: SAGE.
- Nevo, D. (1993). The evaluation-minded school: An application of perceptions from program evaluation. *Evaluation Practice*, 14(1), 39-47.
- Nevo, D. (1995). *School-based evaluation: A dialogue for school improvement*. Tel Aviv, Israel: Masada.
- Raven, J. (1988). Evaluation reflections: School based evaluation and professional research. *Studies in Educational Evaluation*, 14, 175-191.
- Russell, N., & Willinsky, J. (1997). Fourth generation educational evaluation: The impact of a post-modern paradigm on school based evaluation. *Studies in Educational Evaluation*, 3(3), 187-199.
- Scriven, M. (1991). *Evaluation thesaurus*. Newbury Park, CA: SAGE.
- Stufflebeam, D. L. (1994). Introduction: Recommendations for improving evaluations in U.S. public schools. *Studies in Educational Evaluation*, 20, 3-21.
- Torres, R. T. (1996). *Evaluation strategies for communicating and reporting: Enhancing learning in organizations*. London: Sage.
- Wick, J. W. (1987). *School-based evaluation: A guide for board members, superintendents, principals, department heads, and teachers*. Boston: Norwell.
- Young, K. E. (1983). *Understanding accreditation*. C.A.: Jossey-Bass.