

教育行政研究典範變遷之探討

陳明和

國立屏東師範學院國教所博士生

摘要

本文旨在探究不同時期的研究典範之變遷對教育行政研究的影響。首先，探討研究典範變遷過程中所引發的意涵，其中包括邏輯實證論 (logic positivism)、後實證論 (post-positivism)、後現代主義 (post-modernism) 等三個時期。然後，以教育行政領域為例，探討典範的變遷對教育行政研究的影響。最後，歸結三點研究典範變遷的演進趨勢與意涵，作為日後研究之參考：

- 一、從單一線性模式發展到多元典範模式再到非線性模式的趨勢。
- 二、從量化研究到質化研究再到多元典範研究的模式趨勢。
- 三、從特殊演繹出普遍邏輯到重視特殊個體的研究趨勢。

關鍵詞：研究典範、邏輯實證論、後實證論、後現代主義、教育行政研究

壹、緒論

任何學術均有典範 (paradigm) (或譯派典)，自然科學領域如此，社會科學領域也是如此。至於從學者們對典範所下的定義來看，眾說紛紜，莫衷一是。儘管如此，仍可以從學者們所下定義中，歸納其主要的代表性意涵：「典範係指人們對自己所持有的基本信念、假設、研究觀點或思維方式的一種反映或呈現」。另外，Gage 在「教學研究的派典」(Paradigm for Research on Teaching) 一文中明確解釋：「派典是模式 (models)、型態 (patterns)、或基本模型 (schemata)。派典不是理論，而是思考的方式 (ways of thinking) 或研究型態 (patterns for research)。但當這些研究完成時，

可以導致理論的發展。」(吳明清, 民 80, 頁 62)。因此, 理論與典範之間存在著互為影響的關係。以教育行政領域為例, 典範的變遷引發了不同時期教育行政研究的發展進路, 同時也因為教育行政研究的內涵對於詮釋知識或現象的差異, 造成對學校行政理論與其應用的路徑大相逕庭。綜合專家學者的觀點, 教育行政研究的典範隨著時代的演進, 大致上可分成三個時期: 邏輯實證論 (logic positivism)、後實證論 (post-positivism)、後現代主義 (post-modernism) (吳明清, 民 80; 秦夢群、黃貞裕, 民 90; Evers & Lakomski, 1996; Husen, 1985; Popkewitz, 1984), 而這三個時期的典範也深深的影響著教育行政理論研究的發展進路。

因此, 本文將從三個不同時期典範的轉變過程中, 所代表的意涵作一綜合探討後, 再提出對於教育行政研究的影響, 以供參考。

貳、研究典範變遷之探究

本小節將從歷史的觀點, 分別探討邏輯實證論、後實證論、後現代主義三個典範的內涵。

一、邏輯實證論

(一) 源起

實證論之源頭為科學主義, 起源於十九世紀之前。而科學主義深受十八世紀歐陸啟蒙運動的影響, 極力主張自然科學是唯一具有真實價值的知識, 所有人類非理性的運思結果均不可靠, 因此諸如價值、判斷、意見、情緒等主觀產物, 必須被排除在客觀的科學知識之外。十九世紀 Comte 與 Mill 等實證主義者, 更是主張從可獲得證實的經驗觀察中, 建立起人類行為間的因果解釋, 形成普遍的法則以供預測人類未來的行為 (楊洲松, 民 85, 頁 33)。基於科學主義的不凡成就與實證論者的鼓吹之下, 二十世紀初所有方法論的主流即為實證典範。接著, 由於維也納學圈 (Vienna Circle) 繼承實證論的傳統, 再將邏輯的論點與方法納入理論中, 因此發展成邏輯實證論。

(二) 主要代表性人物與理論

1. 馬赫 (Mach) 的現象論 (Phenomenalism)

馬赫的現象論可溯源至十八世紀英國休姆 (D. Hume) 等人的經驗主義。他的思想大致上可歸納出以下的邏輯 (詹志禹、吳璧純, 民 86, 頁 307-308):

- (1) 訊息由外界事物透過感官銘印在心靈上, 心靈是被動地知覺到現象和接受訊息。
- (2) 因此, 感官經驗是客觀的而可信賴的, 可讓事實說話。
- (3) 因此, 科學研究應限於感官經驗; 任何嘗試想去探討所謂「現象背後的真實」都不是科學的。現象就是唯一的真實, 所謂現象背後的真實是人類想像出來的, 是形上學的東西, 應該排除到科學之外。
- (4) 因此, 傳統認為心理學研究「內在世界」而物理學研究「外在世界」的觀點是不對的。物理學和心理學都是描述經驗的; 所以科學統一是可能的。

2. 羅素(Russell) 的邏輯原子論(logic atomism)

羅素是二十世紀英國大哲學家、數學家兼數理邏輯家，他所提出的邏輯原子論主要認為物體的一個組型構成一個事實的單位，又名原子事實，它是構成世界的原始與基本之材料，物體在這個組型中相互關聯的方式即是這個原子事實的結構。因此，所謂邏輯原子，為一種邏輯命題，係根據原子事實的邏輯陳述而形成的命題。

3. 維根斯坦(Wittgenstein) 的檢證原則

維根斯坦其名著《邏輯哲學論》(Tractatus)，對邏輯實證論的發展有很大的影響，因為他提出的檢證原則構成了邏輯實證論的理論基礎。檢證原則涉及了語言哲學，主張以檢證某一命題的方法或程序來定義該命題的意義。維根斯坦的哲學主要任務即在區分有意義和無意義之命題，以建立思維合理的標準（秦夢群、黃貞裕，民90，頁44）。

（三）邏輯實證論與教育行政

從歷史的角度觀之，教育行政領域的實證典範理念源自於 Feigl、Griffiths、Simon 等人的推介與鼓吹。特別是 Feigl 的主張對於教育行政科學化的影響至少有以下三點（秦夢群、黃貞裕，民90，頁74）：

1. 使教育行政之理論建構開始經由法則的類化與假設的驗證性等途徑來進行。
2. 使教育行政學術研究開始使用操作型定義。
3. 使教育行政研究中事實與價值分裂，價值從行政理論中被剔除。

在邏輯實證論的影響下，教育行政理論的發展邁向一般社會科學實證的傳統領域。但是邏輯實證論在方法論上有其限制與迷思，使得學者必須尋求方法論上的變革，如此也促成了後實證論接續邏輯實證發展的動機與需要。

二、後實證論

（一）源起

在二十世紀初風行世界的邏輯實證論學派，基於學派本身所設限的種種基本假定，以至於後來反倒成為學派面臨存續發展的鴻溝。如 Popper 提出否證論 (falsificationism)，拒斥歸納邏輯、支持演繹邏輯，主張科學實驗的功能，並非在於檢驗證實一個科學理論，相反地，而是嘗試去否證一個科學理論，假若能通過實驗挑戰而未被否證的原理、原則，則可以被暫時接受，成為「至目前為止最合理的原理原則」。Stocman 更是指出社會科學中反實證的立場主要來自三大派別：批判理性主義 (critical rationalism)、批判理論 (critical theory)、科學實在論 (scientific realism)（秦夢群、黃貞裕，民90，頁100），這都充分說明了此時期反邏輯實證論的勢力正在抬頭。

（二）主要代表性人物與理論

1. 新馬克思主義(Neo-Marxism)

新馬克思主義延續了馬克思主義對於歷史取向唯物觀的堅持，強調個人的主體性 (subjectivity)，尊重主權意識與主權意志的作用，並認為科學進步的機制來自於「批判」(criticize)。新馬克思主義發展到 1960 年代後，出現了傑

出的學派大師 Habermas，他承繼了 Horkheimer 與 Adorno 以來的法蘭克福學派傳統，並且認為，經由他所發展的「溝通行動理論」(Theory of communicative action) 正足以成為捍衛民主與批判理性的哲學立場（楊洲松，民 89，頁 85-106）。

2. Quine 的邏輯實用主義 (logic pragmatism)

Quine 從邏輯分析的角度批判邏輯實證論中的邏輯錯誤，並吸收實用主義思想，進一步提出了所謂的「邏輯實用主義」，以建立新穎的邏輯哲學。Quine 極力抨擊邏輯實證論的實證傳統，都仰賴著以經驗事實為根據或是強調論意義的證實這兩個教條。其結果就是轉向實用主義，並且否定形上學與自然科學形同對立的關係（秦夢群、黃貞裕，民 90，頁 108）。

3. Greenfield 與主觀主義 (subjectivism)

Greenfield 獨鍾於以現象學的觀點去進行研究，至於現象學至少具有以下三個重要的哲學觀點：(1)強調個人主體意識 (subjective consciousness) 的重要性，(2)意識的理解源自於主動的探究態度，且賦予意義的陳述 (meaning-bestowing)，(3)意識內有一些基本結構 (essential structures) 我們藉由「反省」(reflection) 的過程，從這些意識內的基本結構中獲得一些直接知識（簡成熙，民 80，頁 212）。

（三）後實證論與教育行政

教育行政方法論的典範由邏輯實證論時期移轉至後實證論時期，最主要的原因之一，即是一些學者或研究者發現實證典範並無法完全滿足大家對於教育行政方法論研究的疑惑。

綜合言之，後實證論典範時期的眾多理論，對教育行政研究的影響主要可歸納為以下三點：

1. 多元化研究觀點的教育行政方法論之趨勢正蓬勃孕育而生。
2. 實證論與後實證論二大研究典範的對話與辯論愈顯激烈。
3. 價值與倫理的研究與討論在教育行政研究中更形重要。

然而，就在實證論（量化）與後實證論（質性）二大典範數十年的持續辯證與僵持時，教育行政方法論典範正逐漸邁進新的典範時期——後現代主義。

三、後現代主義

（一）源起

當教育行政方法論典範的變遷，由邏輯實證論時期移轉至後實證論時期時，最早的立場與堅持，大致上只是想突顯邏輯實證論所呈現的種種值得懷疑的問題，並試圖提出不同於實證論的觀點與理論，將被排除於傳統科學研究之外的主觀層面，如價值、倫理、道德等問題，重新納入教育行政研究的內容。但是直到後實證論典範的後期時，部分學者則採取更為激烈與偏執的角度，重新檢視科學理論，提出新興的科學觀，如非線性系統理論、渾沌理論等，而這股勢力——後現代主義也正蔓延至各學科領域，包括教育行政研究領域。

（二）主要派別

1. 後結構主義

後結構主義是一股以解構 (deconstruction) 與反結構主義為中心思想的歐陸思潮，主要代表人物有 Foucault、Lyotard、Derrida 等人。其中，Foucault 是法國歷史哲學家，其理論有三個重點：對歷史的重新解釋，對文本 (text) 的解讀；意義的結構；及權力與知識的關係（郭實渝，民 89，頁 245）。至於 Lyotard 的後現代主義立場十分鮮明，他不但主張揚棄現代文明社會的傳統觀點，如知識是客觀的、絕對的、價值中立等，而且還要深刻去感受知識的工具性、手段性以及與權力不可分割的非中立性。最後是 Derrida，他對西方哲學與形上學所追求的總體性 (totality) 有深入的批判，認為傳統哲學強調本源 (origin) 的再現觀點並不正確，因此提出「解構」與「延異」(difference) 的概念，重視去中心化後的豐富性，以及追求思想的多樣性。

2. 新實用主義

在美國發展的後現代主義哲學家大都認為後現代所探討的議題早在十九世紀末已被實用主義提出了，因此，他們現今所發展的理論又被稱為新實用主義，代表人物有 Rorty。基本上，Rorty 提出了對傳統哲學觀點的批判如下（秦夢群、黃貞裕，民 90，頁 229-230；郭實渝，民 89，頁 250-252）：

- (1) 人類的認識論無須被外在的必然性所支配與限制住。
- (2) 強調否定客觀性基礎的存在，應以實用性與倫理、價值作為基礎。
- (3) 科學研究無須仰賴實證論主張的合理性或驗證為真的理論，只需要對所謂的合理性作更為合理理解，以及其道德性作更好的解釋即可。
- (4) 強烈反對再現觀點與形上學。
- (5) 主張否定基礎主義存在的意義。

3. 非線性系統理論

一九七〇年代開始一種新的典範在自然科學領域中興起，並逐漸擴展到社會科學。其基本理念如非線性 (nonlinearity)、不確定性 (uncertainty)、隨機性 (randomness) 等，而這些理念對於牛頓以來的物理學典範著實引發了革命性的反動，此種新典範可以渾沌理論 (chaos theory) 作為代表，而其主要理論內涵包括：耗散結構 (dissipative structure)、蝴蝶效應 (butterfly effect)、奇特吸引子 (strange attractor)、回饋機制 (feedback mechanism)。

（三）後現代主義與教育行政

後現代主義的相關理論與學派，一直到 1980 年代末才逐漸影響著教育行政領域。雖然後現代主義派別眾多，但各述己見的理論學者們，對於傳統科學觀與現代主義的立場，仍持著激烈的質疑與抗辯，因此，對於教育行政研究所發的影響極為震撼。然而從積極面來審視，後現代科學力求多元對話的研究立場，或許有助於教育行政研究多元化典範的建立；但是從消極面來看，它也僅是一種各唱各調、各行其道的渾沌觀點。

參、典範變遷的演進趨勢與意涵

本文綜合三個不同時期的研究典範變遷之探討後，將其化約成幾個演進趨勢：

一、從單一線性模式發展到多元典範模式再到非線性模式的趨勢。

亦即對客觀實體的看法從世界存在唯一、客觀的實體，研究目的即在尋得永恆的規律；發展到世界上存在著多元的實體，不同角度的觀察將發現不同的實體；再到世界上不存在著任何客觀實體，即使有也是永不可得的追尋。

二、從量化研究到質化研究再到多元典範研究的模式趨勢。

亦即研究取向從量化之統計驗證模式、實驗法等，發展到批判性觀點、人種誌研究、觀察法等質化研究，再到文本研究、生命傳記等研究取向。

三、從特殊演繹出普遍邏輯到重視特殊個體的研究趨勢。

亦即研究結果從必須能由特殊推演出普遍邏輯，以作最廣泛的應用，發展到研究者不在執著於普遍性結果的框架，特殊的個體研究受到重視。

從上述典範之轉變趨勢背後，給我們的啟示是：沒有一個典範是完美的、萬能的，甚至被當成研究的唯一規準。我們除了探究這些典範的內涵之外，還要進一步探究典範之間的對立性與互補性，以收雙效之用。

肆、結語

典範的變遷對於教育行政思潮的影響，有著密不可分的關係。支持邏輯實證論的學者，在教育行政領域的應用上，與支持後實證論的學者就有根本上的差異，包括理論的模式、關注焦點、研究取向等。因此，從這種典範變遷的角度審視教育行政領域的研究，包括組織文化、組織氣氛、領導理論、溝通理論、動機理論等，也會反映出典範變遷所帶來的影響。不僅如此，正當後現代主義這一股思潮悄然成形，並逐漸影響著學術氛圍之際，從教育行政研究的觀點來審視此一典範時，筆者以為後現代主義思潮影響的課題將不只侷限於理論的研究，甚而影響著實踐的層面，如教育場域中的學校行政、經營管理、領導行為、組織文化與公共關係等議題。因此，本文藉由探討三個研究典範的變遷，無非是希望能提供教育行政研究作為參考與應用。

參考文獻

- 吳明清（民80）。教育研究。台北：五南。
- 秦夢群（民87）。教育行政—理論部分。台北：五南。
- 秦夢群、黃貞裕（民90）。教育行政研究方法論。台北：五南。
- 詹志禹、吳璧純（民86）。邏輯實證論的迷思。載於簡成熙主編：哲學和教育—20世紀末的教育哲學，305-320。

- 楊洲松（民 85）。後現代主義與教育研究。載於中華民國比較教育學會主編：教育：傳統、現代化與後現代化，31-44。台北：師大書苑。
- 楊洲松（民 89）。後現代知識論與教育。台北：師大書苑。
- 楊深坑（民 85）。現代化與後現代思潮衝擊下的師資培育。載於中華民國比較教育學會主編：教育：傳統、現代化與後現代化，165-188。台北：師大書苑。
- 郭實渝（民 89）。後現代主義的教育哲學。載於邱兆偉主編：教育哲學，237-274。
- Evers, C. W., & Lakomski, G.L.(1996). Science in educational administration: A post positivist conception. *Educational Administration Quarterly* ,32(3), 379-402.
- Husen, T. (1985). Research paradigm in education. In T. Husen & T. N. Postlethwaite (Eds). *International encyclopedia of education*. Oxford: Pergamon.
- Popkewitz, T. (1984). *Paradigm and ideology in educational research*. London: Falmer Press.

如果一個人將錢袋倒進他的腦袋裡，就沒有人能將它偷走。知識的投資常有最好的利潤。

—〔美國〕富蘭克林