

# 家庭—社區—學校之夥伴關係： 理論、涵義及研究展望

吳璧如

國立彰化師範大學教育研究所教授

## 壹、前言

家長參與學校教育 (parent involvement or parent participation) 為當前受到關注的教育課題之一，例如我國的「教育基本法」規定，家長負有輔導子女的責任，並為子女依法謀求最合適的教育方式及內容，以及參與學校教育事務之權利；美國的「兩千年目標：美國教育法案」(GOALS 2000: Educate America Act) 將家長參與子女教育列入其中，主張加強家長參與子女之社會、情緒、及學業方面的發展，提昇學校一家庭的夥伴關係 (U.S. Department of Education, 1994)，而 2001 年「沒有落後的孩子法案」(No Child Left Behind Act) 也涵蓋了家長選擇權的提昇 (U.S. Department of Education, 2002)；英國 1998 年的「學校標準及架構法案」(School Standards and Framework Act) 規定，學校需制定「家庭—學校契約」(home-school agreements)，契約中應載明：學校的教育目標及對學生的教育責任、家長需負擔的教育責任等 (Edwards, 2000)。然而使用「家長參與學校教育」一詞容易使人忽略除了父母之外的家人及非家庭成員對於學生學習的影響，而且參與的涵義也不明，因此有的研究者主張採取「家庭—社區—學校的夥伴關係」(home-community-school partnership) 一詞 (Chrispeels, 1996; Epstein, 2001; Simon & Epstein, 2001)，以涵蓋所有影響學生發展學習的情境，及顯示其間的關係。家庭—社區—學校間應維持夥伴關係成為各方的共識，因此本文首先針對三者夥伴關係的理論予以探討，接著分析夥伴關係的涵義，然後提出此一議題的未來研究建議，供有興趣的讀者參考。

## 貳、家庭—社區—學校夥伴關係之理論

### 一、生態學觀點

Bronfenbrenner (1979) 從生態學的觀點探討個體的發展。依此一理論，學生所處的環境是一錯縱複雜的網狀結構，每一層結構內又有另一層結構，每一層結構涉及個人與情境間的互動，此一互動與緊鄰的外一層較廣的結構彼此相互影響，如圖一

所示。生態環境分為下列五層 (Bronfenbrenner, 1979, 1986; Santrock, 2001)：

(一) 微觀系統 (microsystem)：

係指學生對於特定環境中所發生的活動、角色與人際間互動的體驗，亦即在特定的情境中學生親身經歷的活動及接觸的他人所產生的關係，這包括家庭、同儕、及學校等。

(二) 中介系統 (mesosystem)：

係指學生親身參與的兩個或兩個以上的情境間導致的交互關係，亦即兩個或以上的微觀系統間的互動所延伸出來的關係，這包括同儕團體與家庭、家庭與學校等。

(三) 外在系統 (exosystem)：

係指學生並未參與的一個或更多的情境，但學生卻影響該情境或被該情境中發生的事件所影響，例如，家長的工作環境、家長社會網路、社區等。

(四) 鉅觀系統 (macrosystem)：

係指學生所處的社會文化大環境，亦是某信念系統或意識型態下的微觀、中介與外在系統間的綜合體。文化包含了影響學生發展的社會經濟、種族等因素。

(五) 時間系統 (chronosystem)：

係指在成長歷程中影響學生發展的重大事件或轉變，這包括常態的（如就學、就業等）及非常態的（輟學、災難等）。

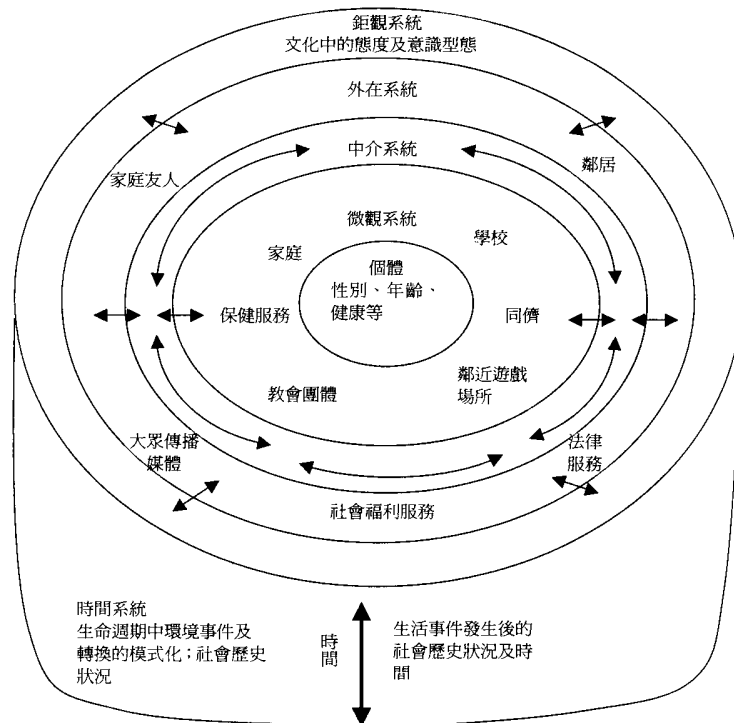


圖 1 Bronfenbrenner 的生態學模式

資料來源：Educational psychology (p. 83), by J. W. Santrock, 2001, New York: McGraw-Hill.

由生態學的觀點可知，家庭、社區、及學校均為影響學生發展的生態環境，三者彼此間的關係也是重要的影響系統。因此，家庭—社區—學校的關係對學生的學習與成長有其重要性。

## 二、重疊影響 (overlapping influence) 模式

Epstein (2001) 整合家庭社會學與教育社會學的觀點，提出重疊影響模式。此模式主張家庭、學校及社區對於學生的發展均具有影響力，如果三者可以共同發揮影響力，亦即三者的影響力重疊程度越高，對於學生的發展越有幫助。重疊模式可從外在與內在兩部分予以瞭解：

### (一) 外在重疊影響模式 (the external model of overlapping spheres of influence)：

由圖二可知，家庭、學校及社區是三種影響學生學習與發展的重要力量。當學校與家庭、社區的互動愈頻繁時，三者對於學生發展的重疊影響力就愈大；相反地，如果學校不積極主動與家庭及社區互動或溝通，則三者對學生發展的影響力即無法緊密結合；但無論如何，家庭、學校、及社區都有其獨特的影響力存在。當家庭及社區增加或減少成員、學生就讀新學校或接觸新老師時，家庭、社區及學校對於學生學習發展的影響力就可能改變，因此三者的關係是動態的。另一個影響學生發展的力量是時間，這包括個人的（如年齡、年級等）及歷史（當時的社會狀況）的時間因素，例如幼稚園及國小階段的家庭、學校、與社區的互動較頻繁，國中以上有減少的趨勢，但這並非必然，還受到家庭、學校、及社區的個別狀況而有變化。

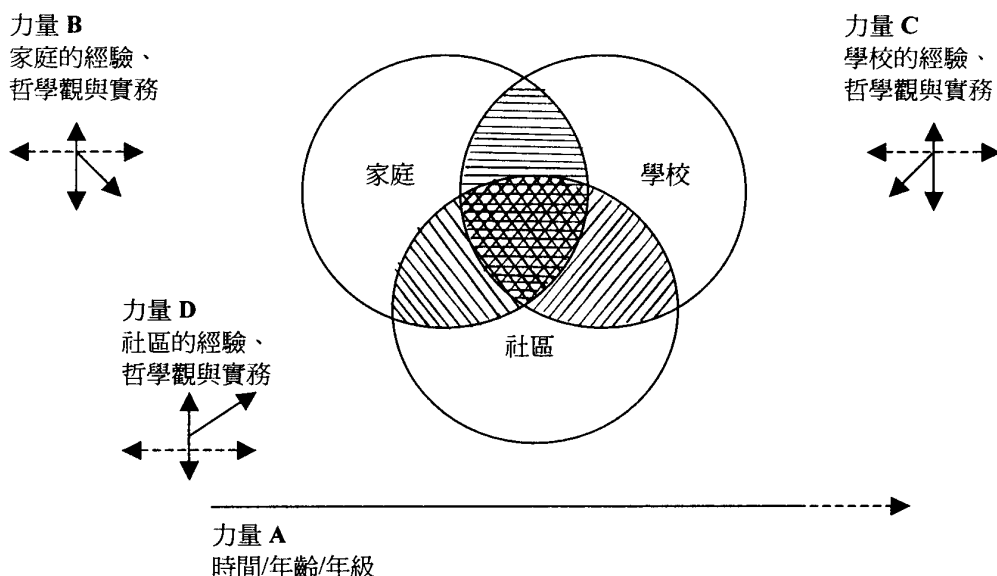


圖 2 家庭、學校與社區對兒童學習的重疊影響範圍（理論模式的外在結構）

資料來源：School, family, and community partnerships: Preparing educators and improving schools (p. 28), by J. L. Epstein, 2001, Boulder, Co: Westview Press.

## (二) 內在重疊影響模式 (the internal model of overlapping spheres of influence)：

圖三呈現家庭與學校之間複雜的人際關係及互動模式對於學生的影響。其中包含兩種互動類型：組織內（小寫字母所示）與組織間（大寫字母所示），並有兩種互動層次：標準的、組織的溝通（家庭與學校）與特定的、個別的溝通（家長與教師）。就組織內的互動而言，家庭與學校的互動係指家庭及學校個別與學生間的互動，前者如家人間的溝通，後者如學校的校規等；家長與教師的互動係指家長及教師個別與學生間的互動，前者如父母的管教方式，後者如教師的教學等。就組織間的互動而言，家庭與學校的互動包括家庭與學校成員間的互動，如親師協會的組織運作；家長與教師的互動包括所有家長與教師因個別學生所發生的互動，例如家長與教師透過家庭聯絡簿或電話聯繫的溝通等。

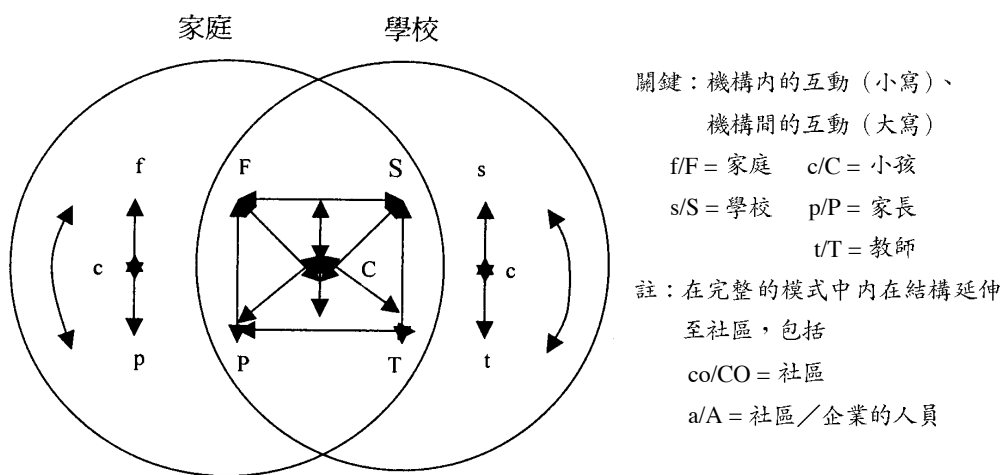


圖3 家庭、學校與社區對兒童學習的重疊影響範圍（理論模式的內在結構）

資料來源：School, family, and community partnerships: Preparing educators and improving schools (p. 28), by J. L. Epstein, 2001, Boulder, Co: Westview Press.

生態學模式與重疊影響模式均指出家庭-社區-學校的關係對於學生學習發展的影響，且強調這些關係及影響會隨時間因素而變化。生態學模式並未特別指出家庭-社區-學校的夥伴關係為何，而重疊影響模式則可從其強調發展連續性 (continuity) 的觀點，得知夥伴關係的涵義。以下即針對夥伴關係的涵義予以分析。

## 參、家庭—社區—學校之夥伴關係的涵義

依韋氏新國際英語字典的解釋，「夥伴關係」(partnership) 係指「作為合夥人的事實或狀況」(Gove & the Merriam-Webster editorial staff, 1986, p. 1648)，而其對於「合夥人」(partner) 的解釋為：「與另一人分享某物的所有或快樂；與另一人共同與某一行動有關聯」(p. 1648)。此一定義並不明確，因此雖然研究者常常引用「夥伴關

係」一詞，但關於合夥人的權力與義務卻很少予以明確地界定。

將夥伴關係運用至家庭—社區—學校的關係，Epstein (2001) 的重疊影響模式從學生發展連續性的觀點，主張家庭、學校、與學校對學生學習的影響力重疊越大，亦即，三者在教育學生的理念與實務上越相似，越有助於學生的學習。因此，家庭—社區—學校的夥伴關係顯現於下列各方面：「如同學校的家庭」(school-like families) 重視子女的學校課業，例如為子女佈置學習環境、規劃在家學習的時間、增強學習表現等；「如同家庭的學校」(family-like schools) 重視學生個別化的教育，例如回應學生個別的需求、彈性的行為規範等；「如同家庭的社區」(family-like communities) 提供如同家庭一般的情境及服務等，協助每個家庭支持子女的成長及學習；「關心社區的家庭」(community-minded families) 協助鄰居及其他家庭；「社區學校」(community schools) 提供學生及其家庭、其他社區人士適切及適時的服務或課程 (Epstein, 1997, 2001)。

儘管 Bronfenbrenner (1979) 的生態學模式並未指明夥伴關係的意涵，然而此一模式顯示影響學生學習及成長的環境因素是相互嵌入的，狀似以學生為圓心的同心圓（如圖一所示），亦即，影響學生學習成長的環境力量有遠近之分，此一特點也反映在 Epstein (1997) 提出的六種建立家庭—社區—學校的夥伴關係的策略，包括：1. 親職 (parenting)：家庭建立有利於子女學習的家庭環境；2. 溝通 (communicating)：強調「學校→家庭」及「家庭→學校」的有效溝通管道；3. 義工 (volunteering)：學校招募及組織家長的協助及支持；4. 在家中的學習 (learning at home)：家庭協助或參與子女的家庭作業及其他與學校課程有關的學習；5. 作決定 (decision making)：家長成為學校決策的一分子，培養家長領袖和代表；6. 與社區合作 (collaborating with community)：確認並統合社區的資源和服務，以強化學校措施、家庭實務、及學生學習。在前述六種建立家庭—社區—學校的夥伴關係的策略中，第一、四種代表對於學生學習成長最緊密的家庭為本的 (home-based) 影響方式，而第二、三種強調直接的學校為本的 (school-based) 影響方式，至於第五、六種則為較遠端的全校性及社區為本的 (community-based) 影響方式 (Fantuzzo, Tighe, & Childs, 2000)。由此可見，Epstein 所提出的建立家庭—社區—學校的夥伴關係的六項策略較能反映上述的內在重疊影響模式，而且偏重學校與家庭的夥伴關係。

另一方面，Furman 及 Merz (1996) 認為家庭—社區—學校的夥伴關係表現在機構間的合作 (inter-agency collaboration)，旨在改善學生及其家庭的社會生活，其中包含提昇學生在校的學習表現。合作的模式例如：學校及其他社區機構彼此互設分支單位及人員；以學校作為機構間協調合作的中間人；可在學校設置個案管理員，以協調不同機構提供給學生及其家庭的服務等。由此可知，機構間的合作較能反映上述的外在重疊影響模式，而且偏重學校與社區的夥伴關係。

## 肆、家庭—社區—學校之夥伴關係的研究展望

根據上述家庭—社區—學校之夥伴關係的理論及涵義，以及目前國內外有關此一領域的現況及回顧（林明地，民 91；黃淑苓，民 90；Epstein, 2001；Vincent,

2001)，本文提出下列對於家庭—社區—學校之夥伴關係的未來研究建議：

## 一、分析時間及學生因素對於家庭—社區—學校之夥伴關係的影響

無論是 Bronfenbrenner 的生態學模式或 Epstein 的重疊影響模式均強調時間為影響家庭—社區—學校之夥伴關係的重要因素之一，但究竟時間因素如何影響夥伴關係，迄今鮮少被有系統地探討。因此，後續研究可採縱貫研究設計以瞭解夥伴關係隨著學生年齡增長、教師或學校更換等所產生的轉變。此外，兩個理論模式均將學生置於家庭—社區—學校之夥伴關係的核心，因此學生在夥伴關係中所扮演的角色為何，也是未來研究可探討的方向之一。

## 二、探究家庭—社區—學校之夥伴關係中的可能衝突

儘管家庭—社區—學校的夥伴關係幾乎成為多數人的共識，但過度依賴「夥伴關係」、「參與」(involvement)、「共享」(share) 等用語，容易簡化了其中的複雜性 (Vincent, 2001)，使這方面的研究容易流於表象化及淺層化。例如從資本的觀點探討家庭—社區—學校的關係，Bourdieu (1986) 強調世代相傳的語言、思考及行為模式、秉性等文化資本對於學生學習的影響，認為文化資本乃社區內個別家庭所擁有的利益，學校教育僅是延續且正當化了家庭文化資本傳承的特權，學校教育與家庭教育再製了既存的社會結構；另一方面，Coleman (1991) 重視人與人互動中所產生的社會資本，主張社會資本為社區所有的利益，學校可透過創建家庭外的社會資本，以補強家庭內社會資本的匱乏。因此，究竟家庭—社區—學校的夥伴關係是否可能及可欲，未來研究有必要釐清這些不同的理論觀點，以瞭解夥伴關係中潛藏的緊張及衝突。

## 三、試驗夥伴關係的不同面向所產生的效果

家長—社區—學校的夥伴關係被認為有助於增進學生學業成就及良好的學習態度、行為等 (林義男，民 78，81；Henderson & Berla, 1994) 等。然而檢視這一類的實徵研究，多數不符合嚴謹的實驗設計的要求，或是採用的測量工具有適切性的問題；有些研究雖指出家長參與帶來親師關係、態度的改善等，但這些改善是否必然帶來學生學習上的進步，亦有爭議存在 (Vincent, 2001)。此外，Epstein (2001) 指出，夥伴關係的六種不同策略產生其特定的效果。因此，後續研究需要採取較嚴謹的研究設計，證實夥伴關係的不同面向所具有的功能，作為支持家庭—社區—學校之夥伴關係的證據。

## 四、瞭解社區在家庭—社區—學校之夥伴關係中的角色

從國內有關家庭—社區—學校之關係的研究現況可知，目前對於社區在三者關係中的角色的實徵研究仍不多。由於社區的界定不易 (林明地，民 91)，Epstein (2001) 建議研究的焦點應置於社區的所為 (do) 而非其本身為何 (are)。因此，如何透過機構間的合作以符合不同學生及家庭的需求，以及不同合作模式產生的效果為何等，均為未來研究可探討的方向之一。

(本文曾發表於教育行政論壇第九次研討會，作者參酌與會教育先進之意見修改而

成)

## 參考文獻

- 林明地 (民 91)。學校與社區關係。台北市：五南。
- 林義男 (民 78)。國小學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的關係。高雄市：復文。
- 林義男 (民 81)。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就的關係。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC81-0301-H-018-10-J1。
- 黃淑苓 (民 90)。教育夥伴—家長參與學校教育。台北市：偉明。
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. E. Richardson (Ed.), *Handbook of theory of research for the sociology of education* (241-258). New York: Greenwood Press.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22, 723-742.
- Coleman, J. S. (1991). Parental involvement in education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 334028)
- Chrispeels, J. (1996). Effective schools and home-school-community partnership roles: A framework for parent involvement. *School Effectiveness and School Improvement*, 7, 297-323.
- Edwards, R. (2000). Introduction: Conceptualising relationships between home and school in children's lives. In R. Edwards (Ed.), *Children, home and school* (pp. 1-23). London: Routledge Falmer.
- Epstein, J. L. (2001). *School, family, and community partnerships: Preparing educators and improving schools*. Boulder, Co: Westview Press.
- Epstein, J. L., Coates, L., Salinas, K. C., Sanders, M. G., & Simon, B. S. (1997). *School, family, and community partnerships: Your handbook for action*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Fantuzzo, J., Tighe, E., Childs, S. (2000). Family involvement and questionnaire: A multi-variate assessment of family participation in early childhood education. *Journal of Educational Psychology*, 92, 367-376.
- Furman, G. C., & Merz, C. (1996). Schools and community connections: Applying a sociological framework. In J. G. Cibulka & W. J. Kritek (Eds.), *Coordination among schools, families, and communities: Prospects for educational reform* (pp. 323-347). Albany, NY: SUNY Press.
- Gove, P. B., & the Merriam-Webster editorial staff. (Eds.). (1986). *Webster's third new international dictionary of the English language unabridged*. Springfield, MA: Merriam-Webster.

- Henderson, A. T., & Berla, N. (Eds.). (1994). *A new generation of evidence: The family is critical to student achievement*. Washington, DC: National Committee for Citizens in Education.
- Santrock, J. W. (2001). *Educational psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Simon, B. S., & Epstein, J. L. (2001). School, family, and community partnerships: Linking theory to practice. In D. B. Hiatt-Michael (Ed.), *Promising practices for family involvement in schools* (pp. 1-24). Greenwich, CT: Information Age Publishing.
- U.S. Department of Education. (1994). *Strong families, strong schools*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
- U.S. Department of Education. (2002). *Executive summary of the No Child Left Behind Act of 2001*. Retrieved October 30, 2002, from: <http://www.ed.gov/offices/OESE/esea/exec-summ.html>
- Vincent, C. (2001). Researching home-school relations: A critical approach. In J. Collins & D. Cook (Eds.), *Understanding learning* (pp.187-202). London: The Open University.

合作，不僅是一種工作而已。事實上，我相信  
合作是一切團體繁盛的根本，而要達成合作，  
惟有參與。

—大衛·史蒂爾