



□利用書目網路工具已成為圖書館作業之一環，查獲之資訊亦多能滿足各館的需求。本專欄除了報導書目網路資源業務及相關新知外，並將邀請合作館成員就其實際作業之經驗與同道分享，期以增進書目資料庫之使用效益。

專欄主編 江綉瑛（書目中心代主任）——

書目網路合作模式探討一

NBInet 90年度合作編目業務諮詢會議的 省思與展望

許靜芬 國家圖書館書目中心編輯

【書目
網路與
資源】

「全國圖書書目資訊網」（以下簡稱 NBInet）90 年度合作編目業務諮詢會議於 5 月 4 日下午假國家圖書館簡報室召開，該會議目的為邀請合作館館長共商與 NBInet 營運及合作編目相關之決策事宜。NBInet 系統於民國 80 年 10 月正式啓用以來，其間各次會議達成的決議牽動著書目網路的合作模式、規模、系統及營運方向。此次合作館館長會議在屆滿十年之前召開，與會者雖然對會中所討論的議題皆達成決議，但決議之外其實亦透露 NBInet 營運面臨的困境以及對未來發展的省思。

一、新增合作館的兩難

【決議摘要1】通過育達商業技術學院圖書館、財團法人光電科技工業協進會與國立高雄餐旅學院

圖書館、臺北縣立圖書館籌備處、宜蘭縣政府文化局圖書館、新竹縣政府文化局圖書館、臺中市政府文化局圖書館、臺中縣立文化中心圖書館、南投縣政府文化局圖書館、臺南縣政府文化局圖書館、高雄縣政府文化局圖書館、基隆市立文化中心圖書館加入為合作館。

為儘速建立聯合目錄資料庫之基礎，NBInet 成立之初的合作館僅限於館藏量較大之國家圖書館及 16 所公立大專校院圖書館；民國 81 至 84 年間陸續增加 10 所；故宮博物院圖書館等 5 館於民國 88 年加入；之後為提高資料的多樣性及查獲率，故於民國 89 年擴大邀請有參與意願的 26 所各類型圖書館加入，再加上本年度正式加入的 12 單位，目前合作館數量已達 70 所。（見附表）



附表：NBINet 新增合作館統計

年度	新增數量	新增單位	合作館數量累計
80	17	中山、中央、中正、中興、交通、成功、政治、高師大、清華、陽明、彰師大、臺大、臺科大、臺師大、臺灣海大、藝術學院、國圖	17
81	1	省中圖（國中圖）	18
82	1	北市圖（82.07.21）	19
83	5	臺灣分館、東吳、中原（83.03.04） 體育學院、高市圖（83.07.15）	24
84	3	屏東師院（84.01.19） 東海、陸委會（84.10.20）	27
85	0		27
86	0		27
87	0		27
88	5	故宮、表演藝術圖書室、文化、中醫、高雄應用科大（88.03.05）	32
89	26	大同、中醫、中國飲食、中經院、元智、世華、世新、南華、科博館、東華、花師、屏科大、科工館、高雄海洋、高雄第一科大、臺東師院、臺南藝術學院、中科院、淡江、逢甲、北美館、北市師院、輔仁、靜宜、亞東、新竹師院（89.02.25）	58
90	12	光電、育達、高雄餐旅、宜蘭文化局、南投文化局、高雄文化局、基隆文化中心、新竹文化局、臺中市文化局、台中縣文化局、臺北縣立文化局、臺南縣文化局（90.05.04）	70

NBINet 聯合目錄發展的重要目標之一在於建置完整的國家書目，在此前提之下，負責執行所有相關業務的書目資訊中心（以下簡稱「書目中心」）理當盡力蒐集國內各類型圖書資訊單位的資料，然而對於新增的任一圖書館，書目中心除了必須分配人力儘速將新合作單位的資料上載至聯合目錄資料庫之外，亦須籌備教育訓練等事宜，俾便新館能早日步入合作編目的軌道。如此看來，每新增一所合作館，書目中心人員的常態性工作必隨之增加。

目前合作館數量為十年前的四倍餘，反觀書目中心人員從成立之初始終維持四人，直至民國88年始增加一名臨時人員。除了常態性地處理大量書目資料外，中心人員尚須協助維持聯合目錄系統及後續建置的善本聯合目錄、期刊聯合目錄、中文權威等資料庫之運作，在工作量與日俱增而人力又無法相對增加的情況下，衡量各項工作進度總有顧此失彼的無奈。為了紓緩大量湧入的批次資料處理量，書目中心一方面在不影響系統運作情況下加速轉

檔，另一方面亦希望能在質量平衡情況下，從不同角度尋求解決之道。

二、以質制量與質量兼顧

【決議摘要2】為便於申請加入合作館作業，通過於「全國圖書資訊網路系統合作編目要點」第三條後增列新館加入條件：

- 1.該館之書目資料必須能轉換為符合 ISO2709 規定之書目資料交換格式；
- 2.該館必須具備提供一般使用者 Web 線上公用目錄查詢功能；
- 3.該館至少需有 50,000 種資料之館藏量，或為具有特色館藏者；
- 4.該館必須有意願配合下列合作編目相關事宜：
 - (1) 定期（或不定期）提供符合 ISO2709 格式之書目檔案以轉入 NBINet 資料庫；
 - (2) 依循「NBINet 品質控制小組」訂定之「NBINet 合作編目書目資料處理原則」，



著錄各類型資料；

- (3) 依循「NBINet 書目共享工作小組」或「NBINet 品質控制小組」共同決議之合作編目相關事項；

- (4) 願意派員參加合作編目相關研習會議。

聯合目錄資料庫之建置亦是為進行館際互借作業奠基，達到此目的之基本作法應在力求書目完整之外，再納入所有的圖書資訊單位以求館藏地訊息之完整。但現階段書目中心人力有限情況下，只能在新館加入資格上採取適度的限制，優先邀請館藏較有特色、館藏量較大較全、書目內容較能符合NBINet 合作編目處理原則的圖書館加入，希冀合作館提供的書目皆具備核心紀錄欄位，以減少新館加入之後續資料處理及使用之問題。



頒發「書目品質控制小組」感謝狀

【決議摘要3】通過推廣「核心書目紀錄」之各項建議，例如：請各合作館館長要求編目單位自行召開工作討論會，以便同仁依循辦理；舉辦說明會並於NBINet 網站公佈各紀錄類型之必備欄位等相關訊息以加強推廣，取得共識；建議未來希望參與合作的單位，其書目資料應符合書目核心紀錄的基本著錄原則。

使用聯合目錄資料庫的圖書館由於各館編目政策之差異，對於書目紀錄的繁簡程度要求不一，致使部分圖書館在轉錄資料後多半需要增加某些欄位；反之，另有圖書館則會刪除部分欄位；而書目中心常須在人工瀏覽確認後，以程式批次增修某些圖書館政策上省略的欄位，這些被省略的欄位通常

是具有辨識性的欄位，例如：國家代碼、作品或編目語文代碼等。「核心書目紀錄」欄位屬於「NBINet 合作編目書目資料處理原則」的一部分，用意在於綜合大部分圖書館常用的基本機讀格式欄位，訂定折衷的編目著錄原則，希望合作館往後能依循該原則進行編目作業，以降低書目著錄的繁簡差異性，減少後續各合作館及書目中心使用或處理資料的時間及人力。

限於人力之故，以質制量事實上是較消極的做法，誠如部分與會人士之建議，為避免長期投注人力及時間於處理重複的書目資料，但又希望建立完整的全國性聯合目錄，長遠之計應是檢討資料蒐集和處理作業流程，必要時須配合改進資料庫系統功能，朝向由系統自動蒐集館藏訊息之設計，或考慮在實體書目資料庫下採虛擬館藏之連結等作法，除可減輕人工處理資料之負擔外，亦可提高資料庫之完整及其即時性、新穎性。

三、意願+誘因=效益

【決議摘要4】通過各項合作館獎勵辦法，例如：於網站公佈定期傳送書目資料的合作館；公佈錯誤率較低的合作館；公佈每年度前三名提供書目量比例較高之合作館；對於表現較佳的合作單位以頒發獎牌、獎狀、敘獎等方式，肯定其積極參與合作編目之貢獻。

【決議摘要5】通過各項可發揮合作編目實質效益之建議，例如：改進GUICat 圖形界面軟體功能；請各合作館使用GUICat 進行線上新增書目資料以供各館即時分享書目資源；將「貢獻筆數」公佈於NBINet 網站上以鼓勵線上合作編目；縮短定期批次上傳NBINet新書書目紀錄之時程；重新評估新進圖書分工優先編目之可行性。

OCLC 雖強調其為非營利機構，但世界各國的使用者為什麼都願意付費購買其產品？美國俄亥俄州全州皆使用與OhioLINK 相同的INNOPAC 系統，圖書館必須以該系統進行合作編目及館際互借等資源共享作業。NBINet 由國家圖書館負責執行推動，所有的合作館皆可免費使用NBINet 提供的資料或軟體，但合作編目成效仍然如此有限，原因何在？OCLC 將收取的費用轉投資於各項新產品的研發，乃至目前幾乎可滿足圖書館的全面需求，圖書館若因



購買其產品而節省人力經費之付出，必然願意採用其產品。俄亥俄州的例子實屬強制性質，州政府編列長期經費，集中預算供應 OhioLINK 之運作及發展，致使該州圖書館都必須使用 OhioLINK 所提供的聯合目錄、電子資料庫、館際互借等功能。

NBINet 是目前國內規模最大的合作編目組織，業務之推廣歸屬國家圖書館，但以現有的編制和預算而言，經營方式既非 OCLC 的企業化經營，亦無 OhioLINK 所擁有的以全州圖書館為考量的充裕經費預算。有價產品在使用者付費的制度下，可保證只有付費者才能使用或擁有該項產品的權益，NBINet 所建立的公有智慧產要如何吸引圖書館共襄盛舉？如果一般使用者也能和合作館享有絕大部分的聯合目錄資料庫免費使用權，那麼促使圖書館加入合作編目的誘因為何？

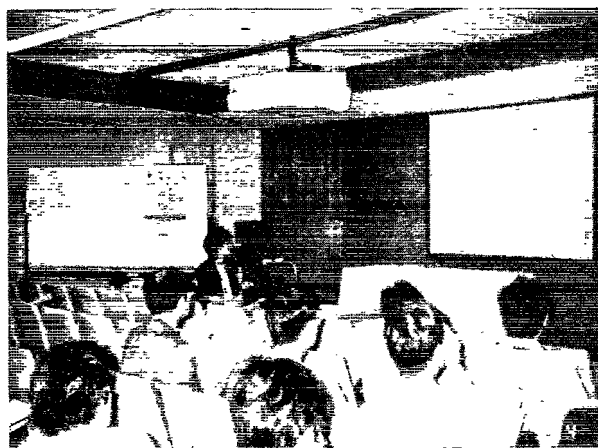
此次會議通過的數項合作館獎勵辦法皆屬心理及形式上的回饋，希望對於較積極參與合作編目相關作業的圖書館有所鼓舞，但對其他合作館而言以種種獎勵辦法為誘因的影響還是有限。合作編目效益如何實際發揮？會中所提出的加速傳送批次書目檔的頻率、改良合作編目機制等皆應有所助益，但長久以來線上即時合作編目無法有顯著成效，恐怕才是能否確實發揮效益的關鍵。事實上不論獎勵或發揮合作編目效益都必須建立於自發性的合作意願上才有持久的效用。

四、願景

NBINet 目前的 70 所合作館，其中大部分圖書館還侷限於提供批次書目檔及轉錄聯合目錄資料，將線上合作編目融入例行採編作業流程者屈指可數。探究線上合作編目無法在各合作館普遍推廣的原因不外乎：無法有額外人力進行合作編目；合作編目機制不夠便利；不習慣使用新的合作編目機制等等。所言種種當下看來皆屬事實，但若設法將線上合作編目與圖書館作業相互配合，納入現有人員工作內容之中，或許不需額外人力就可有即時的貢獻。聯合目錄資料庫系統目前仍採用套裝軟體，確實無法達到量身訂做的標準，既為套裝，修改程度總是有限，然而書目中心若有足夠的專屬資訊人員，對技術問題之解決應大有幫助。事實上合作編

目機制之便利與否，部分屬主觀的認定，由於目前使用異質系統的合作館仍佔多數，若要實際進行線上合作編目必須再熟悉 NBINet 所提供的軟體，部分館員已習於使用各館的編目系統，重新學習另一套系統多少會望之怯步，以致在熟能生巧前便已放棄使用。

平心而論書目資訊中心十年來所做的基本上就是在推銷「合作」的觀念。從 OCLC 或 OhioLINK 的經驗可看出，這兩大組織在初期也曾苦口婆心地推廣合作的理念，認同者才逐漸增多，以至今日之普及。NBINet 聯合目錄資料庫目前在合作館貢獻下逐步成長中，合作的成果無法一蹴可就，批次書目轉檔因有時效上的落差，所以應是合作館加入初期的階段性做法，鼓勵合作館線上即時新增資料才是較積極的常態性合作方式，且可維持資料庫的新穎度。每所合作館若能利用轉錄資料所節省下來的一部分時間及人力，線上即時新增資料庫中尚缺的書目資料，假設每館每月只要新增 10 筆記錄，就有機會分享其餘 69 館新增的 690 筆記錄，如果再利用轉錄資料省下的時間線上新增其他記錄，日積月累便能形成維持資料庫新穎度的流程，資源分享的願景必須在付出與享用交互作用的良性循環中逐漸達成。書目中心仍會持續尋求改進合作編目機制的方法，並在經費人力許可範圍內增購或建置聯合目錄資料庫以外的參考資料庫，但最重要的還須所有合作館秉持高度合作意願，共同為國內館際合作基礎工程多盡一份心力。



NBINet 書目網路營運報告