



參與教材編輯之感想

梁蕙蓉／國立臺灣師範大學附屬高級中學國中部教師

本館國中公民與道德科教科用書編審委員會委員

民國八十五年本人應國立編譯館之邀，參與國中公民教科用書之編纂工作，由於以往完全沒有編輯教材的經驗，自忖為何會受邀參與編輯工作，大概與自己任教的學校——「附中國中部」有關，因為附中是個實驗學校，加上與國立編譯館的地緣較近的關係。所以當時我是抱持著學習的心態來參與這份工作，因為可以藉著開會，就近向執筆的專家、學者、教授請益教材，同時還可以及早取得任教的教材內容，為自己的教學活動做好準備，所以才會一頭栽進這個充滿挑戰，卻也有再次成長與衝刺的機會。誰知道就在這份工作告一段落，稍有喘氣的時候，又因為同樣的因素（附中是個實驗學校），接下九年一貫社會領域的實驗，再度面臨一個更大的挑戰與壓力。不過也因為已經有過編輯的經驗，才使得在九年一貫實驗課程中不

但減少許多嘗試錯誤的挫敗，更增添自己幾許成長的信心。

以往教材由國立編譯館編輯時，由於是全國統編本，其特色是全國各校的教材都是一致的，在聯招制度下，命題有固定範圍，也就比較不會出現爭議。可是相對的，由於學校的城鄉差異、或因學生資質不同，各校無法因材施教，也是其限制。隨著教育理念的改變，以往由國立編譯館統編的教材，也將隨著教育的鬆綁，由各校自行研發或選擇教材。本人有幸參與兩者之編輯，今略就兩者之比較，提供一些個人粗淺的看法。

國立編譯館在編輯教材的人力資源，顯然較一般學校教師或坊間出版社的陣容要來得強大且專業，據本人參與國立編譯館編輯工作時的觀察與了解，許多專家、學者、教授之所以參與該編輯工作，大都是秉持著「教

育是百年樹人」的抱負，在選材與編輯過程中，不但工作態度嚴謹，對於教材的理念實事求是的精神，在在顯示其專業的身分，而且由於國立編譯館得給予編輯者公假或減少其授課時數，使其能在自己工作的本務之中，撥冗專心參與教材研發；一般坊間出版社雖然也能比照國立編譯館之編輯群的陣容，力邀各領域之專家、學者、教授或國中的現任教師參與教材之編輯，因無法比照國立編譯館，給予編者公假或減少授課時數，僅僅能以編輯相關費用做為酬勞，因此其酬勞勢必比國立編譯館所支付之編輯費高，而編輯者在應邀參與教材編輯時，絕大部分須在自己本業工作之餘，犧牲自己休息或親人相處時間，因此編輯者所付出的時間與體力就會比國立編譯館的編者要來得多。再加上如何因應九年一貫之課程綱要，以及如何滿足大多數學校之所需，以爭取較大的市場，才能獲利以支付各項龐大開銷，恐怕也是坊間出版社一致面臨的問題；若是學校為因應九年一貫之學校本位理念，堅持由教師自行研發教材，其所面臨之問題，除了上述所提之減授時數問題之外，恐怕更要面臨教材之學術專業領域中，是否應敦聘專家、學者、教授之指導，以及敦聘的經費是否由教育主管單位補助之外，恐怕各校是否有管道找到相關的人力資源，

都是在推動九年一貫政策時，應審慎考慮如何因應或解決困難，畢竟教育不只是要有理想，更應該要有整套完整嚴密的計劃與措施，才能使教育改革的理想落實。

以往教材由國立編譯館編輯時，教師的教學準備就是以現成的教材去思索如何講解或帶領活動，所以教師的教學除了來自每週授課時數較多之外，教學活動的設計、批改學生作業的工作等等，都在教學自主的制度下，賦予教師絕大的彈性空間，教師可以在自己或外在因素的考量之下自由取捨，基本上，教師倒也還沒有來自編輯教材的壓力。其優點是每個學生使用的是統一教材，所以就算不同班級由不同的教師任教，也不怕考試時不知道要準備哪些教材；可是相對於此，它的缺點也就是教師的教學內容比較容易被限制在這個框框之中，教材缺乏彈性，教師無法依據學生資質或城鄉差異等因素自行挑選較適合自己學生的教材。九年一貫實施後，若由教師自編教材或依坊間出版教材選擇教材，勢必較國編本來得能凸顯出學校特色與因材施教，但若得面臨升學時，存在類似聯招的統一命題方式做為唯一選才的標準，恐怕每位學生、學生家長及教師所最關心的會是：考試怎麼考？有沒有範圍？命題內容取材自哪裡？學生要不要熟悉各版本之內容？

教師要不要幫學生整理各版本的重點？針對這一連串的問題，教育主管單位或測驗專家們或許會鄭重呼籲：目前基本學力考的是針對國中學生「最基本」的知識概念，而就算將來推動九年一貫政策時，所強調的也只是「基本能力測驗」，所以儘管各校所採用的教材內容不同，基本能力測驗也只是要評量出學生是否具備基本能力而已。但是話雖如此，恐怕國中老師、學生及學生家長心中仍不免存疑：有什麼方式可以在各校採用不同版本教材時，公平、客觀地評量出學生是否具備「基本的能力」？屆時是否會出現偏重某版本教材的題目？這些問題恐怕也都是教育單位在推動九年一貫「學校本位」制度之下，如何能提供一套「公平且客觀」的評量，做為升學選才之依據，所應慎重考慮的問題。而這點其實也是教育單位在國小推動九年一貫時，感覺尚稱順利、成功且愉快，但是為什麼在國中推動九年一貫制度時，卻頗受反對與爭議之原因所在——國小升國中沒有考試取才的問題，而國中升高中卻有此壓力存在。

另外，在國中社會領域的課程統整部分，也是國中與國小同時推動九年一貫，而國中會比國小感受更多阻礙與壓力的癥結所在，其原因除了因為國小原本就是針對「社會科」統整課程培育師資，而國中長久以來，是

將社會科細分為歷史、地理、公民三部分，而且師資的培育也一直是採分科方式，如今因應教育改革理想，認為社會科課程應是統整的，不應被細分，所以在九年一貫「七大領域」中的社會領域，便將三科再予合併，但在現實考量下，如何解決師資問題，本校歷經第一階段的實驗中，提出一個對現有師資影響最小，卻也能同時達到課程統整之理想的方式，供做將來學校推動九年一貫時的參考模式。在這個課程統整的實驗過程中，我們的老師由「完全排斥」到「稍能接受」到「肯定支持」，其主要原因大概就是因為這種統整模式，對原有師資的變動與壓力都比較小，老師的成長空間卻又可以擴增，而本人參與這一次實驗的心得，真是要感激當年應邀參與國立編譯館編輯工作所獲得的許多經驗與成長。