

比較圖書館學研究模式之探討

A Discussion of the Types of Studies within Comparative Librarianship

林 素 甘 (Su-kan Lin)

國立臺灣大學圖書資訊研究所博士班

Doctoral Student of the Graduate School of Library and Information Science, National Taiwan University

【摘要 Abstract】

不同時期、不同國家的學者因選用的區分標準不同，以及研究角度上的差異，對比較圖書館學研究模式的分類出現不同的說法，使得進行比較圖書館學研究模式的分類時，沒有一個主要的分類模式。因此，本文嘗試將國內外學者的比較圖書館學研究模式的分類方式加以彙整，希望從中整理出一個較為完備的分類方式；另外，本文也試圖以我國圖書資訊學博碩士論文中的比較圖書館學研究論文為對象，利用這個分類模式，分析與討論有關比較圖書館學博碩士論文的研究模式，及其所呈現之現象，以瞭解比較圖書館學研究在我國學位論文研究上的情形。

There is a lack of standard categorization of types of studies within comparative librarianship because scholars have different opinions and criteria for categorization. This article first collects and makes comparisons among several major categorizations of types of studies within comparative librarianship in order to put out a better model of types of studies. Furthermore, this article attempts to use this model to discuss the types of studies of Taiwan's theses related to comparative librarianship.

關 鍵 詞：比較圖書館學

Keywords : Comparative Librarianship

一、前言

比較圖書館學的領域最初發展始於 1964 年，歷經 30 餘年的發展，比較圖書館學已成為圖書館學中的一門新興學科。相較於其他比較學科，如比較教育、比較文學、和比較法學，比較圖書館學仍屬一個年輕的學科，尚未完全發展成為一個成熟的定型學科。在其學科發展過程中，仍然存有許多的爭議，如起源、定義、與學科性質等方面的爭議，不同的學者對這些議題均有其本身所持之論點，各家說法不盡相同¹。同樣地，在界定比較圖書館學的研究模式方面也是呈現百家爭鳴的狀態；也就是說，不同時期、不同國家的學者因選用的區分標準不同，以及研究角度上的差異，對研究模式的分類就出現見仁見智的說法²，使得在進行比較圖書館研究模式的分類時，沒有一個主要的分類模式。因此，本文嘗試將國內外學者的比較圖書館學研究模式的分類方式加以彙整，希望從中整理出一個較為完備的分類方式；另外，本文也試圖以我國圖書資訊學博碩士論文中的比較圖書館學研究論文為對象，利用這個分類模式，分析與討論有關比較圖書館學博碩士論文的研究模式，及其所呈現之現象，以瞭解比較圖書館學研究在我國學位論文研究上的情形。

二、研究模式

國內外學者依比較研究的範圍領域，與內容性質之不同，對比較圖書館學的研究模式採用不同的分類方式。然而，不管採用何種分類標準，每位學者的分類項目或有所重疊。以下將多位學者對比較圖書館學研究模式的分類方式加以列表彙整，便於對每位學者的分類方式有一個概略的瞭解，以利討論之進行。列表的十二位學者中，有三位西方學者(R. Krays、D. J. Collings、與 S. Simsova)、一位我國的學者(薛理桂³)，其餘均為大陸學者。

-
- 1 蕭力，〈比較圖書館學研究現況綜述〉，《大學圖書館學報》，2 期(1989)，頁 30-33。
 - 2 鍾守真，〈八十年代以來大陸比較圖書館學研究綜述〉，《圖書館學與資訊科學》，第 21 卷第 2 期(1995)，頁 47。
 - 3 我國討論比較圖書館學研究模式的文獻，如徐金芬、傅雅秀、陳仲彥等大都依循 Collings 和 Simsova 的分類方式，大同小異。而薛理桂先生在他的書中已將這些討論彙整，因此，本文僅將薛理桂先生的研究模式列入討論。另薛理桂書中所討論之研究模式乃是依據 Simsova 的分類模式，故將此兩位學者之分類模式放在同一欄中(薛理桂主編，比較圖書館學導論，臺北：學生書局，民 83，頁 110-116)。

表 1 顯示，大陸學者已然發展出另一派的分類體系，即影響研究、平行研究與跨學科研究。但除此之外，各家的分類名稱卻是十分地多樣化，尤其是比較研究的分類名稱最為分歧，如國內比較、國際比較、比較問題、和整體、綜合比較等。但是在整理比較每位學者的定義之後發現，Simsova/ 薛理桂之分類模式，即分為區域研究、個案研究、比較問題研究、與整體性比較研究四類的研究模式，其類型定義頗能涵蓋其他學者之分類模式，並且能對研究的範圍與研究的深淺層次標示出較好的指引。因此，本文將以此分類架構為綱，討論其餘學者的研究模式，依其對研究模式的定義，將不同名稱的類別歸入該架構中合適的類目中，以顯示該架構的包容性與完整性。另外，除討論此一分類模式之外，本文也將討論另一個發展於大陸地區的分類體系。

表 1 研究模式之分類方式

學者類型	Krays	Collings	Simsova/ 薛理桂	李正耀	吳慰慈	佟富	陳傳夫
區域研究	X	X	X		X		
地區研究				X		X	
跨國家或跨文化研究		X		X		X	
個案研究		X	X				
事例研究	X						
實例研究							X
專題研究						X	
比較問題研究			X				
整體性比較研究			X				
國際比較							X
國內比較							X
綜合比較						X	
全面分析	X						
問題研究					X		
典型研究				X			

學者類型	胡斌	程亞男	鍾守真	周啓付
影響研究	X	X	X	X
平行研究	X	X	X	
跨學科研究	X			X

(一) 區域研究、個案研究、比較問題研究與整體性比較研究

依據 Simsova⁴ 與薛理桂⁵ 的定義，他們認為：

1. 區域研究指的是按照地理區域之劃分，研究一個地理區域所屬國家或單一國家的圖書館事業狀況；
2. 個案研究為對某一特定地理區域或某一國家之圖書館發展的某一個關鍵因素或問題，或是某一類型的圖書館進行深入的研究與分析；
3. 比較問題研究是針對兩個或兩個以上地理區域的圖書館發展的某一特定問題，或某一類型圖書館進行比較研究。最常看到的研究題目是兩國或兩國以上之間的比較，如英美圖書館教育之比較。但是，兩個或兩個以上地理區域並不一定要跨越國度或是地理區域，也可以是一個國家中之不同地區、不同城市、或不同文化體之間的圖書館問題比較研究；
4. 整體性比較研究是指比較至少兩個以上環境之整體圖書館事業的研究；也就是，其比較研究的範圍必須涉及兩個或兩個以上不同地理區域、國家、文化體、或時間的圖書館事業。

表 1 所列之其餘學者的分類名稱或許與 Simsova/ 薛理桂之分類項目有些不同，但若從其分類的定義來看，則可將這些不同的分類名稱歸入此四個分類項目之中。例如，Collings⁶ 所指的跨國家或跨文化研究是調查研究不同國家中的某一類型的圖書館，與兩國或兩國以上（或是在同一個國家中不同情況）中的某一特殊圖書館問題。Collings 雖然沒有提到該類型研究是否涉及跨國家或跨文化之間的比較程序，或是只是事實資料的陳述，但是該定義與比較問題研究的定義仍有一定程度上的契合。另外，大陸學者李正耀⁷ 與佟富⁸ 的跨國家或跨文化研究指的是對兩個或兩個以上國家中的圖書館體制、某類圖書館、圖書館特殊問題及功能進行調查比對，其定義也相當合乎比較問題研究的範圍，因此這些學者所稱的跨國家或跨文化研究應可歸入比較問題研究的範疇。

4 Sylva Simsova, *A primer of comparative librarianship* (London: Clive Bingley, 1982): 12-17.

5 薛理桂編，《比較圖書館學導論》，（臺北：學生，民 83），頁 112.116.

6 Dorothy G. Collings, "Comparative librarianship", In A. Kent and H. Lancour (eds.), *Encyclopedia of library and information science*, vol.5, (New York: Marcel Dekker, 1971): 494.

7 同註 2，頁 47。

8 同註 5，頁 109。

而吳慰慈將比較圖書館學研究模式分為區域研究，與問題研究。他為問題研究所下的定義為「分析比較兩個或兩個以上國家的圖書館事業，依照比較範圍的大小又分為專題研究與綜合研究」。專題研究是指把各國同一類問題並列在一起進行橫向比較，從中找出各國的特點和共同的趨勢。而綜合研究則是對國際圖書館事業的現況和趨勢作全面的綜合比較研究，目的在於揭示各國圖書館事業發展的特點和趨勢，以瞭解圖書館事業的發展與政治、經濟、文化和社會發展的關係⁹。以此定義來看，問題研究中的專題研究類似於比較問題研究，而綜合研究的定義與整體性比較研究的範圍極為接近。因此，當可將吳慰慈之問題研究分歸於比較問題研究與整體性比較研究的領域之中。

另一位大陸學者陳傳夫的分類則為實例研究、國內比較與國際比較三種研究模式。其國內比較指的是可依時間層次、地理差異、民族差異、理論派別為標準，對同一個國家內的圖書館體制與圖書館事業發展進行分析與比較。而國際比較可分為(1)地區研究：可按地理區域、語言區域、政治制度區域、與環境區域等標準來劃分，進行該區域內的圖書館事業之研究；和(2)對比研究是對不同國家或不同文化下的圖書館事業的發展進行研究¹⁰。觀其定義，國際比較中的地區研究應可歸入區域研究當中，而對比研究應該可以歸入整體性比較研究的範圍之內；國內比較則屬比較問題研究領域。另外，陳傳夫的實例研究指的是對特定環境下的圖書館組織、經費、佈局、建築、管理和法的研究。這個定義則與個案研究的範圍相類似，所以可將之歸入個案研究的類別之中。

另外，佟富的分類是地區研究、跨國度和跨文化研究、專題比較、與綜合比較¹¹。地區研究是對某些國家或地區的圖書館體制的某些方面，或是所有方面進行指導性的評論，分析進一步發展的有利因素和不利因素，討論當前所面臨的問題，簡言之，是對某些國家或是地區內的圖書館事業進行分析與評論。該定義也是非常接近區域研究的定義，所以可以將之歸入區域研究這個類型當中。專題研究指的是把各國圖書館的同一類問題列在一起進行比較，這與比較問題研究相類似。而綜合比較是對國際圖書館事業的現況和趨勢作全面的綜合比較研究，目的在於揭示各國圖書館事業發展的特點和趨勢，以瞭解圖書館事業的發展與政治、經濟、文化和社會發展的關係，這也和整體性比較研究的研究範圍十分類似。

李正耀從研究的課題的內容角度，提出比較圖書館學研究分為地區研究、跨國

9 同註2，頁48。

10 同註2，頁48。

11 同註5，頁109。

度和跨文化研究、和典型研究。地區研究是對某一國家或地區的圖書館事業進行論述與分析；典型研究是指注重探討一個以上國家中圖書館方面的某一個特殊問題，最後制定出解決問題的方法¹²。由這些定義看來，地區研究應可納入區域研究，而個案研究則可涵蓋典型研究的範圍。

在這些學者當中，Krzys 的分類較為與眾不同。他的分類是區域研究、事例研究與全面分析¹³。其區域研究的定義為對兩個或兩個以上的區域的圖書館事業，進行並列討論與分析。該意義與 Simsova/ 薛理桂對區域研究的定義有些出入，其較接近整體性比較研究。事例研究指的是對圖書館的概念、論題或主題所進行的比較研究，類似於比較問題研究的範圍；全面分析指的是對圖書館學或是圖書館事業發展對整個社會發生全面影響的一種分析，而此類別則無法歸類於這些分類類型之中。

由以上的分析得知，雖然不同學者採用的分類名稱有所不同，但是從他們對這些分類類型的定義範圍來看，區域研究、個案研究、比較問題研究、與整體性比較研究，這四類研究模式均可涵蓋不同學者所提出的其他分類方法，而其他學者的分類模式則無法將該類型的所有範圍包括進去，因此這可以顯示出該分類方法的完整性。另外，此架構所採用的名詞也較其他學者的名詞淺顯易懂，較能標示出研究所包含的範圍。再者，比起其他分類方法，這個分類架構也能完整地揭示比較圖書館學的研究，由小到大的研究範圍，以及由淺到深的研究層次，也就是說，從個案研究到區域研究，再從比較問題研究到整體性比較研究，依次提升研究的深度與廣度，有利比較圖書館學之發展。

若從比較的觀點來看，區域研究與個案研究是以非作者本國的一國或多國的圖書館事業與現象問題為研究範圍，偏重描述性的調查和評論性的分析解釋，本身並沒有進行真正的比較；而比較問題與整體性比較研究則是經由比較分析的過程，即利用比較的方法，對研究現象有完整的瞭解與解釋，而比較的結果可作為借鏡和參考之用，進而促進圖書館事業的發展。因此，有些學者，如 Danton，認為區域研究與個案研究並不屬於比較圖書館學的研究範圍，而是要經過比較過程的研究才是比較圖書館學研究的範圍¹⁴。另外，Harvey 也將區域研究與個案研究視為外國圖書館學的範疇，認為他們是描述作者本國以外之一國或是多數國家內的圖書館事業或是圖書館問題的研究，與比較圖書館學是有所區隔的。區域研究與個案研究和比

12 同註 2，頁 47。

13 鍾守真編著，《比較圖書館學引論》，（天津：南開大學出版社，1993），頁 74。

14 同註 4，頁 13。

較圖書館學的差異在於他們不涉及比較、對照，僅作描述與評論性之分析¹⁵。

然而，亦有學者，如 Simsova 和 Collings 持不同的看法。他們認為區域研究與個案研究可視為比較之預備階段，即進行比較之前，應該對想要研究的區域或是個案進行深入的描述與分析。而他們的功能在於敘述和解釋所要研究的問題或現象，以方便進行比較方法中的並列和比較程序¹⁶。以目前普遍被接受的比較圖書館學研究過程來看，所謂比較過程是包括敘述、解釋、並列、與比較四個步驟。其中敘述與解釋程序所處理的主要範圍就是，先對研究對象作事實的記載及敘述，再進行下一步的解釋步驟，即解讀與闡釋這些事實資料；也就是說，進行比較圖書館學研究的第一步，就是先對某一區域或是國家的圖書館事業、某一類型圖書館或某一特定圖書館問題加以敘述和解釋分析。經過敘述與解釋的階段之後，再將這些資料予以分類，依據某種標準或原則，逐一系列與並列。並列之後，就可以進入比較的階段，即從並列的資料當中找出並列事物的差異、相同或相似之處，進而發現現象發展之定律或規則¹⁷。因此，由比較圖書館學的研究過程看來，側重描述與解釋分析的區域研究和個案研究實為比較研究的基礎，旨在完成第一步的研究程序；也就是說，區域研究與個案研究是進行比較研究的一項前置作業，在於準備充足的事實資料，為比較研究提供一個穩固的基礎。因此，從廣義的角度來說，區域研究和個案研究應可列入比較圖書館學的研究範圍之內。

另外，以研究範圍來看，區域研究是研究分析某一地區的圖書館事業，而個案研究是以某一特定的圖書館問題或圖書館類型為研究範圍。個案研究所處理的範圍較小、較為明確；相反地，區域研究的範圍則較大。因此，個案研究可作為區域研究的基礎，即累積一個區域中的許多個案研究成果之後，再從事區域之研究，會比較容易有成果。另外，比較問題研究所探討的範圍是圖書館事業的某一特定領域或問題，而整體性比較研究的研究範圍是涵蓋圖書館事業的各個領域，不侷限於某一特定範圍，也就是作全面性的比較。由於全面性圖書館事業的整體比較需要很多的精力，非短時間之內可以完成，因此，可將比較問題研究當作整體性比較的一個基礎，即在進行整體性的比較研究之前，可以先進行多個個別領域的比較問題研究，從中累積較多的研究成果與經驗之後，再從事整體性的比較。因此，對有興趣從事比較圖書館研究的學者來說，研究者可先從個案研究的模式開始進行研究，等累積

15 John F. Harvey, "Toward a definition of international and comparative library science," *International Library Review* 5:3: 306.

16 同註 5，頁 112-114。

17 同註 5，頁 98。

同一區域之內的多個個案研究經驗和成果之後，再從事以區域為範圍的研究，會比較紮實容易。然後，再把研究範圍擴大至比較問題研究，最後再進行整體之比較研究¹⁸。由此可見，該分類模式充分揭示比較圖書館學研究，由小到大的研究範圍，以及由淺到深的研究層次，有助於給予有興趣從事比較圖書館學的研究者一個循序漸進的研究程序或過程。

（二）影響研究、平行研究，與跨學科研究

由表一也發現，比較圖書館學的研究模型，除了分為區域研究、個案研究、比較問題研究、與整體性比較研究之外，另一個分類方式是影響研究、平行研究，與跨學科研究三大類。此一分類體系的興起乃是因為大陸的一些學者，如周啓付，認為西方學者如 Collings，對比較圖書館學研究模式的區分有些含糊與不確切，另外，這些分類也忽視了兩個比較個體間相互影響之關係¹⁹。因此，這些大陸學者認為兩個比較主體間實際存在的關係應該成為比較圖書館學研究分類的一個重要依據。由此延伸而來，鍾守真²⁰提出影響研究與平行研究的區分標準，是以所研究的圖書館現象之間有無「事實聯繫」之關係存在為考量；也就是說，被比較的研究對象之間若有事實影響聯繫的關係存在，則可將之歸入影響研究；反之，若是兩者之間沒有直接聯繫的關係，即沒有互相影響的事實存在，則是屬於平行研究的領域。在此一思想體系之下，大陸學者，如胡斌將比較圖書館學研究分為影響研究、平行研究，與跨學科研究；程亞男和鍾守真則是分為影響研究和平行研究，但鍾守真的平行研究包含跨學科研究；另外，周啓付也分為兩類，但是他的分法是影響研究與跨學科研究。

綜合這些學者的說法，影響研究是側重於研究不同社會、文化、自然環境的圖書館現象之間直接或確實存在的事實關係。此種類型研究注重的研究範圍在於某國、或某民族的圖書館專家、著作、圖書館思想、技術方法等對另一國家、或民族的圖書館理論與實務所產生的作用與影響。它是具體研究兩個圖書館現象之間是如何相互影響，影響的途徑和手段為何，在哪些方面發生了影響，產生了哪些結果，而這些結果與原來的情形又有何不同。而平行研究指的是對無直接聯繫的不同國家、民族、或地區的同一直圖書館現象進行研究，比較其類似和差異，探求不同國家

18 同註5，頁118-119。

19 同註13，頁80。

20 同註13，頁82。

的圖書館發展的歷史、社會特徵及內在規律，冀以做出科學的結論。至於跨學科研究，這些學者則分別定義為：(1) 研究比較圖書館學與其他比較專門學科，即比較文學、比較教育學、和比較法學等學科之異同；(2) 進行圖書館學與相關同族學科的研究，如圖書館學與資訊學、文獻學、目錄學等；(3) 比較圖書館與其他學科的研究，如圖書館學與自然科學、或與社會科學等的比較研究²¹。

跨學科的比較研究被歸入比較圖書館學研究的類型之中是因為跨學科研究，一方面從學科關係的角度分析圖書館學與其他學科的關係，研究彼此之間的相互關係，可以取別的學科之長處，作為比較圖書館學的借鏡；另一方面，進行跨學科的研究將可促使圖書館學與其他學科互相交流，使兩者的理論和實務能夠互相融合，進而產生一門交叉學科，如圖書館統計學、或圖書館管理學等學科。因此，這種類型的比較研究將能夠顯示出圖書館學不同於其他學科的獨特性，有利於豐富圖書館學的內容；另一方面，跨學科研究亦有助於學科之間的整合；即透過對不同學科的研究，讓不同領域的知識可以互相交流、借鏡與影響，進而融合，因而促使學科發展邁向綜合化與整體化，也就是朝向科際整合的方向發展²²。

以上所述乃是就各個學者的比較圖書館學研究模式加以討論，從中得知，西方和我國學者的分類方式均可歸入區域研究、個案研究、比較問題研究、與整體性比較研究等四個類型（四分法）；然而，大陸方面的學者除了這個分類系統之外，還發展出另一個分類體系，就是分為影響研究、平行研究，與跨學科研究等三大類研究模式（三分法）。這兩大體系的分類標準是以不同的角度來看待比較圖書館學的研究，前者的分類是以研究範圍與內容來區分，不強調一定要有比較的過程，研究對象也可以只有一個主體，屬於較為廣義的比較圖書館學。而後者則是以研究現象之間有無事實影響關係存在作為區分之標準，強調兩個或兩個以上區域、國家、文化體或學科之間有無相互影響關係。以此為前提，這些研究必定是兩個主體間的比較研究。因此單一區域、國家或文化體的圖書館事業、圖書館問題，如區域研究（如拉丁美洲圖書館特性的研究）、或個案研究（如美國館際互借與文獻傳遞的研究），屬於外國圖書館學或國際圖書館學範圍的內容或課題，就不會被包括在這三分法的研究模式中，這個分類模式是偏向於狹義的比較圖書館學。

21 同註 2，頁 47-51。

22 鍾守真，〈中國（大陸）比較圖書館學研究發展態勢〉，《圖書與資訊學刊》，第 23 期，頁 34。

三、與比較圖書館學有關的博碩士論文之研究模式

現在，本文將以我國歷年來（民國 76 年－88 年 8 月）的圖書資訊學博碩士論文為例，以四分法之研究模式為架構，分析我國有關比較圖書館學的博碩士論文的研究模式。因為本文以博碩士論文為研究對象，其數量已是不多，若以三分法研究模式進行分析，論文之研究對象必須涉及至少兩個的區域、民族、文化、社會、或學科的比較研究，能夠符合這個情況的論文恐怕不多。為了取得一定數量的論文作為分析的基礎，所選取的論文包括以單一區域、國家為對象的研究、以及兩國或兩國以上的圖書館現象的比較研究，同時也包括對一個國家內部不同之文化體、地區、族群之比較研究，即利用比較方法進行研究的論文皆列入選取的範圍之內。

直至民國 88 年 8 月為止，可列入比較圖書館學研究範圍的博碩士論文²³如表 2 及表 3。

21 篇比較圖書館學研究論文中，只有 1 篇區域研究，為陳靜萱的「社會主義市場經濟下中國大陸圖書館之變革」，個案研究有 8 篇（表二加網底者），有 12 篇可以歸入比較問題研究，而沒有任何一篇論文是整體性比較研究模式。這個現象顯示出整體性比較研究的進行相當費時費力，且須對欲研究之兩個或兩個以上環境的整體圖書館事業的各個領域，有全盤性的瞭解。沒有累積相當的研究經驗，是不容易進行這個模式的研究。因此，這樣的限制，使得剛開始從事圖書館學研究的研究生們不會選擇這樣的研究範圍作為論文題材。另外，區域研究的篇數也只有 1 篇，是探討單一國家的圖書館事業，是屬於小範圍的區域研究。區域研究數量這麼少的原因也可能是因為區域研究涉及圖書館事業的所有領域，需要探討與分析的因素相當多，也是不容易在一個很短的時間內完成²⁴，所以研究所的學生也不輕易嘗試涉及一個地理區域所屬國家或是單一國家整體圖書館事業的區域研究。因此可知，由於研究的限制與考量，使得研究所學生所選取的研究題材偏重個案研究與比較問題研究。相對於區域研究與整體性比較研究，這兩個研究模式所要處理的範圍大為縮小，大多只對單一的圖書館現象或問題進行描述分析與比較研究，因而研究所需的時間也相對地縮短許多。對研究生來說，他們較有能力掌握與處理這樣的研究。

在 8 篇個案研究中，有 7 篇論文針對美國圖書館事業的某一問題或現象進行研

23 選自第三次中華民國圖書館年鑑（臺北：國家圖書館編，民國 88）中第 21 章的圖書資訊學博碩士論文一覽表。

24 同註 5，頁 117。

表 2 比較圖書館學論文一覽表

編號	作者	題 名	系 所	年 代
1	王梅玲*	英美圖書館與資訊科學碩士教育之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	85
2	李叔玲	美英兩國國家圖書館體制與功能之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	76
3	莊耀輝	唐代佛書分類與現代佛學圖書分類之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	78
4	林文睿	台灣地區公私立大學圖書館人事管理制度之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	78
5	陳敏珍	美國圖書館學會與英國圖書館學會對圖書館事業發展之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	78
6	廖秀滿	美國大學圖書館自動化人力資源重組織研究	台灣大學圖書資訊研究所	80
7	邵婉卿	美國公共圖書館資訊轉介服務之研究	台灣大學圖書資訊研究所	80
8	丁友貞	美國圖書館學教育認可制度之探討	台灣大學圖書資訊研究所	83
9	黃羨文	紙本書與電子書之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	84
10	李明錦	美國圖書館合作編目計劃之探討	台灣大學圖書資訊研究所	85
11	許麗娟	國立台灣大學醫學院附設醫院教師與醫生資訊需求及資訊尋求行為之比較研究	台灣大學圖書資訊研究所	87
12	賴麗珍	美國公共圖書館成人識字教育政策過程研究	師範大學社會教育研究所	81
13	陳淑娟	中美公共圖書館對生理障礙者服務之比較	師範大學社會教育研究所	83
14	黃綠琬	公共圖書館專業與非專業員工工作滿意程度之比較研究	淡江大學教育資料科學研究所	84
15	李美燕	我國大學圖書館技術服務與讀者服務館員工作倦怠現象之比較研究	淡江大學教育資料科學研究所	84
16	宋美珍	美國大學圖書館利用教育發展史之研究	文化大學史學研究所	78
17	嚴鼎忠	國立北平圖書館之研究—清末至民國三十八年	文化大學史學研究所	80
18	蔡金燕	兩岸圖書館學教育之比較研究	文化大學史學研究所	82
19	鍾漢清	台灣地區醫師律師與圖書館員專業化程度之比較研究	文化大學史學研究所	84
20	陳靜萱#	社會主義市場經濟下中國大陸圖書館之變革	政治大學東亞研究所	86
21	劉伯理	美國圖書館事業專業化之肇始(1853-1876)——探討美國社會發展之一面	輔仁大學歷史研究所	78

* 表為博士論文

表該論文為區域研究

灰色網底表該論文為比較問題研究

表 3 研究模式統計表

	區域研究	個案研究	比較問題研究	整體性比較研究
篇數	1	8	12	0

究，而另外 1 篇是研究大陸地區的國家圖書館。從這些研究題目可知，以美國圖書館現象為對象的研究主導了整個個案研究的方向，相對地，忽略了對其他地區或國家的研究。造成這個現象的原因可能是因為國內圖書館收藏較多美國出版的文獻，有關美國圖書館的資料較其他國家的資料容易取得；而國際間探討美國圖書館現象的文獻相對地也比討論其他國家的文獻來得多，使得研究者可以有較多的資訊來源；另外，國內對美國圖書館發展的介紹或論述相對也比較多，因此國內圖書館界對美國有較多的認識與熟悉。這些因素使得研究生選取研究對象時，偏好以美國圖書館現象為主要之考量。然而，這樣的研究雖然增進了對美國圖書館發展的瞭解，但是，有關美國之外其他國家圖書館發展的知識與瞭解卻是十分缺乏。事實上，比較圖書館學的研究不能只侷限於以美國為對象，應該鼓勵更多研究所學生選擇美國以外的國家作為研究對象。如次一來，將有助於增加對其他各國圖書館事業發展的瞭解，擴展國際之視野。除此之外，也將有更多的他山之石，作為借鏡，進而促進國際間的圖書館合作。

而 12 篇歸入比較問題研究的論文，有 5 篇是跨越國度的比較研究，是典型的比較圖書館學的研究領域，即以兩個國家的同一圖書館現象或同一類型的圖書館為對象進行比較研究。這些論文包括王梅玲的「英美圖書館與資訊科學碩士教育之比較研究」、李叔玲的「美英兩國國家圖書館體制與功能之比較研究」、陳敏珍的「美國圖書館學會與英國圖書館學會對圖書館事業發展之比較研究」、陳淑娟的「中美公共圖書館對生理障礙者服務之比較」、以及蔡金燕的「兩岸圖書館學教育之比較研究」。綜觀這 5 篇論文，其研究對象仍以美國及英國為主要範圍。形成這個現象的原因應該與個案研究偏向以美國進行研究的因素相類似，是基於這些作者對英美兩國的熟悉度與較為豐富的資訊來源。這個研究模式也面臨與個案研究一樣的情形，需要鼓勵更多的學生將研究重點放在除英美兩國以外的跨國比較問題研究，以豐富我國的比較圖書館學研究的內涵。

另外 7 篇論文並不是跨越國界的比較研究，而是以臺灣地區圖書館事業的問題為研究對象，選擇兩個或三個不同的主體，如專業與非專業人員、技術服務與讀者服務館員、以及醫師、律師與圖書館員等，利用比較的方法進行這些主體間的研究。若以傳統的比較圖書館學研究的觀點觀之，唯有跨國度、跨文化、與跨社會的比較研究，才是屬於比較圖書館學的研究範圍，那這 7 篇利用比較方法的非跨國、非跨文化的論文，可能會被質疑不應歸入比較圖書館學的範圍。然而，目前對比較圖書館學的定義與研究範圍仍存在許多的爭議，學者們對這些議題都有自己的看法，使得在界定何謂比較圖書館學時，出現見仁見智的說法，至今仍沒有一個確定

的共識。本文之所以將這 7 篇論文列入討論的範圍是因為，除了數量上的考量外，這些論文雖然不是跨越國度或是文化體，但是他們利用比較的方法對不同團體進行研究，以突顯不同主體之間的獨特性或是相互間的關聯與影響，以增進對不同團體的瞭解，進而找出策略來解決可能存在的困難或問題。此一做法基本上是符合比較圖書館學的精神，即透過比較的方法，尋求彼此異同，以達借鏡與改善之目的；另外，這種小型範圍的比較研究也可以增進對某一地區，如台內可能存在的特有情況的深入瞭解，亦可作為整體圖書館事業的基礎資料。事實上，這種研究是可以豐富比較圖書館學的研究內容，讓比較圖書館學的研究課題更具多樣化。另外，對研究者而言，他們也可以透過這樣一個小範圍的比較研究，熟悉比較的研究方法與程序，累積相關的研究經驗，將有利於從事較大，如跨國度、跨文化的比較研究。因此，界定比較圖書館學的研究範圍時，應該將這種型態的比較研究也納入討論的範圍，正如將屬於外國圖書館學的區域研究和個案研究也納入比較圖書館學的研究範圍一樣，將他們都視為比較圖書館學之基礎層面研究。

四、結 語

將各家學者之比較圖書館學研究模式，加以彙整分析後發現，這些不同分類方式可分別歸入兩種系統，一是將比較圖書館學研究分為區域研究、個案研究、比較問題研究、與整體性比較研究的研究模式；另一個是部分大陸學者的影響研究、平行研究，或跨學科研究。從研究的範圍與對象來看，四分法的研究類型是廣義的比較圖書館學，將外國與國際圖書館的領域也納入，以作為比較研究的初步準備基礎；而三分法則偏向狹義的比較圖書館學，其研究對象必須至少有兩個國家、民族或學科，即比較研究不同國家、不同民族的圖書館現象，以及圖書館學與其他學科間的相互影響關係、和他們之間的差異與相同之處²⁵。然而，為了累積研究之經驗，與增進對各國圖書館事業的瞭解，有其必要將不涉及比較的區域研究與個案研究，納入比較圖書館學的範疇，以提供各國圖書館事業發展的事實資料，作為比較過程中敘述與解釋步驟的資料來源，方便並列與比較程序的進行。若對比較圖書館學研究的範圍採用廣義的角度來界定，將可豐富比較圖書館學研究之內涵，增加研究領域的多樣性。

歷年來（民國 76 年至 88 年 8 月），在臺灣地區所發表的圖書資訊學博碩士論

25 同註 13，頁 19。

文共有 252 篇²⁶，其中有關比較圖書館學的博碩士論文有 22 篇，僅佔所有圖書資訊學博碩士論文的 8.73%，這顯示比較圖書館學研究較不受到研究所學生之青睞；也就是說，當這些學生在選擇研究題材時，比較圖書館學的研究領域是受到忽視的。而在這 22 篇論文中，幾乎全屬個案研究與比較問題研究。可能是因為限於時間和經驗的關係，與這兩種研究類型的研究範圍較小，目標較為明確，容易掌握與處理，使得大部分的學生選擇這兩類研究模式作為其博碩士論文的題材。另外，在個案研究中，學生所選擇的研究對象偏重於對美國圖書館現象的研究，而比較問題研究的跨國研究中，以英美兩國之間圖書館問題的比較研究也佔非常高的比例（5 篇中有 3 篇論文是英美之間的比較研究）。這顯示我國博碩士論文的比較圖書館學研究，在研究對象的選取上特別偏好美國，而忽略除美國以外的其他國家或地區，造成對國際間圖書館事業發展的瞭解只侷限於美國方面，而對其他國家圖書館事業的知識與瞭解則是極為缺乏。因此，為了改善研究所學生在選擇研究題材上忽略比較圖書館學研究，和不重視除美國以外其他國家或區域的情形，各個研究所應該鼓勵學生多從事比較圖書館學研究。而在研究對象上也應多選擇美國以外的國家、或區域的圖書館問題、或現象的個案研究，如鄰近的日韓，或東南亞區域等，以增加對世界各國圖書館事業的瞭解。在比較研究方面，除了英美兩國間的跨國比較研究之外，也應該多鼓勵學生擴大選題的範圍，多從事其他區域或國家的比較研究；另也應鼓勵學生進行跨文化、跨族群、或跨社會類型的比較研究，以增加比較圖書館學研究的研究成果，提昇我國比較圖書館學研究的內涵與品質。

26 該數據是依據第三次中華民國圖書館年鑑（臺北：國家圖書館編印，民國 88）之圖書資訊學博碩士論文一覽表（頁 797-804）中的論文數量累加而來。