



學校所提供的休閒活動 在社區中扮演的角色

李 晶／國立台灣師範大學運動與休閒管理所

壹、前言

休閒活動是在非正式並且在個人在自由的狀態下所從事的活動。而學校所提供之休閒活動對附近居民而言：活動地點的可及性高，並且有機會與共同興趣的鄰居進行交流。故現今有不少社區運用附近的學校，進行為數不少的休閒活動，如：媽媽教室、早泳會、體健會、土風舞社、太極拳班等（台北市政府社會局，1996）。這些休閒活動不論是內容、形式與組織，皆呈現多樣化的特性（Cordes & Ibrahim, 1999）。對於群體關係的促進，以及社區自覺性的運作，進而促進社區意識的凝聚（劉麗雲，1997）等皆有影響。因此，本文探討政府之相關政策及社區建構理論中的學校所提供之休閒活動扮演之角色，並進一步討論現今學校配合社區休閒活動的狀況以及相關議題與未來發展方向。

貳、政府相關政策對學校所提供的

休閒活動在社區中的定位

學校提供休閒活動增進與社區居民結合的政策，起始於民國五十四年行政院頒佈「民生主義現階段社會政策」的實施方針就提及，學校需配合辦理社會教育、社區發展等項目。爾後，於民國五十七年訂定之「台灣省社區發展計畫」以及民國六十四年所頒佈「各級學校開放學校場所實施要點」等法令政策。一直到近年來，台北市政府為加強市立各級學校校園開放，提倡正當休閒活動，以推廣全民運動及社會教育，特訂定「臺北市立各級學校校園開放實施要點」。這些法令政策皆為藉由學校推動正當休閒活動，以增加國民身心健康，使學校提供社區民眾正當的康樂場所，充實社區民眾之育樂生活，以改革社會風氣。



參、學校所提供的休閒活動在社區

建構的角色

以建構社區理論來討論學校在社區中的角色，可以明顯的看出：以往建構社區的主要元素不外乎是血緣或地緣上的關係，因為居住在同一地的關係漸漸發展出密不可分的情感。然而今日的社會，快速

發展的通訊事業以及便捷的交通，人們漸漸減少對鄰居的依靠。相關研究也指出，並不是住在同一個區域的人都會有社區意識，都市中社區的建構，不能僅運用行政上鄰里範圍的界定或其它利用人工建物（如：圍牆，馬路等等）來劃分範圍

(Jacobs, 1961)。而要靠鄰居共同的興趣來建立，進而讓當地的居民產生社區意識。也就是靠「事緣」來維繫。所謂事緣是指共同關心或感興趣的是來結合共同的意識。雖說如此，有很多都市問題具有其他

域性，如：犯罪防治、疾病預防、基礎教育等等問題，因此不少社區

的工作者是用「地緣」的觀念配合「事緣」來架構社區。因此，可以藉由學校所提供的休閒活動來結合附近居民共同之興

趣進而建構社區。不僅加強了學校與社區的「事緣」，讓居民在休閒的時間可以到學校裡與相同興趣的鄰居在一起。除此之外，更能讓居民彼此認識加強對「地緣」的認同感，以建構社區。

(一)學校可結合國家政策，社會目標與社區目標相結合

肆、目前學校軟硬體與社區居民休閒活動的配合

(三)集結家長力量來共同推動社區發展

目前學校配合社區辦理休閒活動可由學校之軟硬體相關資源的提

(四)學校擁有場地及設備協助社區發展之使用

供來討論。在硬體方面，以台北市國民中學為例：根據1998年「全國

(五)學校具有教育功能協助人才知養成

各級學校運動場地設施調查研究」

的結果顯示有94.7%具有田徑場，而建構社區以「地緣」來說，79.5%具有體操場地，38.5%有韻律房，71.8%有體育館，42.1%有

校為社區的基本服務單位之一（于明誠，1987）。社區居民可及性較高。故居民參與的機會也比較多。

依都市計劃中鄰里單元的構想，學

21.1%有室外游泳池，33.3%有重



來說，目前台北市學校所擁有的各項運動設施，除了教學外，依據臺北市立各級學校校園開放實施要點，依法開放給社區居民使用。由以上討論，學校在提供休閒活動的硬體方面，具有多樣運動休閒活動的選擇，並且提供開放空間讓居民聚集在一起。

在軟體方面：根據許裕陞（1997）的調查，目前學校的休閒活動皆由社區居自行組成並自行指導，如：土風舞社、太極拳社等。等。台北市政府社會局（1999）調查中也顯示社區居民也利用當地學有專精人士共同來推展休閒活動。因此，社區活動由居民組織自行運作而學校僅為提供場地的單位，如此的運作模式行之已久。然而社區學校的觀念下，學校可以更積極的與社區互動，如：建立社區資料以及參與相關活動、協助訓練社區發展

所需人員（鄭熙彥，1986）。

伍、當今學校協助社區居民進行休閒活動之議題及未來發展

在談學校社區化時，學校本身對校園開放也有困擾，包括活動問題、管理問題等等，故校方應該思

考評估休閒活動對學校及社區的貢獻。同樣的，社區居民，也可利用參與休閒活動的機會與學校互動。

使社區與學校的互動更具正面意義的社會責任。

在休閒活動方面，應考慮活動的內容、參與的形式，依據學校在推動社區休閒活動時應該依據所欲達成的目標，選取合適的方式來進行。以下依休閒活動內容的分類、及參與方式作一探討：

一、活動內容的分類

根據Edginton等人（1999）（1985）將國人經常從事的休閒活動所做的休閒活動分類，依據活動主

題、活動所需資源、參與者投入程度、以及與社會互動的意義等方面

度、以及與社會互動的意義等方面

向，將休閒活動分為十一大類：藝術活動、文學活動、自我成長教育

性活動、運動、水域活動、戶外活

動、公益活動、嗜好性活動、社交性活動、志工活動、旅遊活動。雖然有些類別相互重疊，但每一分類

具有其特殊性。舉例來說：從以上的分類可以看出，休閒活動內容分類中凸顯參與主題的大類為：藝術活動、文學活動、自我成長教育性

活動、運動等等。與所需的資源有密切相關，如：水上活動、旅遊活動與戶外活動等等。強調參與者投入程度為嗜好性活動。以及社會互動的活動為：公益活動、社交性活動、志工活動等等。

而國內的學者如：陳彰儀（1985）將國人經常從事的休閒活動九十六種分為八大類，分別為：體育性、社交服務性、知識性、藝術



性、娛樂性、作業性、休憩性、與小孩有關性。觀光局（1998）所做研究也將休閒活動分為藝文活動、視聽活動、娛樂活動、戶內健身活動、戶外健身活動、以及怡情活動等。

從以上文獻探討，瞭解到活動的內容與活動所需的資源、主題有息息相關。故學校可以結合學校與社區的資源共同創造出多樣化的活動內容，同時也可以結合地方資源推動具有地方特性之休閒活動。

二、活動的參與形式

雖然活動的內容相同，但進行的形式不同，對參與者的體驗也會有所不同，依據Edginton等人（1999）所做的分類，參與方式可以分為六種方式：

1. 比賽：強調技術上的競技，活動以競爭的模式來進行。
2. 啟蒙：著重於活動的推廣，

讓參與者對活動產生興趣。味賽跑的人與每天早上晨跑的人，進行的方式可能主辦單位提供場地與設施讓參與者嘗試去進行此種活動。

3. 課程：以結構性的方式進行技巧的講授，活動進行的過程中強調教授與講授的效果。

4. 社團：是具有相同興趣的人共同組織起來，以彼此共同切磋技巧為主。

5. 特殊活動：為了特殊的目的舉辦的活動。

6. 會議：以討論的方式共同研擬問題或未來發展方向（Edginton et al., 1999）。

活動參與的形式直接影響到參與者間的互動模式。同樣一種活動內容，其參與的形式不同對參與者有很的影響，如：同樣在課程的人，在參與者的態度上、彼此的互動上、以及對活動的知覺，就有很大的差異（Edginton et al., 1999）。

在學校管理方面，雖然受到歐美各國於1940年代初期所提倡之「社區學校」思潮的影響，認為學校並不是校方私有財產而是社區居民的公共財，應開放供社區共同使用（鄭志富等人, 1998）。但是，近年來學者一直探討學校場所開放之困難之處：如器材場地破壞，安全問題、經營維護不易等等問題（鄭光慶, 1997）。這些研究再在顯示：學校與社區結合的重要性及執行的困難程度。因此，找尋一個方式，讓學校提供良好的休閒活動，進而促使社區凝聚社區意識，使居

此對學校的支持比較高，反應於

政府。

社區發展中，居民對於社區犯罪防制，疾病預防等，也較為積極參與

● 交通部觀光局(1998) 週休二日實施對國人國內旅遊的影響調查報告，交通部觀光局。

(Warren, 1978)，使社區與學校的互動更具正面的社會意義。

● 許裕陞(1997)學校運動設施開放問題與解決途徑，國民體育季刊26(1)，pp48-55。

● 鄭麗華(1997)學校運動設施開放與社區發展，國民體育季刊26(1)，pp4-10。

〔二〕英文

互動、組織

● 許裕陞(1997)學校運動設施開放問題與解決途徑，國民體育季刊

● 學校對於藉由提供社區居民休

M.(1999) Application in Recreation and Leisure For Today

閒活動的進行，使當地的居民協助社區與學校的發展。對參與學校中

● 陳彰儀(1985)台北市已婚職業婦女之休閒興趣、參與情形與生活型態，政治大學教育與心理研究。

的休閒活動社區居民來說，可以了解學校資源在社區發展中的意義，

● 鄭光慶(1997)學校運動設施開放問題與對策，國民體育季刊and Professional Practice. Dubuque: McGraw-Hill.

以加強其參與社區工作之意願。同

● Edginton, C. R., Hanaon, C. J. and Edginton, S. R. (1999). Leisure Programming: Concepts, Trends,

時，對學校而言，可以了解如何運用學校的資源，並規劃擇適合的休閒活動並增進居民與學校之互動。

● 鄭志富等人(1998)全國各級學校運動場地設施調查研究，教育

● Jacobs, J (1961). The Death and Life of Great American Cities. New York: Random House, Inc.

參照範例

● 千明誠(1987)城市計畫概要，台北市：詹氏。

● 鄭熙玲(1986)國民小學教師對參與社區發展工作之角色期望，能

力自評及學校參與狀況之研究，II: Rand McNally.

● Warren, R. L. (1978). The Community in American. Chicago,

高雄市：復文。

〔一〕中文

● 台北市政府社會局(1996)台北市社區工作現況調查報告，台北市

87 國民體育季刊 中華民國89年12月 二九卷第四期

