

言談主導者 變成了輔導者

陳秋月

台北縣大觀國小教師

壹、前言…改變的契機

一些小朋友跟我說：「老師～我覺得升上五年級變得好忙喔～」。『忙』似乎是我們班上師生互動間共同的感覺。因為教學之外經常遇需要配合一些行政措施，比如：分配交通隊、選糾察、推薦好人好事、家長委員的選拔、海報設計…等等。因此許多同事（包含我）多數選擇時數較多的國語課來配合這些額外的工作。但是這些額外的工作，若再加上國語課程本身所設計的讀、說、寫、作學習，國語課像極了一盤七拼八湊的活動拼盤。國語科中最重要的語音討論與文字深究，反而變得十分簡短而倉促，甚至被忽略。額外活動太多致使師生經常處在趕課的壓力下，平日氣喘如牛的教學完畢之後，常慶幸及時地交待完所有的學習課程。但是心中不免還是希望班上能夠有更多學生主動加入師生互動，讓我分享他們的學習與成長，在語言與文字上加深討論的深度，因此總想要有所改變。有了這次省思的機會，讓我在繁忙的級務中定下心來整理思緒，真正的將心中的一些想法付諸實現。

這次「超級迷你型」的教室改變研究，從10月20日當天的錄影工作開始，我整理出班上一些原有的國語科言談參與結構，然後在11月15日真正將改變付諸實行，除了錄影之外也從中觀察學生的變化。以下是我對於班上原有以及改變後國語科參與結構的紀錄。最後，則是相關的省思與心得的呈現，希望能引發一些迴響，讓我的改變工作更加的成熟與進步。

貳、實施過程：角色的互換與參與架構的改變

在分析了10月20日的錄影帶之後，我發現班上有兩種主要的言談參與結構 $T \rightarrow S$ ， $T \rightarrow W$ （註1），也就是老師對學生集體的問答與個別的指名問答。雖然錄影帶上同時也呈現出我允許學生在談話過程中插入的情形，但是基本上學生參與言談互動的權利與說話順序的安排都是由我來主導。

我自我剖析為何錄影帶上會呈現這樣的內容？回想結果是：控制的方式是最省時而有效率。它能避免學生的干擾，同時均勻分配學習，不讓少數多言的學生佔去多數的學習機會。但是為了能兼顧學生主動學習的精神，我允許學生在學習

時內容中插入，以避免抹煞到一些小孩主動發言的興趣。但是許多時候大家興趣高昂，互動過程中無法聽清楚任何人的發言時，「閉嘴！現在讓×××講，你不是×××的，不要講話」也呈現在互動過程中。這種教學過程並沒有明顯的不足與缺失，但是就如同我平日所感覺到的，自己的教學內容缺乏生動有趣的討論，互動的人數也不夠多。

如何讓國語的學習成為學生彼此分享的園地呢？我積極地和幾位同事討論分享他們的經驗，也參考了許多書籍，更試圖回應我在83年（註2）所對二年級教室所做的教室參與結構的研究，將過去的一些想法落實在現在的研究之中。在心中有了腹案之後，再與蔡老師討論，隨後則進行改變。但是這些改變是需要師生共同合作，除了我需要準備上課的內容之外，我也讓學生回家去準備他們想在上課討論的話題。學生經由猜拳分配出一組主講的組別和其他五組則是發問的組別，我準備讓各組輪流。而無論主講或發問的小組，每一個人都要準備相同的預習功課，比如：課文大意、段落大意、課文文體、問題等。所不同的是主講的小組還有一些額外的工作，比如：準備問題問別人、解釋優美詞句、補充成語。同時他們也具有一些特別的權利，比如：畫圈詞、拿問題考別人。這些權利本來是只有老師（我）才擁有的，許多學生因此顯得興緻勃勃，躍躍欲試。在工作分配之後的下課時間，馬上跑到我面前來說：「老師我圈這個可不可以？可以ㄟ又～」。

主講的組別好像也不以自己的負擔比較多為苦，本來事先規定每組安排兩位小朋友上去講課（註3），但是在11月15日的進行過程中，主講的第六組組員也想上去補充。在錄影帶中可以發現在過程進行中，小朋友一直告訴我：「老師！蘇俊生（化名）說他想要上台」。最後，在許多學生的提議之下，我們決定讓第六組負責的小朋友全部上台，各自負責講述自己所負責的工作（比如：趙明詳（化名）說：好啦！讓他們上去，讓他們上去，我們集體圍毆）。過了一會兒，台上顯得十分熱鬧，我則退到教室後面，其他學生似乎也覺得很感興趣，專注地看著台上的活動。

此時，班上的主要的參與結構變成 $S \rightarrow S$ ， $SS \rightarrow S$ 或是 $S \rightarrow T$ （註4），其中 $SS \rightarrow S$ 這種即時衍生出的變化，讓學生以小組合作的方式參與課堂上問題的討論，由於問題變化較多，發言的人更多了。11月15日錄影帶所呈現的情況，雖然在發言秩序上比原先10月20日的吵鬧，主講的兩位女同學在發言順序上的安排也因意見不同而有點紊亂，但是百花爭鳴之後的結果，是我在後面發現小組成員們相互熱烈的討論著。

參、結語：改變後的省思

這次的改變讓我發覺到教室參與結構在質與量上的改變，學生彼此的互動也增加不少，雖然教室秩序顯得有點凌亂，但是互動中的變化卻讓學生更可以集中注意力，不會覺得想打瞌睡。而由學生主動發起的語言，也似乎更能引發學生的興趣與討論，他們似乎較容易理解而樂於加入。從兒童的言談互動中，我真正的發現學生的思考，學生的問題，得以適時的去引發，而不是只是灌輸，而這正是我之前想去達成的。這種言談輔導者而非主控者的角色也是我樂於扮演的。

有了這次的體驗，我將我的國語科的教學方式做了適當的調整。現在我具體地將改變後的想法落實在上課的教學上。針對上課的討論我設計一份讀書單給全

班，讓學生紀錄下課前預習以及上課想討論的內容。再利用SS→SS和SS→S的問題方式，讓學生討論，答對別組問題的小組組員，每一人都可以加分，自己書寫的成績，再加上小組成績就是學生這次上課的**整體表現成績**，將列作學期成績記錄。這樣不僅促進小組合作，也可以從小測驗學生的理解，讓他們深入討論。上課最後才是回復到T→W或S→T，我再補充一些問題以及針對學生討論過程中無法解答的困惑，加以澄清。最後再讓學生記錄下自己上課的討論及讀後心得，拿回家給家長寫評語。因此，這次改變對於我、我的學生以及學生家長都是一個契機，讓我們可以共同參與學習與成長。

參考書目

陳秋月（民83），兒童的言談世界：言談內容與參與架構分析。國立台北師院初等教育研究所。

註釋

註1 T代表老師，S代表學生，W代表全班學生。

註2 83學年度針對國小二年級言談內容所著的碩士論文。

註3 這是學校同事陳純玉班上的上課模式，兩位學生上去講課。一位是主講人，一位是負責補充的小秘書。

註4 SS代表小組內的所有組員。

心靈迷津

黃士強

每天報紙、電視、廣播、雜誌等各種傳播媒體，總會報導一些悚目驚心的犯罪新聞。眼見青少年犯罪比率不斷增高，犯罪型態及手法日趨複雜，這怎不令我們為之擔憂？

曾見某報首版廣告欄裡刊登了一則啓事。啓事者是以真摯誠懇的語調勸導誤入歧途的人們及時改過向善。這則啓事雖然看不出會產生什麼效果，但是我很欽佩他的動機。我想我們應該儘量藉傳播媒體來改善我們的社會風氣。

對當前的犯罪現象，除了感到憂慮外，我的內心也激起了強烈的省思。我們的社會的確面臨了嚴重的心理危機。誰不愛自己的社會，誰又不關心自己的處境？我們豈能再讓它繼續敗壞下去？

我曾為文寫「紅樓的大觀園裡隱藏的迷津」。曹雪芹在寫紅樓夢的時候，費盡心思將許多謎隱藏在故事裡。「迷津」便是其中的主要謎底。事實上，這個迷津即人類心靈的迷津，也是我們今日社會所陷入的迷津。曹雪芹在故事裡隱藏這一謎底的目的，是讓有心的讀者來揭開人生悲劇的癥結。研究紅樓夢的人都很清楚，紅樓夢的結局原是十分悲慘的。

心靈的迷津，確是造成今日倫理蕩然無存，秩序紊亂的禍首。說得清楚些，它即是一些邪惡的欲念：諸如奢靡、荒淫、貪婪、弄權、沽名釣譽，乃至罔顧他人的哀痛、性命以換取一己的利益等等，這些無不是心靈的迷津。它便是製造人生種種不幸的根源。而我們今日的社會正陷在這迷津裡！

人畢竟是有理性和良知的。理性與良知也許在寡欲時最為見著。若藐視「天道」，一味地追逐私欲，必會導致理性與良知的泯滅。當二者泯滅之際，隨著而至的便是動盪、不安和種種不幸。

老子說過：「禍莫大於不知足，咎莫大於欲得；故知足之足常足也。」謹以老子之言引為迷津者鑑戒。