

高雄市首屆高中自學方案入學生與普通生心理特質與學業成績之比較研究

鄒浮安

高雄中學教師

壹、緒 論

一、研究動機與目的

政府自民國五十七年實施九年國民教育以來，對國民教育水準及國家整體發展有很大的貢獻。由於近年社會變遷快速，國民中學發展迄今，浮現一些教育問題，常受到社會各界人士議論紛紛，例如能力編班、惡補、越區就學等。七十九年起教育當局力圖教育改革，提出國民中學畢業生自願就學輔導方案(簡稱自學方案)，此項實驗工作自從實施迄今，正反意見頗多。有些人將關切焦點，轉移到這些首屆參與自學方案的學生免試進入高中以後，其學習成績及適應情形如何？尤其進入明星高中者，更受到關注，亦促動本研究之動機。

高雄中學在八十二學年第一學期接受自動方案學生共三十三名，其中二十六名畢業於○○高中，七名畢業於○○高中。高一上學期尚無人休、轉學。下學期，則有三人休學。常據報導自學方案學生在高中普遍適應不良。究竟真正適應程度如何？難道自學方案學生沒有適應良好及程度高的嗎？這些學生沒有個別差異嗎？又其心理特質如何？與一般生比較又如何？等問題，則有待深入探討、評估，而且這些將有助於澄清一些事實真相以及引導今後在教育發展方向上之參考依據。

本研究目的，陳述如下：

- 1.了解自學方案學生的心理特質情形。
- 2.了解自學方案學生的學業成績情形。
- 3.了解自學方案學生的心理特質和學業成績與普通生的比較情形。
- 4.了解自學方案學生各項心理特質與學業成績之相關及預測情形。
- 5.研究結果提供有關單位，做為教育、輔導發展上之參考。

二、研究假設

- 1.自學案學生與普通學生的心理特質無顯著差異。
- 2.自學案學生與普通學生的學業成績無顯著差異。
- 3.自學案學生各項心理特質對學業成績有顯著相關及預測。

三、名詞解釋

1.心理特質：係指加洲心理成熟測驗、理工性向測驗、田納西自我概念量表、貝爾適應量表所測得的智力、性向、人格特質及適應能力。除適應能力，分數愈低表示適應良好外；其他分數愈高，表示能力愈佳。

2.學業成績：82學年上學期以學期成績為主；下學期，則以三次期中考試平均為主（由於期末考尚未考）。

貳、研究方法

本研究主要採用測驗法相關法，並輔以深度晤談之質的研究方法，以利研究結果的討論。

一、研究對象

本研究對象取自就讀高雄中學高一學生（音樂班、體育班除外）共1,084人，含自學方案入學生33人，普通生1,051人。自我概念量表貝爾適應量表樣本抽取普通生44人。

二、研究工具

1.教師自編學業成就測驗：校內各科教師編製之期中考、期末考的測驗。

2.加洲心理成熟測驗(第五種)：台灣大學心理學系編製(民77)，中國行為科學社發行，具有良好信、效度。信度為.32～.80。

3.理工性向測驗：劉家煜、顧吉衛編製(民68)，中國行為科學社發行，具有良好信、效度。信度為.77～.87。效度為.15～.50。

4.田納西自我概念量表：林邦傑編製(民75)，正昇教育科學社發行，具有良好信、效度。信度為.76～.95。

5.貝爾適應量表：詹益霖(民52)引進國內，由於年代太久，吳淑敏(民75)再修訂，信度為.84～.87。效度為.46～.52。

三、實施程序

加洲心理成熟測驗及理工性向測驗於82年9月施測。自我概念量表則83年1月中旬施測。而貝爾適應量表則於83年5月施測。

四、資料處理

1.學業成績方面：以校內各母群平均數、標準差直接比較，並計算成績分配次數及百分比。

2.心理特質方面：智力、性向、自我概念測驗直接對照常模表示，另自我概念分數與貝爾適應分數與雄中所抽測普通生之比較，以t考驗處理。各項心理特質對學業成績的預測以逐步多元迴歸統計。

叁、結果與討論(略)

肆、結論與建議

一、結論

茲根據本研究發現如下：

1.就整體而言，首屆自學方案學生的各項學業成績、智育總平均、軍訓之平均數均低於一般普通學生；至於智力、性向方面亦同。值得慶幸的是，經過約一學年的自我概念與適應能力則無顯著差異。

2.就個別差異而言，自學方案學生比一般普通生在學業成績、智力及性向方面存有較大的個別差異。有些學生屬於高程度者，在上學期學業方面，有6人(18%)在該就讀班上前二十五名，而下學期則有5人。就全校排名而言，上學期在前六百名者4人，而下學期6人。在智力方面，有12人(36%)在智商110以上。在理工性向方面，有6人(18%)在百分等級75以上。在自我概念方面，在百分等級75以上者15人(45%)。而有些學生屬於低程度者，在上學期學業方面，有20人(61%)在該班倒數五名內；智育總平均不及格者14人(42%)；而下學期在全校倒數一百名者15人(50%)。在智力方面，有13人(39%)在智商99以下。在理工性向方面，有12人(36%)在百分等級49以下。在自我概念方面有11人(33%)在百分等級49以下。

3.就各科學業成績而言，自學案學生上學期成績不及格率較嚴重的科目是數學(73%)、基礎理化(64%)、地理(48%)及英文(45%)。而下學期這四種科目不及格率更加嚴重，由63%到87%。

4.高一下學期自學案學生學業成績之逐步多元迴歸分析，以智力因素預測為最強，約解釋學業成績總異數的42.07%。由於基礎能力不足，造成上課聽不懂內容的嚴重障礙。深度晤談的學業低落主因即在於上課聽不懂，二者關係密切。

二、建議

茲根據本研究發現，提出建議，供有關單位參考。

1.參與試辦自學方案的國中宜全年級確實常態編班：本研究發現自學方案學生的部分學科、智育總平均、智力、性向等能力偏低現象較一般普通學生嚴重，部分原因來自試辦國中留有資優班學生未能納入分發，又參加試辦者入學名額偏多所致，而失掉樣本代表性。

2.國中及學生家長宜加強國中生的生涯輔導：試辦國中為了升學率及學生家長為了望子成龍、望女成鳳的心理，一窩風促使學生儘可能擠入明星高中，而疏忽了學生入高中後的適應能力評估。即使參加高中聯考者亦然，若孩子自學案分發成績或聯考成績排名正好在明星高中錄取臨界點左右，則宜審慎地評估進入明星高中的適應能力如何？若評估是成功率小、失敗率大，則宜填下一個志願的高中，入學後成功率較高，孩子讀書生涯才會勝任、快樂。否則壓力沈重，連連失敗，心情很難開朗。

3.主管教育單位宜慎重核定各高中自學案入學名額：若核定過多，可能造成低程度者進入較前排名高中的低程度高錄取現象。

4.主管教育單位宜政策性辦理寒假期間的公立高中轉學生考試：根據本研究發現，約有1/3~1/2自學方案學生不宜繼續在高度競爭的原高中就讀，寒假轉學生考試對於

課業不適應的學生有重新分配其他高中的正面教育、輔導功能。自學案既是政策性實驗，其轉學輔導亦需以政策性後續處理，以彌補實驗後的創傷者，較符合研究實驗倫理。

5.學校方面宜儘可能實施數學、基礎理化科補救教學：對象宜一視同仁，包括成績不佳的自學方案學生及聯考入學生。唯目前自學方案學生參與意願不高，學校通盤考量後，暫未實行。

6.學校輔導教師、導師及任課教師宜繼續加強部分自學方案學生的心理輔導；雖然自我概念及各項適應迄今與一般生在平均上無異，但少數低者，仍需注意輔導。

7.社會人士宜尊重自學方案是多元化教育方式的一種選擇：自學方案學生亦如聯考入學生一樣，經學習後，成績有高或有低，並非全部不佳而強力排斥，宜以平常心，持平之論繼續觀察、評估。

8.自學方案學生的評估研究，宜長期追蹤探討：本研究僅是自學方案學生在高中的第一學年階段性評估，仍待長期追蹤研究，如此才能真正了解其發展全貌。

參考資料

台灣大學心理學系(民77)，加洲心理成熟測驗第五種指導手冊。台北市：中國行為科學社發行。

吳淑敏(民75)，會心團體經驗對高工學生適應能力與人際關係效果之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。

正昇教育科學社製表(民80)，田納西自我概念量表百分等級對照表。台北市：正昇教育科學社發行。

林邦傑(民75)，田納西自我概念量表指導手冊。台北市：正昇教育科學社發行。

詹益霖(民52)，貝爾適應量表之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。

劉家煜、顧吉衛(民68)：理工性向測驗指導手冊。台北市：中國行為科學社發行。

說難行易

林語堂

孔子曰：可與言而不與言，失人，不可與言而與之言，失言。韓非也標「說難」之義。孔子又曰：邦無道，行危言孫。從此我們也可以發明「說難行易」一條學說。龔子曰「聖者語而不論，智者論而不辨」，論語社同人誚學者會議如蚊子釘象鼻，實則自己既語之，又論之，又從而辨之，不聖不智，也在做釘象鼻愚不可及的勾當。中國人顏皮蠻厚，既如象鼻，論語之言論尖利，又不如蚊嘴，豈不又患了聖人所謂失言毛病？然則何以自解？曰：知其不可而言之而已。龔定盦曰：「古之民莫或強之言也，忽然而自言，或言情焉，或言事焉，言之質不同：既皆畢所欲言而去矣」。我們不敏，也只取「忽然而自言」之義罷了。

——選自「論語」第三期(民國廿一年十月十六日)