

教 育 研 究

小學生人關技能問卷之編製
及其屬性之探討

林天德

台北市立師範學院兼任教授

摘 要

本研究旨在編製一份適用於國小的人際關係技能問卷。四十位現任國小老師參於題目認定，八位老師參與施測，八所北部地區國小的學生受測，其中四所是初試樣本（ $N=296$ ），另四所是試驗樣本（ $N=428$ ）。在試驗樣本中進行頭目分析，因素分析，與變異數分析之結果，獲得一份簡便，有效又可靠的問卷。其與學校、性別、年級、獎懲、及些背景資訊之關係，也被解說。

前 言

兒童社會行為直接影響他的人際關係、學業成就、生涯規劃、甚至其身心健康，已是公認的事實。DSM所呈現發生在兒童身上的心症（林天德，1995b），諸如外向性的操行症（conduct disorder）、叛逆反抗症（oppositional defiant disorder），與內向性的隔離焦慮症、逃避症、恐懼症等，可說都脫離不了社會行為之缺陷。Huey and Weisz（1997）就發現低度自我控制與具外向與同意性格傾向的青少年，較會有外向性心症，而自我閉塞與具神經質性格傾向的，就較會有內向性心症。甚至兒虐之所以長不大，也被發覺與情緒壓力有關（Taylor and Nicholas, 1991）。

然專業界對社會行為之定義，就因研究者而異了。有些特別著重異性間的交往行為（Kolo and Milan, 1985），有的著重在社交技能與社區生活技能（Bartels, Mueser, and Miles, 1997），有些著重人際關係技能（林天德，1994a），有些甚至說除了社交技能外，也該注重生活品質（Storey, 1997）。儘管如此，研究者都得對社會行為所產生的情境——導因、行為本身、後果——都得加以界定，特別是行為本身的課題（task）要給以具體說明（Schlundt and McFall, 1985）。

本人將人關技能界定為人際間的領土行為，是你我假藉情緒來劃定界線的行為，這其中牽涉到「交朋友」、「表喜愛」、「說渴望」、「對付侵犯」、「對

付拒絕」、「對付批評」、「對付強求」等七個人關技能或課題。前三者是積極情緒的表達，被叫做攻勢技能，而後四者是消極情緒的表達，被叫做守勢技能。然不管是攻是守，都是「說」而不是「打」或「跑」的行為（林天德，1994a）。「打」是過度表達，「跑」是低度表達，研究指出它們最常發生在消極情緒上，因而最易導致心理問題，特別是外向性問題行為（Cole et al, 1996, Eisenberg et al., 1997; Gottman 1997）。相反地，「說」的人關技能是「發乎情，止於禮」的行為，是具社會效能性的行為，也是自我調節的行為，也是一種社會問題解決的行為。

專業研究者以直接觀察、角色扮演、社交重、會談、或自我報告等方式測量社會行為。其中自我報告（self-report）的最大毛病算是主觀性，因此，在做為依變項上，有遜於由觀察得來的資訊；而且它有誤報的可能，因受試者為討好施測者或為呈現社會喜好的一面，可能做偏向回答。然自我報告在研究與「看病」的情況下，受試者鮮少扭曲答案。再加以認知與感受不易被觀察，有時不得不仰賴自我報告。因此，自我報告還是廣被運用，它是多層次測驗的一環，彌補其他測驗方式之不足（Finch, Jr., and Rogers, 1985）。D'Zurilla and Maydeu-Olivares（1995）在檢驗當前七個社會問題解決測驗（其中三個是自我報告）後，仍然覺得有必要編製一份可應付特殊需要的簡短測驗。本人就曾運用自我報告編製成人的人關技能問卷，屢獲滿意的信度與效度（林天德，1994b 1996）。唯獨本人尚未在國內看到一份適用於小學生的人關技能問卷，因此，為了促進在這方面的研究與教學，本研究的第一旨趣就在編製小學生人關技能問卷。

對人關技能問卷使用者來說，他最想知道的該是性別與年級是否有差異存在？成年人教師並無性別差異的存在，然年小者卻比年大者更會「說」（林天德，1994b，1995a），但國小學生正值成型階段，是否有所不同呢？Huey and Weisz（1997）在116位求診的7-17歲兒童中發現，在低自我控制（ego undercontrolled）與外向性問題上，男生高於女生；也就是說男生較衝動，較有攻擊性行為；但年齡與性格和外向性行為無關。對內向性行為來說，它卻隨著年齡之增加而減少。本研究為顧及兒童的理解能力，只選在國小四、五、六年級施測，在這短短的三年內，是否有年齡與性別差異存在，是本研究的第二興趣。

在教學與諮商上，背景因素一向被看重。兄弟姊妹人數、父母離婚、國外旅遊、家人被判刑、與曾生病住院等因素，對人關技能有何影響嗎？雖然破裂或不良家庭，常是一有問題兒童就被指責的對象，本人對其與人關技能並沒有預定的假說，只是在此以問題來探討。我之所以探討國外旅遊一項，乃因小學生不知家庭經濟狀況，再加以近年來，國人出外旅遊風氣盛，因此，此變項或可代表經濟狀況。因此，本研究之第三興趣就在檢驗這些背景因素與人關技能之關係。

學校用獎懲來管理學生，成就與操行均可受獎懲。然本人認為好學生之所以受獎，較多高成就而不是好行為，壞學生之所以受懲，較多壞行為而不是低成就。因此，本人假設，人關技能差的學生較易受懲。這是本研究的第四研究興趣。

方 法

問卷編製

一九九六年暑期，本人在北市師院教授「輔三乙」的「諮商理論」。這些學

生（ $N=40$ ）都是現任國小老師，平均十年以上的教學經驗，可說對學生人際行為瞭若指掌。他們在課堂上邊學習本人的人際理論（林天德，1994a，1994c），邊被要求分成五組討論國小學生最常見的人際互動情境，進而列出最具代表性的「說」、「打」、「跑」行為。為求題目內容反映客觀現實，每一列出的行為必得經過組中八人無疑義通過，然後再提交全班討論，再獲全班通過。收集之後，本人再根據臨床經驗，編寫了四十八題的「小學生人際關係技能問卷」。每題呈現一具體問題情境，並提供三個選項讓受試者挑選。茲將題目範例呈現於下：

30、在美勞課上，王同學對你說：「你的風景畫畫得好漂亮，難怪你分數那麼高！」

這時你會_____

(1)說：「當然囉！我花了好多時間去學畫，自然畫得好。」

(2)說：「謝謝，我很高興你也喜歡。」

(3)說：「沒有啦！我沒你說的那麼好啦。」

取 樣

初試樣本。一九九六年九月初，「輔二乙」的四位學生自願在回校執教當天，對她們所任教的四所國小的班級施測。老師唸題，學生將選項記入答案紙上，總共收集了二百九十六份。本人對 296×48 的題目分數矩陣做題目分析，取得內部一致信度.71。其中有九題與總數的相關低於.10，將之刪除，取得內部一致信度為.73。然因答案紙上遺漏兩題，學生填寫發生混淆，本人覺得資料可靠度低，沒做進一步分析，只充當初試樣本。但本人還是將最後三十九題，根據初試結果，做些文句修正，以確保受試者對情境沒有第二解釋的可能。

實驗樣本。一九九七年九月初，北市師院「國教研所心輔組」的四位學生，在領受我的指導後，各回所執教的國小，在四、五、六年級任取一班施測。因有十二人的答卷不全，總共有效答紙為428份（板橋市沙崙國小， $n=102$ ；板橋市江翠國小， $n=104$ ；淡水鎮淡水國小， $n=117$ ；新店市雙城國小， $n=105$ ；男生， $n=222$ ，女生， $n=206$ ），決定以此為實驗樣本。

資料收集

由級任老師在開學第一週口頭施測。在回答問卷之前，學生被要求填寫答案紙上的基本資料：班級、性別、年齡、上學期曾經被警告或記過次數、被嘉獎或記功幾次數、家裡兄弟姊妹共有幾人、是否和父母同住？父母是否離婚？是否到過國外旅遊？家人是否曾犯罪被判刑？以及是否曾經因生病住過醫院？

資料分析

先在 428×39 題目分數矩陣上做題目分析，取得內部一致信度（ α ）為.72。為增加其信度，取得表面效度，第2、11、21、38等四題因與總分數呈現負相關，而第8、29、30、31、34等五題的眾數反應與專家的「說」項不符，因此，統統被去除。結果取得 $k=30$ ， $\alpha=.76$ ， $m=21.21$ ， $sd=4.65$ 。

為檢驗建構效度，再對 30×30 題目相關矩陣進行因素分析，取得eigenvalue大於1.0者有十個因素，分別是4.04，1.82，1.64，1.33，1.27，1.19，1.13，1.12，

1.06，1.04。由這些數目可見，本問卷實是單因素建構之問卷。然因題目原先是依攻勢與守勢兩技能完成的，因此，我故意僅取前兩因素做varimax rotation，以深測因素建構是否反映這的事實。茲將每題之平均數、標準差、與總分之相關、以及其在兩因素上之常態化因素負荷量（normalized factor loadings）列於表一。

表一 每題之平均數、標準差、與總分之相關、及因素負荷量
(N=428)

題目	攻(o) 守(d)	平均數	標準差	與總分 之相關	因素	
					I	II
1	o	.78	.41	.17	.08	.25
2	o	.72	.44	.14	.13	.14
3	d	.66	.47	.29	.46	.04
4	o	.46	.49	.23	.04	.46
5	d	.51	.49	.24	.21	.28
6	o	.81	.38	.21	.33	.05
7	o	.70	.45	.22	-.06	.55
8	o	.84	.35	.26	.23	.24
9	d	.80	.39	.36	.36	.32
10	o	.70	.45	.23	.16	.28
11	o	.49	.49	.15	-.10	.48
12	d	.85	.34	.31	.36	.17
13	d	.89	.31	.24	.19	.25
14	o	.73	.43	.19	-.03	.47
15	d	.65	.47	.29	.36	.17
16	o	.74	.43	.38	.29	.43
17	d	.71	.45	.39	.51	.13
18	d	.65	.47	.45	.60	.15
19	d	.64	.47	.11	.28	-.09
20	d	.72	.44	.39	.53	.13
21	d	.74	.43	.21	.49	-.14
22	d	.82	.38	.45	.59	.15
23	o	.78	.40	.32	.45	.07
24	o	.62	.48	.25	.04	.49
25	o	.73	.44	.31	.18	.43
26	d	.40	.49	.18	.24	.11
27	d	.66	.47	.24	.42	.01
28	d	.73	.44	.28	.46	.01
29	o	.78	.40	.21	.21	.16
30	o	.71	.44	.20	.00	.44

爲回答第二研究興趣，遂以學校、年級、與性別爲主變項，人關技能分數爲依變項，進行 $4 \times 3 \times 2$ 的單變項變異數分析（ANOVA），結果取得如表二，同時也將四校男女生之平均數與標準差列於表三。

表二 學校(4)×年級(3)×性別(2)設計之單變項變異數分析
(N=428)

效應	SS	df	MS	F	p
學校	673.01	3	224.34	11.95	.00
年級	98.50	2	49.25	2.62	.07
性別	379.48	1	379.48	20.22	.00
學校×年級	80.46	6	13.41	.71	.64
學校×性別	187.96	3	62.65	3.33	.01
年級×性別	14.11	2	7.05	.37	.69
學校×年級×性別	179.04	6	29.84	1.59	.14
within	7581.43	404	18.76		

表三 四校男女生之平均數與標準差

學校	性別	平均數	標準差	人數
甲	男	18.38	5.30	55
	女	21.25	4.47	47
乙	男	21.90	3.78	51
	女	22.58	3.99	53
丙	男	22.37	3.50	61
	女	22.73	3.55	56
丁	男	18.30	5.31	55
	女	22.16	4.55	50

爲回答第三個研究興趣，因「兄弟姊妹」爲連續變項，遂直接與人關技能求相關，取得 $-0.06(p=.17)$ ，沒有顯著關係存在。雙親離婚、國外旅遊、家人判刑、以及生病住院等變項兩分爲「有」、「無」兩組，進行ANOVA，取得結果如表四。

表四 四背景因素之單變項變異數分析

效應	人數	df	F	p
雙親離婚	18	1/420	0.17	.67
國外旅遊	110	1/423	1.14	.28
家人判刑	10	1/422	0.10	.74
生病住院	95	1/418	0.36	.55

為回答第四個研究興趣，由於甲學校四年級這一班，未回答「上學期你被曾經被警告或記過幾次、被嘉獎或記功幾次」兩問題，因此，在做變異數分析時，該班被去除。其餘七班根據答分，被區分為「有（不管幾次）」、「無」、「空白」三組，進行ANOVA，取得結果如表五。三組的平均數與標準差列於表六：

表五 獎或懲三組之單變項變異數分析

效應	SS	df	MS	F	p
懲(警告或記過)	208.07	2	104.03	4.84	.00
within	8478.91	395	21.46		
獎(嘉獎或記功)	269.19	2	134.59	6.51	.00
within	8417.78	395	21.31		

表六 獎或懲三組的平均數與標準差

組別	人數	平均數	標準差
獎(嘉獎或記功)			
有	80	21.97	3.66
無	278	21.46	4.79
空白	40	18.92	5.05
懲(被警告或記過)			
有	16	19.75	5.17
無	343	21.59	4.52
空白	39	19.41	5.29

結 果

表一上的「攻(o)守(d)」一項表明題目原先是攻勢(o)或守勢(d)技能。檢驗那些在一因素高負荷量而在另一因素低負荷量之題目(highlighted)，就可看出第一因素是守勢技能因素，而第二因素是攻勢技能因素，與原先人關理論吻合。然不管是攻或守，其實都是「說」，這論點又被獨大的第一因素所證實，顯示了本問卷總分的建構效度。總分愈高者愈能在人際互動上，以「說」而非以「打」或「跑」來表達他的情緒，它的內部一致信度是.76，顯示了總分的高度可靠。

表二指出學校、性別、學校×性別三個效應均達顯著水準。Post-hoc比照，以Tukey HSD考驗為依據，結果發現乙丙兩校(乙=22.25，丙=22.54)都遠高過甲丁兩校(甲=19.70，丁=20.14)，然乙丙兩校之間，甲丁兩校之間，均沒差異存在；女生($m=22.21$ ， $sd=4.15$)遠高於男生($m=20.27$ ， $sd=4.90$)；表三表明學校與性別之顯著互動效應主要出在甲丁兩校男生的平均數出奇地低(甲男=18.39，丁男=28.30)。

表四指出四背景因素：雙親離婚、國外旅遊、家人被判刑、以及生病住院，均未達顯著水準。兄弟姊妹與人關技能也沒顯著相關。

表五指出獎與懲兩主變項均達顯著水準。表六更進而指出，在受獎上，「空白」者的人關技能遠低於「有」或「無」受獎者；而在受懲上，「無」受懲者的人關技能遠高於「有」或「空白」者。

討 論

本問卷之題目，用以代表人關技能的「說」項，均由四十位國小老師與本人共同認定，在內容與表面效度上，應無疑義。為了使問卷更具實用性，五題的「說」項與學生的眾數反應不符，均被忍痛割愛。上述題目「範例」，即是其中之一，因它三選項的回答人數百分比分別為(1)項，9.1%；(2)項，3.4%；(3)項，57.5%。此題「說」項原定是(2)，但眾數回答卻是(3)，所以是被刪除。或許有天，我們的社會習俗走向更自我肯定，眾數的回答也可能由(3)走向(2)。但今天，我們所教養的孩子仍以「謙虛」為禮，因此，為了不傷理論也不傷實際，只好被刪，以增加內容效度。

從本問卷題目內容來看，攻勢技能與守勢技能分別各有十五題，其因素架構，整體看來，以攻勢與守勢兩技能來解釋，也非常恰當(林天德，1994a)。假如把這兩因素當做兩量表(scale)，其內部一致信度分別為.60與.67，略嫌低些。因兩量表彼此有.41($p=.01$)的相關，其與總分的相關分別為.86與.81。這些高度相關也可由第一個eigenvalue遠高於其餘的看得出來。所以本問卷在現階段是單一因素問卷，這點又與我的人關理論相吻合，因它指出，攻勢與守勢的運用，都在「說」而不在「打」與「跑」(林天德，1994a，1994c)。所以這單一因素就是「說」的因素，也就是人關技能因素。因此，本問卷明顯具備了建構效度。本研究不贊同Gottman and DeClaire (1997)兩人的說法，他們只把情緒智力(台灣故譯為EQ而不是EI)放在氣怒(anger)、悲哀(sadness)、與恐懼(fear)等三個消極情緒上，我認為積極情緒的表達也很重要。

學校之間有明顯差異存在，這是否表示各校學生互動真有不同，或是起自施測人員之差異，本研究資料無法回答這一回題。但這學校差異主要出在甲學校與丁學校的男生，因此，學校差異之現象值得進一步探討，甚至進一步暗示學校之

評鑑不可單看學生學業成就，以矯正一般民眾以升學效率評鑑學校是否「明星學校」之風氣。

女生的人關表現比男生好，部份支持了 Huey and Weisz (1997) 兩的研究，因他們說男生比女生衝動。此外，在小學階段，女生的語文能力一向被確定是比男生好，是否女生比較容易假借她的語文能力「說」出她的感受，則有待另一研究。本研究並未指出年級差異之存在，Huey and Weisz (1997) 兩人也認為年齡與外向性行為無關，但對內向性行為來說，它卻隨著年齡之增加而減少。本研究所涉及的只是短短的三年，不像他們的研究對象是在7-17歲。是否這點說明了本研究年級效應之幾達顯著水準 ($P = .07$)，仍有待進一步研究。

本研究所探討的五個背景因素：手足人數、父母離婚、國外旅遊、家人判刑、生病住院，都與人關技能無關。尤其是父母離婚與家人判刑兩項，在破碎家或不良家庭典範對兒童有不良影響的叫囂聲中，卻沒出現顯著的關聯，有點出乎意料之外。然檢驗資料，在428人中，才只有18人說他父母離婚，與10人說她家人曾被判刑，因此，可能人數過少之故。

獎懲兩主變項的顯著效應，進一步佐證了本問卷的效度。因兒童偏差行為，外向性也好，內向性也好，都與日後心症有關。尤其是外向性行為，它容易引發人際衝突，導致日後反社會行為或青少年犯罪（林天德，1995b）。在學校環境中，調皮搗蛋的外向性行為，最易受到學校懲罰，不是被警告或就是被記過。本研究指出沒受懲罰的學生，其人關技能顯著地高於那些受過懲罰與留空白不回答的人。這發現的可能含義是人關技能差者較易受罰，而留空白者可能與受罰者一樣地有罪。更有趣的發現是，受獎與否卻與人關技能無關，其含義是學校給獎可能偏向成就不是操行，再有趣的是，那些留空白不回答的兒童反而低於不留空白的人，隱含著那些連被問起好事都還不回答者可能是真的表達無能。

總之，問卷之編製，首重信度與效度之建立。本研究在信度方面，至少求得滿意的內部一致信度 ($\alpha = .76$)，其總分可毫無疑義地被解釋。在效度方面，也求得表面效度 (face validity) 與建構效度 (construct validity)。至於重測信度、並行效度 (concurrent validity)、預測效度 (predictive validity)、或會聚與區別效度 (convergent and discriminant validity)，只好留待下一研究了。

推 薦

總觀本研究之發現，本人認為這三十題的「小學生人關技能問卷」是一高具信度與效度的問卷，而且它也是符合我社會文化的問卷。由於簡短，使用方便。本人極力向國人自薦不慚，特別是將之用在研究上。等待日後累積些許資訊後，再用之於輔導與諮商上，也不為遲。

參考書目

- 林天德，1994a。贏在你我之間，二版一刷。台北：遠流出版公司。
- 林天德，1994b。人關技能訓練法對增強人關技能與減弱緣觀念的功效，*教育研究雙月刊*，39，50-59。
- 林天德，1994c。台灣人，別再隨緣認命，初版二刷。台北：遠流出版公司。
- 林天德，1995a。低年齡與高人關技能者較不守傳統。*教育資料與研究*，7，49-51。

- 林天德，1995b。變態心理學，再版。台北：心理出版社。
- 林天德，1996。人關技能訓練法的時間效應，*教育研究雙月刊*，50，42-47。
- Bartels, S. J., Mueser, K. T., and Miles, K. M. (1997). Functional impairments in elderly patients with schizophrenia and major affective illness in the community: Social skills, living skills, and behavior problems. *Behavior Therapy*, 28, 43-63.
- Cole, P. M., Zahn-Waxler, C., Fox, N. A., Usher, B. A., and Welsh, J. D. (1996). Individual differences in emotion regulation and behavior problems in preschool children. *Journal of Abnormal Psychology*, 105, 518-529.
- D'Zurilla, T. J. and Maydeu-Olivares, A. (1995). Conceptual and methodological issues in social problem-solving assessment. *Behavior Therapy*, 26, 409-432.
- Eisenberg, N., Guthrie, I. K., Fabes, R. A., Reiser, M., Murphy, B. C., Holgren, R., Maszk, P., and Losoya, S. (1997). The relations of regulation and emotionality to resiliency and competent social functioning in elementary school children. *Child Development*, 68, 295-311.
- Finch, Jr. A. J., and Rogers, T. M. (1985). Self-report instruments. In Ollencick, T. H. and Hersen, M. (Eds.), *Child behavioral assessment*. New York: Pergman Press.
- Gottman, J. (1997). *The Heart of Parenting: Raising an Emotionally Intelligent Child*. New York: Simon & Schuster.
- Huey, Jr., S. J., and Weisz, J. R. (1997). Ego control, ego resiliency, and the five-factor model as predictors of behavioral and emotional problems in clinic-referred children and adolescents. *Journal of Abnormal Psychology*, 106, 404-415.
- Kolko, D. J. and Milan, M. A. (1985). Conceptual and methodological issues in the behavioral assessment of heterosocial skills. In L'Abate, L. and Milan, M. A. (Eds.), *Handbook of social skills training and research*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Schlundt, D. G., and McFall, R. M. (1985). New direction in the assessment of social competence and social Skills. In L'Abate, L. and Milan, M. A. (Eds.). *Handbook of social skills training and research*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Storey, K. (1997). Quality of life issues in social skills assessment of persons with disabilities. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities*, 32, 197-200.
- Taylor, M., and Nicholas, C. (1991). Biosocial influences on stature: A review. *Journal of Biosocial Science*, 23, 113-128.

杜威說：「教育即是生活，生活即是教育；是經驗的延續，是社會改革與進步的基本途徑。」