

美國全國教育目標及學科標準的訂定 與解讀及其啓示

高新建

美國紐約州立大學水牛城校區哲學博士

一、美國全國教育目標及學科標準產生的背景

教育在美國是一項高度分權化的事業。美國憲法第十修正案明訂：「凡本憲法未授權予合眾國、也未禁止各州行使之權力，均保留予各州或全國人民。」由於該憲法並未提及教育的責任，因此，教育是保留給各州政府或全國人民的權力。不過，大多數的州政府在1960年代中期以前，並未直接使用其公共教育的權力，而將教育方面（包括課程領域）大部分的權力授權給地方當局（Astuto & Clark, 1992; Boyd, 1992; Jackson, 1994: v; McLaughlin, 1992; Mitchell, 1988）。這就是所謂的「美國精神」（Walker, 1992, p.280）。州政府和地方當局在教育方面的角色，則如一般所熟悉的：教育是由地方所執行之州的權限（Kirst & Wirt, 1992, p.1268）。

雖然聯邦政府在早期只從事「低電壓」的教育活動（Astuto & Clark, 1992; Timpane, 1988），而且對公共教育事務也缺乏法定或傳統的角色、和控制教育之正式集權化的聯邦政府系統，但是，近來國家對教育卻也顯現出相當程度的興趣（Cornbleth, 1990; Mitchell, 1992）。此種興趣的昇高，始自雷根政府時代由全國教育卓越委員會（National Commission on Educational Excellence）在1983年所出版的「危機中的國家」（A Nation at Risk: The Imperative for Educational Reform）。此一興趣持續了下去。布希政府和柯林頓政府更是支持由專業和學者團體發展「核心科目」（core subjects）的課程與評鑑標準（註一），並且竭盡其所能地運用「強力勸說」（bully pulpit）的方式，鼓吹建立全國性的教育目標和所謂的「世界級」標準和新的評量系統（Kamii et al., 1994; Lewis, 1994; Miller, 1993）。因此，1990年代吾人可以見到許多影響美國教育事務的努力，係來自政府的最高層級。

近年來，美國由於社會變遷，大量少數民族、移民、和英語熟練度有限的原住民學生進入學校，許多學生也經驗到毒品濫用、性泛濫、青少年懷孕與撫育子女、和來自貧窮家庭等方面的問題。工商業社群則擔憂美國在全球經濟競爭中處於落後的地位，並認為其國家正喪失過去所保有的競爭優勢。他們也因而懷疑：學校課程所培育出來的學生是否具有保持和改善國家經濟力量所需要的工作力。教育界和社會各界則關心在各次國際性學生學科成就比較研究中，美國學生的學科成就遠遠落後於其他已開發或開發中國家的學生，而且此種差異在較複雜的認知過程方面尤為明顯。此等因素導致美國的各級政府和社會各界對教育投以重大

的關切。

二、美國全國教育目標及學科標準的訂定與解讀

(一)全國教育目標

美國全國教育目標的訂定，係源於1989年所舉行的教育高峰會議，由與會的前任總統布希和50位州長所共同同意設定、並於1990年2月公布。布希更於1991年4月18日宣告「美國2000：教育策略」（*America 2000: An Education Strategy*）（U. S. Department of Education, 1991），其中列舉了六項「全國教育目標」及其策略。白宮易主之後，現任的柯林頓總統及其政府繼續推動此一教育政策。在經過眾議院和參議院討論、修改、通過之後，柯林頓於1994年3月31日在聖地牙哥簽署「目標2000：教育美國法案」（*Goals 2000: Educate America Act*），使之成為正式的全國性教育法案，惟該法案在原本的六項目標之外，又增加了二項（註二）。其最高的準則乃是：為所有的學生設定高標準（*What Goals 2000, 1994*）。

由於美國聯邦教育部並沒有法定的權力用以強制各州和地方學區接受其所倡導的「美國2000」或是「目標2000」，因此，聯邦政府除了提供「種子資金」供各州和學區申請（註三），並提供經費給和「核心科目」有關的專業團體發展學科的標準，費盡心思地推動、協助、贊助相關工私單位舉辦各種活動，喚起州政府、地方學區、工商業界、一般大眾的注意，以期州和地方的教育單位願意閱讀、並能正確地解讀和詮釋、進而「自願地」採用聯邦的新政策。其活動的倡導，有由聯邦教育部所推動和舉辦的、有由聯邦教育部和相關部門跨部會共同舉辦的、有由聯邦其他部門所倡導的、有由聯邦教育部和民間機構共同主辦的、亦有由工商業者或民間團體發起的（註四）。

(二)學科標準

在聯邦教育部和相關基金會或慈善機構的經費贊助之下，八個和「核心科目」有關的全國性專業團體或組織，相繼仿效「全國數學教師學會」（*National Council of Teachers of Mathematics, NCTM*）於1989年所出版之「學校數學課程與評鑑標準」（*Curriculum and Evaluation Standards for School Mathematics*）的作法，發展各學科的「標準」（註五）。各科標準的草案均經公布以尋求各界的批評與建議，並作多次的修改，除數學科於1989年公布外，各領域的「標準」於1994年起陸續完成並公布，供各州訂定或修訂其課程架構之參酌。

以數學科為例，NCTM的董事會在1986年成立了「學校數學標準委員會」（*Commission on Standards for School Mathematics*），並於1987年公布其「標準」的草案，以尋求各界的批評與建議。1988年的夏天，4個工作小組根據在1987～1988學年度所搜集到的許多建議，對該草案進行修訂的工作（註六）。各個小組的報告在「學校數學標準委員會」的審核和認可後，匯整並出版該「標準」。其內容涵蓋了學前到12年級（K-12）之數學科課程的標準、以及評鑑課程與學生成就品質的標準；但是它並未訂出數學科課程的範圍和順序，也沒有列出各個年級的主題。

由於在該「標準」的訂定過程中，已有許多教師參與發展的工作、或是針對草案提出批評或改進的意見，因此，教師對此「標準」並不陌生。為推廣該「標

準」，NCTM 亦主動作說明，並幫助教育人員進行解讀。該學會透過各州分會的網路及其刊物，向會員說明該「標準」的主要精神和內容；於各地區舉辦研討會，供數學教育學者及學校教育人員參與研習、交換心得、或發表其課程發展的情形及實施的成效。

從使用者的角度來看，各州在修訂或發展數學科的課程架構或指引（或是一個大領域中的數學部分）時，亦多所參考該「標準」。截至1992年9月，已有41個州根據NCTM的「標準」修訂或正在修訂其數學科的課程架構（Standards, Assessment, Accountability, 1992）。各學區的教師及相關人員在訂定或修訂教育目標或數學科課程時，也會參考該「標準」的架構和精神。為了增加對該「標準」的瞭解，教師可以主動向學區申請參與由NCTM或其他單位所主辦的研習活動，而學區的課程負責人員或學校校長也會主動「建議」教師參加某一研習。根據NCTM的估計，該「標準」由出版到1992年業已改變美國三分之一的班級教導數學的方式（Satellite Town Meeting to, 1992）。

三、對我國課程標準修訂與解讀的啓示

根據以上對美國全國教育目標及學科標準的訂定與解讀的介紹，並就中美教育情境的不同，本文僅提出其對我國課程標準修訂與解讀的啓示二項。

（一）教育部宜採用多樣的課程管理策略以利新課程的解讀和推廣

美國聯邦教育部的作法有其特殊的背景，在地方分權式的教育權力結構下，教育部可以使用的權力有限，無法以強制的法令貫徹其教育政策。也因為如此，聯邦教育部需要費盡心思，運用其他的管理策略，提昇其影響力，以促使州和地方願意閱讀、並能正確地解讀和詮釋，進而「自願地」採用其教育政策。

目前我國的課程行政屬於中央集權式的（黃政傑，民74；游家政，民85），教育部在課程領域具有相當大的權力，是美國聯邦教育部所無法比擬的。然而，美國聯邦教育部所運用之多樣的管理策略卻有值得我國借鏡之處。我國教育部在使用既有的法規權力之外，尚可酌情應用其他的管理策略，例如：(1)運用首長的聲望直接向大眾解說新課程的精神和內容，以獲取支持；(2)以書面、電話、電腦網路、遠距會議等方式，提供課程相關政策的訊息、各種研究的結果、和有關的諮詢服務給教育人員及社會各界；(3)提供經費補助，鼓勵專業團體從事課程研究和發展的工作、並誘導基層單位執行政策；(4)推動工商團體、民間機構、社區組織、和家長各從其不同的角度，支持並主動地投入新課程的推廣工作；(5)設置專責的單位以從事研究、蒐集教育實務的資料，其發現除了提供給教育政策制訂者外，並運用各種管道向教育人員和社會各界公開，以便教師、校長、教育行政人員、家長、關心教育的各界人士不但能瞭解新課程標準的精神與內容，更能投入推動或實施的行列。

（二）學科專業團體可主動發揮對課程和教師專業成長的影響力

美國的學科專業團體在這一波的教育改革運動中，對學校課程與評鑑標準的訂定，以及教師的專業成長，貢獻了良多的心力。因此，不但其理想的課程（ideal curriculum）獲得教育單位和教師的肯定和採用，更提昇了其對教育改革的影响力。

我國在一片教育「鬆綁」的呼聲中，各學科的专业團體或可主動訂定學科的課程架構，並積極辦理相關的研習，以發揮對學校教育的影響力。教育行政單位亦可鼓勵或委託學科專業團體推動相關的活動，以提昇各學科課程的研究、並增進教師的專業能力。

就發展學科的課程架構而言，各專業團體可以發展各該領域理想的課程架構，以提供課程標準修訂時的參考，並供教育機構和教師安排課程時的參酌。由各科專業團體所發展出來之理想的課程架構，可以不必如目前教育部之按照教育階段（國小、國中、與高中）而分段；其可以涵蓋學前到高中的課程，因而能有較佳的縱的連貫，較不會有重複或脫節的現象，有利於學科在各教育階段的銜接。在現行各階段課程標準各自修訂和發行的作法之下，此種由學科專業團體所發展之縱貫性的課程架構，應該會有很大的參考價值。再者，各科亦可因需要而自行修訂，不必等候其他的科目一起進行修訂的工作（註六）。

就舉辦研討會和研習活動而言，美國的學術專業團體於各地舉辦研討會和研習，以協助教育行政人員和教師解讀其學科標準的作法，可以避免誤解，而使教育工作者對其所展出來的標準有較正確的解讀和詮釋。再者，學術研討會可供研究人員和實務工作者交換彼此的心得。此二者皆可供我國的專業團體參酌實施。我國的學科專業團體可於訂定課程架構之前、之時和之後，主動巡迴各地，利用假日、週末、或是週三下午教師進修的時間，舉行研討會或研習活動。亦可由學校配合週三下午的教師進修活動，主動聘請其到校舉行。此種作法不但可以溝通彼此的觀念，同時還可以蒐集教師和教育行政人員的意見，作為修訂的參酌。在課程架構被採用之後，更可以舉辦研討會，讓學術研究人員、學校行政人員、及教師從不同的角度交換彼此的心得。就我國目前課程標準修訂的作法，此一工作可以由「總綱修訂小組」和各科「課程標準修訂小組」的成員擔任。如此，可以協助教師直接對課程標準進行解讀和詮釋，而不必作二手的解讀和詮釋——解讀和詮釋教科書編輯者和教學指引編輯者對課程標準的解讀和詮釋。

四、結語

基於美國憲法的規定，在其立國之後的前215年，從來沒有出現過一套全國性的教育目標、標準、或是課程架構。近年來由於社會、經濟、教育的因素，促使美國聯邦政府和各界人士提高了對教育的關注。雖然美國的全國教育目標和由學科專業團體所訂定的教育標準都是屬於「自願」性質的，但是在聯邦政府費盡心思地運用各種管理策略、以及專業團體努力的推廣之下，二者對州和學區的教育實務造成了廣泛且深遠的影響。因此，美國聯邦教育部和學科專業團體所運用的管理策略是值得吾人注意的。在以我國的國情和現狀加以過濾之後，其管理策略仍然有可供我國借鏡之處。

註釋：

註一：布希政府的「美國2000」所稱的核心科目包括：英文、數學、科學、歷史、與地理等五科，而柯林頓政府的「目標2000」則有：英文、數學、科學、外語、公民和政府、經濟、藝術、歷史、與地理等九個領域。

註二：該法案的全文可於美國教育部的電腦網路中取得，其網址為<http://www.ed.gov/legislation/GOALS2000/TheAct>（其評析請見吳清山，民83，附錄）

。再者，1996年4月26日通過的1996年預算案中，修正了「目標2000」法案中的數個項目（詳見前揭網址）。該法案所列目標的大要為，在公元2000年之前：

- 美國所有的兒童在就學時均已有學習的準備。
- 高中生的畢業率將至少增加到百分之九十。
- 所有的學生在完成四、八、和十二年級時，在下列具挑戰性的學科能表現出相當的能力：英文、數學、科學、外語、公民和政府、經濟、藝術、歷史、和地理；美國的每一所學校將確保所有的學生均學會良好地運用其心智，以使他們對我國現代經濟所需之有責任的公民、未來的學習、和具生產力的就業人員等能有所準備。
- 美國學生在數學和科學的成就將是世界第一。
- 美國的每一位成人將具有讀寫的基本素養，並且將擁有在全球經濟競爭與運用其公民權利和責任所必需的知識和技能。
- 美國的每一所學校將免於毒品、暴力、未經許可的槍械、與酒精飲料之害，並且將提供一個有紀律、有助於學習的環境。
- 全國的教學人員將接受繼續改善其專業技能所需的課程方案，並且有機會學得教導和準備下一世紀所有的美國學生所需要的知識和技能。
- 每一所學校將促使家長投入並參與能提昇兒童之社會、情緒、與學術成長的夥伴關係。

註三：「目標2000」法案提供給各州和學區的經費係採自願性的。各州自行決定是否申請聯邦教育部的經費補助；沒有申請之州內的學區，則由學區逕行提出經費補助的申請。在各州陸續提出經費補助的申請後，共有48個州申請並得到第一（1994～1995）年的經費補助（Goals 2000 Reviews, 1996）；45個州及3個未參與的州的部分學區獲得第二年經費（Goals 2000: A progress report, 1996）。

各州可以運用此筆經費發展長期綜合性的計畫，以改善學校教育的各個層面。不過第一年補助經費的百分之六十、以及其後年度經費的百分之九十必需撥給地方學區，以發展學區的綜合計畫並從事教師和校長專業成長的活動。而學區所獲得第一年補助經費的百分之七十五、和其後年度經費的百分之八十五需要撥給個別的學校，供其發展綜合性的計畫和繼續性的改進計畫（What Goals 2000, 1994）。

註四：除了由總統打電話給州長、出席州長和大企業領袖參與的教育高峰會議並加以討論之外，其由聯邦教育部所推動和舉辦的活動包括：部長參與州的會議、部長巡視並協助學校和社區的作為、提供免費電話熱線供民眾詢問和索取相關資料、提供每日五分鐘的電話會議供有興趣的民眾以電話聽取教育改革各個層面的現場討論（其後並提供各次會議內容的書面記錄）、出版小冊子與錄影帶向大眾描述其策略並協助社區和地區性的組織設計地方版本的「美國2000」、成立「全國教育目標小組」（National Education Goals Panel）並發行報告書以報導達成全國教育目標的進程並指出尚待努力之處、發行並廣泛散播其通訊刊物以大量報導各州、社區、有關團體所推動的活動及其他相關訊息〔該通訊在布希政府時代稱為「美國2000」，在柯林頓政府時代則稱為「社區更新」（Community Update）〕、定期舉

行「衛星城鎮會議」(Satellite Town Meetings)逐一探討全國教育目標的各個層面與當前教育的現狀並分享如何達成全國教育目標的經驗及傑出的案例、成立「衛星城鎮會議會談」的電子郵件討論團體(satl-con@suv.m.syr.edu)以補充電視遠距會議的討論並供各社區和大眾交換經驗、以每週二到三封的電子郵件訊息提供教育部最新的動態、出版品、創新、及其他有用的訊息(其發布於listproc@inet.ed.gov,過去的檔案則儲存於http://www.ed.gov/MailingLists/EDInfo/)、在電腦網路以線上圖書館(on-line library)提供最新的訊息、每日頒發「打破固有模式特優」(A+for breaking the mold)證書給一所學校以獎勵其使用革新的理念為實現全國教育目標而努力工作或是有優異的學習方案和實務、成立「美國 2000 圖書館夥伴」(America 2000 Library Partnership)以提昇圖書館在協助社區達成全國教育目標的角色、呼籲好萊塢電影業停止娛樂總是要包括暴力的固定模式以利教育界教養兒童等等。

由聯邦教育部和相關部門跨部會共同舉辦的活動有：和美國商務部共同舉辦一系列的「美國 2000 領導研習營」(America 2000 Leadership Workshops)供社區及商務領袖面對面的探討並深入瞭解如何達成全國教育目標、柯林頓總統要求各個部會及機構檢視其方案和政策中有關父親的部分以鼓勵父親參與其子女的教育並使父親的參與成為全國性的關注。

由聯邦其他的部門所倡導的活動有：博物館服務學會(Institute for Museum Services)提供「博物館領導創新」獎助(Museum Leadership Initiatives awards)給為促進教育改革和達成全國教育目標而一起工作的學校、博物館和社區。

由聯邦教育部和民間機構共同主辦的活動有：和教育優異夥伴(Educational Excellence Partnership)發起「信守諾言」運動("Keep the Promise" campaign)以一系列的電視、廣播、和印刷的廣告要求全國採取行動以設定高教育標準並且信守給予美國兒童一個良好教育的諾言、和「家長投入教育全國聯盟」(National Coalition for Parent Involvement in Education)成立「家庭投入教育合作夥伴」(Partnership for Family Involvement in Education)透過家庭／學校／社區的合作關係以促進兒童的學習、和「家長投入教育全國聯盟」於1995年推行「美國回到學校：一個為家庭和社區而存在的地方」(America goes back to school: A place for families and the community)以期各種事業及各個年齡層的人士能夠在年度內聚集於社區內的學校並允諾支持教育改善和社區的投入、於1996年發起「美國回到學校：投入吧！」(America goes back to school: Get involved!)活動以鼓勵人民主動參與能使其社區的教育變得更好的各項活動等。

由工商業者或民間團體發起的活動有：兩黨的商業領袖在前總統布希的要求下成立「新美國學校發展財團法人」(New American Schools Development Corporation)提供獎助供各界申請以便於90年代之末在20個以上的州創造出革命性打破固有模式的中小學、51個全國性組織成立「美國2000聯盟法人團體」(America 2000 Coalition, Inc.)以促進全國教育目標的在全國各地一個社區一個社區逐一地達成、由數個大型私人公司以及「今日美國」(USA Today)報紙組織「教育創新聯盟」(Coalition on Education

Initiatives) 提供「社區教育解答」(Community Solutions for Education) 的競賽以獎勵改善0到18歲年輕人教育的草根性方案、由各大公司的顧主所發起的「雇主對學習的承諾」(Employer's Promise for Learning) 由各公司推行家庭友善活動和夥伴關係以支持家庭在兒童學習的中心角色、三萬五千名以上的工程師在「全國工程師週」自願提供他們的時間為兒童和家庭示範數學、科學和工程在真實世界中的應用等。

註五：各科標準發展的協調單位、接受補助的金額、以及提供補助的單位等資料，散見於各期「美國2000」通訊。「社區更新」第3期則列有各科的協調單位和連絡人(List of Standards, 1993)。對各個專業團體、各州、以及其他單位所發展的標準、和相關的文獻有興趣者，可以美國聯邦教育部電腦網路為起點(<http://www.ed.gov/G2K/standard.html>)，到已將其資料陳現於電腦網路上的單位去查閱。

註六：每個小組均由來自各個層面的數學教育者所組成、並經NCTM的會長任命，他們包括：教師、視導人員、教育研究人員、師範教育人員、大學的數學教授。

註七：有二個可能發生的缺失必須加以注意。其一，各學科各自發展課程架構，容易因缺乏各科間橫向的聯繫，而忽略了科目間的統整和相互配合。我國課程標準修訂時所舉行的各科間及各階段間的「聯席會議」，雖然其功能有待加強(張淑芳，民82)，但是卻也勝美國各學科各自發展的方式一籌。其二，由學科專業團體所發展的課程架構容易流於本位主義，而導致成人生活所需之基本能力的培養或是學科專家的預備教育之爭(literacy versus expertise)。前者主張應該教導學生的是一位受過教育的成年人所應該知道和能夠運用的基本知識和技能；後者則認為應該教導學生追求高深研究所必備的基本知識和技能，使學生成為該領域中的小專家(Kendall & Marzano, 1995)。不同學科所持的觀點可能有所不同，進而影響其所發展出來的課程架構。

參考文獻：

吳清山(民83)，美國教育組織與行政。臺北：五南。

張淑芳(民82)，我國國小課程標準修訂之決策過程研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。

黃政傑(民74)，我國教育部課程行政的檢討與改進。輯於中華民國比較教育學會(主編)，教育行政比較研究，頁19-38。臺北：臺灣。

游家政(民85)，國民小學課程的問題及其改進。論文發表於國立花蓮師範學院八十四學年學術論文發表會。

Astuto, T. A. and Clark, D. L. (1992), Federal role, legislative and executive. In M. C. Alkin (Ed.), *Encyclopedia of educational research*. (6th ed.). pp. 491-498. New York, NY: Macmillan.

Boyd, W. L. (1992), Local role in education. In M. C. Alkin (Ed.). *Encyclopedia of educational research*. (6th ed.). pp. 753-761. New York, NY: Macmillan.

Cornbleth, C. (1990), *Curriculum in context*. New York, NY: Falmer.

Goals 2000: A progress report. (1996, Fall), <http://www.ed.gov/G2K/ProgRpt> 96.

- Goals 2000: *Educate America Act*. (1994), H. R. 1804. 103rd Congress, 2nd Session. <http://www.ed.gov/legislation/GOALS2000/TheAct>.
- Goals 2000 also includes ... (1994, May), *Community Update*, 13, p.3.
- Goals 2000 Reviews Two Years of Progress*. (1996, June), *Community Update*, 36, p.1.
- Jackson, B. T. (1994), Foreword. In R. E. Elmore and S. H. Fuhrman (Eds.). *The governance of curriculum: 1994 yearbook of the Association for Supervision and Curriculum Development*. pp. v-vi. Alexandria, VA: ASCD.
- Kamii, C. et al. (1994), *The six national goals: A road to disappointment*. *Phi Delta Kappan*, 75(9), 672-677.
- Kendall, J. S. & Marzano, R. J. (1995), *A Compendium of Standards and Benchmarks for K-12 Education*. <http://www.mcrel.org/standards-benchmarks/>.
- Kirst, M. W. and Wirt, F. (1992), *State role, legislative and executive*. In M. C. Alkin (Ed.). *Encyclopedia of educational research*. (6th ed.). pp.1267-1275. New York, NY : Macmillan.
- Lewis, A. C. 1994, *Goals 2000* is no more of the same. *Phi Delta Kappan*, 75(9), 660-661.
- List of Standards Projects by Subject. (1993, June), *Community Update*, 3, p.4.
- McLaughlin, M. W. (1992), Educational policy, impact on practice. In M. C. Alkin (Ed.). *Encyclopedia of educational research*. (6th ed.). pp.375-382. New York, NY : Macmillan.
- Miller, R. (1993), Discover today's great ideas in education. In *Resource Center for Redesigning Education* (Catalog). p. 1. Brandon, VT:Resource Center for Redesigning Education.
- Mitchell, D. E. (1988), Educational politics and policy : The state level. In N. Boyan (Ed.). *Handbook of research on educational administration* pp.453-466. New York, NY : Logman.
- Mitchell, D. E. (1992), Governance of schools. In M. C. Alkin (Ed.). *Encyclopedia of educational research* (6th ed.). pp. 549-558. New York, NY : Macmillan.
- National Commission on Educational Excellence. (1983), *A nation at risk: The imperative for educational reform: A report to the Nation and Secretary of Education*, United States Department of Education. Washington, DC: Author.
- National Council of Teachers of Mathematics. (1989), *Curriculum and evaluation standards for school mathematics*. Reston, VA: Author, <http://www.enc.org/online/NCTM/280dtocl.html>.
- Satellite Town Meeting to Focus on Math and Science Goal. (1992, October, 5), *America 2000*, 38, p.1.
- Standards, Assessment, Accountability. (1992, September 28), *America 2000*, 37, p.1.
- Timpane, P. M. (1988), Federal progress in educational research. In M. J. Justiz and L. G. Bjork (Eds.). *Higher education research and public policy*. pp. 17-32. New York, NY : Macmillan.
- U. S. Department of Education. (1991), *America 2000: An education strategy*. Washington, DC: Author.
- Walker, D. (1992), Curriculum policymaking. In M. C. Alkin (Ed.). *Encyclopedia of educational research*. (6th ed.). pp. 280-286. New York, NY : Macmillan.
- What Goals 2000 Means for you. (1994, May), *Community Update*, 13, p.2-4.