

信仰對學術研究的影響—由一篇社會學論文引發的爭議

駐舊金山臺北經濟文化辦事處文化組

社會學家馬克羅格勒思 (Mark Regnerus) 在六月份發表了一篇關於同性戀與異性戀父母教養影響的研究論文，該論文中指出，由同性戀父母撫養長大的年輕人平均表現較差。論文中所舉的例子包括：母親是女同性戀的人傾向必須依賴社會福利救助，也比較容易失業或遭到性騷擾。在男同性戀家庭長大的孩子一般狀況略佳，但以 18 至 39 歲的年齡層來看，相對於異性戀家庭的成年人，他們多半也過著黯淡無光的生活。

在德州奧斯汀大學 (University of Texas at Austin) 任教的這位羅格勒思博士，在發表此論文後，立刻受到各界質疑，被批評為詐騙集團、江湖片子、宗教掮客。有兩百位學者連署發信，攻擊他的論文和刊載該論文的「社會科學研究」(Social Science Research) 期刊。

德州大學進行了一個調查來回應某個「反羅格勒思」網誌的抱怨，並且在 8 月份發表了一份結果來為羅格勒思博士開脫，但這個調查只有閱讀羅格勒思的電子郵件、分析他的研究方法與資料。8 月 24 日，調查員羅伯特彼得森 (Robert A. Peterson) 發表了這份資料，宣稱並沒有任何證據顯示羅格勒思博士的研究有「不合乎科學方法」的嫌疑，但「是否這個研究受限於研究環境而不夠完整，或是針對社會適應情形的歸因做出了『尚待討論』的假設」，則需要更進一步的學術討論來判定。

有些針對羅格勒思博士的批評其實相當中肯：舉例來說，他在案例分析中，把穩定的同性戀父母組成的家庭，和父母的婚姻因為同性戀問題介入而破碎的家庭，分類在同一類。本報記者可以理解羅格勒思博士在這種風聲鶴唳的狀況下拒絕接受訪問，但，儘管他不願意回應，我們還是必須正視這個議題。這場論戰關乎家庭結構這個重要議題，也提供了一個有趣的例子，讓我們去觀察宗教信仰是否可能影響學術研究。

羅格勒思博士的研究結論相當符合資助他的威瑟斯彭研究所 (Witherspoon Institute) 和布拉德利基金會 (Bradley Foundation) 的期望。這兩個機構都是保守主義的擁護者，但研究發表以後，到底誰是背後的金主，其實很容易被忽略。可是，不容忽略的是一個人最深層的信念：羅格勒思博士一直是一位敢於倡言的基督徒，甚至曾公開宣稱他的研究與信仰密不可分，所以輿論對他的懷疑應該還算合理。1993 年羅格勒思博士畢業於三位一體基督教學院 (Trinity Christian College)，這是一所新教的教會學校。在這所大學的校友會網站上引用了羅格勒思博士的發言：「我發現有些教授身為基督徒，卻讓他的信仰與研究脫勾了，我相信，如果你的信仰夠堅定，你會由中獲得教學與研究的材料」。羅格勒思博士是在一個荷蘭的喀爾文 (Calvinist) 教會長大的，但去年他成了一個羅馬天主教徒去年 12 月 30 日聖母院大學 (University of Notre Dame) 網站刊出正在該校訪問的羅格勒思

博士的資料，介紹他是一位成功結合學術與信仰的學者。「馬克研究家庭關係對於個人發展的影響，而他認可加入天主教團體將會影響他的研究，也相信他的研究能使教會更加茁壯」。

因為羅格勒思博士拒絕受訪，我們無從得知他目前的看法是否有改變，但我們仍然可以提出「是否信仰基督勢必會影響社會科學的分析結果」，或是「基督徒算數的方式是否有別於他人」這類的問題。杜克神學院（Duke Divinity School）的宗教社會學家馬克查韋斯（Mark Chaves）否定了以上的說法，但他也強調，信仰會影響社會學家感興趣的問題，和他們問問題的方式，或許這是使羅格勒思博士對同性戀議題感興趣的主因。宗教也可能會影響社會學家對問題的判斷，使他們做出錯誤的推論，例如信仰使他們相信同性戀是墮落的行為，而同性戀婚姻相對於短期的戀情，可能會有更不好的影響。羅格勒思的博士班指導教授克利斯丁史密斯（Christian Smith）也認為，信仰難免影響一個人選擇題材的興趣，但不應該干擾他的研究方法體系：「我相信不同種族、社會經濟條件、宗教、性別等等的背景差異，都會影響社會學家對事物的看法，但基本的研究方法和求證的標準不應該有差別」。他認為自己指導的學生應該不致於讓信仰左右學術，但「猜測」信仰可能是他選擇研究題目的原因。

所以本報的結論是：社會學中並沒有所謂的基督徒專屬方法，基督徒如何定位信仰在個人從事的科學研究中的影響力，則有幾個可能：

第一，宗教或是個人的信念可能會使社會學家擁有一些偏好的主題，以家庭結構的研究為例，他們多半會偏好傳統的家庭，而羅馬天主教的信徒對這類的議題可能會特別關注。

第二，有些學者可能相信，好的研究最終將會將人們帶到信仰上帝的路上，所以基督徒進行歷史研究時，可能會偏好西班牙與美國之間的戰爭，或是羅德島歷史之類和宗教有關的議題。

第三，有些學者則可能是「基督教學者」，他們認為在是世俗領域中為信仰服務，是他們的人生使命。羅格勒思博士曾經抱持這樣的觀點，但最近接受〈今日基督教〉（Christianity Today）雜誌訪問時，他完全沒有提到他對宗教的觀點，所以我們無法確定他的立場是有有變。不過，他給本報的回信中提出，他不認為他的研究設計有錯，即使現在重新回顧，結論還是一樣。

資料來源：2012年10月12日 紐約時報

連結網址：

<http://www.nytimes.com/2012/10/13/us/mark-regnerus-and-the-role-of-faith-in-academics.html?ref=education&r=0>