

美國研究打破小班制教學的迷思

駐美國臺北經濟文化代表處文化組

美國政府、民眾及教育工作者普遍認為，班級學生人數愈少愈好，這樣老師比較照顧得到學生需求。但小班教學制度真的完全沒有缺點嗎？美國進步中心（Center for American Progress）4月公布的研究報告指出，小班教學的成本高，廣泛實施小班教學制並非最有效利用教育經費的方法。若能選擇性實施小班教學，把省下的經費用在培育師資或調整教師薪水上，教學品質將能更有效提升。

這項名為「小班制的錯誤承諾」（The False Promise of Class-Size Reduction）的報告指出，雖然小班制教學獲得廣泛的支持，政府也花大錢縮減班級的學生數，但實際能證明小班制有利於提高教學品質的研究報告卻很少。在1980年代的確有獨立研究顯示在低年級進行小班制教學能大幅提高學生的考試成績，但在廣泛實施小班制的加州和佛州結果並不理想，原因可能是小班制教學迫使學校增聘大量老師，其中很多經驗不足或教學無方者也進了課堂，反而降低了教學品質。即使小班制教學品質確實有效，其昂貴的成本也值得決策者三思而行。我們應該討論的，不是小班制有沒有效，而是效果與成本成不成比例。此外，小班制政策也吃掉了許多教育資源，把錢投注於其他教學設施或許比大量增聘老師更有意義。

研究者建議，小班制教學應用在適合該制度的地方，而不是一體適用。舉例而言，校長或許可以讓一個新進、尚無經驗的教師進行小班教學，如此可以讓老師慢慢吸取經驗，小班制也可以用在有學習障礙的學生身上，讓彼等得到更多的關照。在此同時，校長也應該讓有豐富經驗的資深老師教授大班課，若老師因此而須付出更多備課時間，應斟酌加薪。學區教育官員也應該鼓勵這種創意的教育管理方式，讓教育資源得到充分的利用。

資料提供時間：2011.5.31

譯稿人：張曉菁

資料來源：美國進步中心(Center for American Progress)(April 14, 2011). “The False Promise of Class-Size Reduction”