

## 英國學校教育中懲罰使用之法律規範

駐英國臺北代表處文化組  
提供日期：民國 100 年 2 月 7 日

肇因於對學生的學校課室行為管理等議題之重視，以及對於日益嚴重的各類校園內外霸凌行為之憂慮，英國教育部（Department of Education）於去（2010）年所頒布的《教學的重要：2010 學校白皮書》（*The Importance of Teaching: The Schools White Paper 2010*）中以顯著之篇幅重新界定學校校長與教師在此議題上之權責。誠然，各種處罰手段的使用於課室行為管理的討論與研究在英國並非罕見，但囿限於地方分權的教育實際運作模式，訂定實際行為規範之權限屬於各校校長；因而任何希望找到相關議題的統一規範與運作實際，實屬徒然。

廣泛來說，體罰（corporal punishment）是指某個人加諸於其他人身上的懲戒行為（chastisement）。於法律規範層面，英國（包括英格蘭、蘇格蘭與愛爾蘭）習慣法（common law）曾有明確規範，除非是在諸如保護自己與他人的急迫條件，或是具有法律所賦予的懲罰權力（punitive authority）之個人，任何的體罰施為都是非法律所允許的。而前述條件中對孩童具有懲罰權力的個人則包括了父母、監護人與教師等角色，然此權力亦受到法律的限制，例如 1904 年的《1904 防範對孩童殘忍行為法》（*Prevention of Cruelty to Children Act 1904*）。在歷史記錄之中，較常見於學校的體罰行為包括了以手責打（slapping with the hand）與以藤條鞭打（caning）等。以學校類別而言，體罰的行為通常出現在專收男童的單一性別學校，女子學校出現體罰的情形誠屬少數（fairly rare）。

在諸如 S.T.O.P.P.（The Society of Teachers Opposed to Physical Punishment）等反對學校體罰團體的運作下，1987 年國會正式立法通過下令禁止體罰行為於英國公立學校（state school）以及接受政府補助的私立學校中實施；與此同時，仍然有少數的獨立學校（independent school）特別是有宗教信仰背景的私立學校仍然維持著體罰的施行。遲至 1999 年起，體罰行為於英格蘭與威爾斯私立學校（private school）的實施才正式禁止，2000 年與 2003 年則擴及蘇格蘭與北愛爾蘭的私立學校。相關禁令頒布之後，社會不同層級對於恢復學校體罰的呼聲頻仍、不同觀點的論辯亦不勝枚舉：例如，於 2005 年，企圖於獨立學校（基督教會學校）實施體罰的草案

便明確地遭到否決。2008 年一項針對 6162 位英國學校教師所進行的調查研究則顯示，超過 20%的中學校師、以及 16%的小學教師希望能夠回復藤條責打的體罰手段於管理學生極端行為的個案上。

整體而言，當前英國（英格蘭）學校有權各自訂定學生行為管理的規範與準則供教職員與學生參考及遵守<sup>1</sup>，其主要之法源依據在中央為《1996 教育法》（*Education Act 1996*）。在此法案第十部份第二章「學生的懲罰與約束」（Punishment and Restraint of Pupils）第一條（Sec. 548）明白表示「在任何教育場域之中沒有任何體罰的實施是被法律所允許的」（No right to give corporal punishment<sup>2</sup>），此一規範的唯一例外發生在當孩童（18 歲以下）的行為對自己或他人的生命安全與財產保護產生了立即性的危險時（Sec. 548（5））。然而，在不與前述體罰規範相衝突的情形之下，此一法案（Sec. 550A<sup>3</sup>）亦列出了三項教職員於學生行為管理時合理（reasonable）使用武力（force）的條件<sup>4</sup>，分別為（為防止學生進行或持續進行）：（1）任何違規行為；（2）傷害自己或他人的生命與財產安全；（3）對於維持良好課室秩序與學校規範形成損害的行為。再者，從行為管理的角度予以考量，在合乎懲罰的比例原則之情形之下，即使沒有得到家長的同意，學校亦可以針對不同的學生個案處以合理時間範圍內的課後留校（detention<sup>5</sup>）懲罰。

繼《1996 教育法》之後，英國政府再於 2006 年的《2006 教育與視導法》（*Education and Inspections Act 2006*）中第七部份「紀律、行為與離校」（Discipline, Behaviour and Exclusion）更加詳細地規範了學校於學生行為管理時的權責內涵。例如在增益可欲行為

---

<sup>1</sup> *Education and Inspections Act 2006*, Sec. 89 (3): The standard of behaviour which is to be regarded as acceptable must be determined by the head teacher, so far as it is not determined by the governing body.

<sup>2</sup> Sec. 548: Corporal punishment given by, or on the authority of, a member of staff to a child cannot be justified in any proceedings on the ground that it was given in pursuance of a right exercisable by the member of staff by virtue of his position as such

<sup>3</sup> Sec. 550A: Power of members of staff to restrain pupils

<sup>4</sup> 與此議題相關之其他法規規範，請再參見《1997 教育法》（*Education Act 1997*）與《1998 學校標準與架構法》（*The School Standards and Framework Act 1998*）

<sup>5</sup> Sec. 550B: Detention outside school hours lawful despite absence of parental consent. 此一處罰之前提如下：（1）此決議必須在懲罰實施前由校長進行，並且公告周知；（2）循序讓學生家長能夠了解相關的事宜；（3）家長必須收到處罰實施的書面通知。

之前提下，學校單位得以在學生無法達到行為標準、或是無法遵守既有規範時施以合理的「不違既有法令的」紀律的懲罰<sup>6</sup> (disciplinary penalty)。之所謂是「合理的」，表示此懲罰的施行必須將學生的年齡、特殊需求、本身具有的障礙<sup>7</sup>、及宗教背景等要件納入考量。而所謂「不違既有法令」在此則主要指涉前述《1996 教育法》之規範。

除了對於在校學生行為表現標準之權責進行詮釋之外，《2006 教育與視導法》亦針對《2003 反社會行為法》( *Anti-social Behaviour Act 2003* ) 中、對於曠課 ( truancy ) 或是因行為表現不佳而被要求短暫地自學校隔離<sup>8</sup> ( been excluded on disciplinary grounds from a relevant school ) 等方面進行意義內涵上的修正與增刪。值得一提的是，法案中明確提及了當學生出現了必須自學校環境暫時隔離的行為時，此事所涉及的，不僅僅是學校單位與學生個人，包括學生家長與地方法院等單位與系統均為相關對象。因此諸如家長在學生受到懲戒的期間必須接受的「親職規準」( parenting order ) 與「親職契約」( parenting contract ) 等項目，均在此一法案中有相當篇幅的著墨。

資料來源：

Corpun (2011). Corporal punishment in schools: United Kingdom (Country File). Data retrieved 14 January 2011, from *World Corporal Punishment Research*, <http://www.corpun.com/counuks.htm>

Classic Encyclopedia (2006). Corporal punishment. Data retrieved 14 January 2011, from *Classic Encyclopedia*, [http://www.1911encyclopedia.org/Corporal\\_punishment](http://www.1911encyclopedia.org/Corporal_punishment)

Department of Education (2011). Behaviour and Attendance. Data retrieved 15 January, 2011, from *Department of Education*, <http://www.education.gov.uk/schools/pupilsupport/behaviour>

Her Majesty 's Stationery Office (1996). *Education Act 1996*. London: The Stationery Office.

Her Majesty 's Stationery Office (2003). *Anti-social Behaviour Act 2003*. London: The Stationery Office.

Her Majesty 's Stationery Office (2006). *Education and Inspections Act 2006*. London: The Stationery Office.

---

<sup>6</sup> Sec. 90, 91, 92. 法案中明確提及之懲罰方式有如課後留校、沒收物品 ( confiscation ) 等。

<sup>7</sup> 受 *Disability Discrimination Act 1995* 所規範

<sup>8</sup> 亦即在台灣脈絡之中的「責付家長暫時帶回家自行管教」。與此議題相關之其他法規規範，請再參見《1998 學校標準與架構法》( *The School Standards and Framework Act 1998* ) 及《2002 教育法》( *Education Act 2002* )。