

美國66%中學生在學校覺得無聊

駐美國臺北經濟文化代表處文化組

每年的「中學生學習投入情形調查(High School Survey of Student Engagement, HSSSE)」係由印第安納大學布朗明頓分校的評鑑與教育政策研究中心(Center for Evaluation and Education Policy at Indiana University at Bloomington)所主持。該研究調查始於2004年，目的在調查青少年的學習經驗，以及對學校學習環境以及與學校社群間互動的態度、看法與信念。該調查有主要目標是幫助中學探索、了解與強化學生的學習投入程度，並與中學教師與行政人員進行合作，以改進學生的學習投入。以下是調查結果摘要：

此項本年6月出公布的調查報告名為「2009年中學生學習投入情形調查」，樣本來自27州103所中學，共42,754名學生。其中，87%的參與學校為公立學校，13%為私立學校。若以地區性區分，63%的受試者來自美國中西部與西部，三分之一的受試者來自美國東北部與東南地區。此項調查之「投入(engagement)」包括三個面向：(1) 認知(cognitive)/ 智能(intellectual)/ 學業(academic)等投入；(2) 社會(social)/ 行為(behavioral)/ 參與(participatory)投入；以及(3) 情緒投入(emotional engagement)。問卷中要學生回答三大方面的問題：(1) 學生上學的動機為何？(2) 學生認為在校覺得無聊的原因與頻率各為何？(3) 學生考慮休學的原因與頻率為何？

第一個問題，學生上學的動機為何？該調查原先假設學生上學的動機僅僅因為法令的規定，所以他們必須上學。而事實上，「因於法律規定」僅為排名第五的回答。學生們可以填寫許多個上學的動機，73%的學生認為上學的動機為「取得學位與上大學」(學業面動機)，67%的學生認為上學的動機為「將來可以找到好工作」(學業面動機)，66%的學生則是為了同儕與朋友的吸引而上學(社會面向的動機)，64%的學生是為了滿足父母或是長輩的期望(家庭面的動機)。除此之外，41%的學生認為上學的動機是因為學習，而23%的學生認為上學的動機是因為他們喜歡他們的老師。

第二個問題，學生認為在校覺得無聊的原因與頻率為何？該調查指出，66%的學生認為在校生活乏味與無聊，17%的學生甚至覺得每一堂課都無

聊，僅有 2% 的學生認為在學校未曾覺得無聊。在這些認為學校生活無聊的學生中，教材是無聊的主因，81% 勾選教材很無趣，42% 勾選他們的學習經驗與學習教材間缺乏關連性，33% 認為教材缺乏挑戰性，26% 認為教材太困難。此外，35% 認為學校生活無聊是因為他們沒有機會與教師互動。此項調查顯示，教材內容以及師生互動是學生對學校生活的態度與觀感最具關鍵的因素。

第三個問題，學生考慮休學的原因與頻率為何？該調查指出，約有 21% 的學生曾考慮休學，約有 7% 的學生且多次考慮休學。在多次曾考慮休學的學生中，主因來自「學校相關因素」(school-related factors)。例如，50% 的學生不喜歡學校，42% 的學生看不出學校學習的價值何在，39% 的學生不喜歡他們的老師，35% 的學生則是覺得學習教材太困難，而 13% 的學生則因教材太簡單而考慮休學。

調查結果也顯示學生喜歡可激發其學習動機之教學方法。舉例而言，65% 的學生在一項陳述：「我喜歡討論沒有標準答案的問題」裡表示「同意」或「非常同意」。此外，百分之八十二的學生欣然接受任何能夠展現創造力的學習機會。

此項報告希望調查結果能提供學校採取立即性的改善教學措施，或者長期性的學校教學與學習環境重建，以提升學習成就、提高中學生畢業率。

資料提供時間：2010.06.20

譯稿人：陳澄方

資料來源：

[1] Ethan Yazzie-Mintz (2009). Charting the Path from Engagement to Achievement:

A Report on the 2009 High School Survey of Student Engagement. Retrieved from http://ceep.indiana.edu/hssse/images/HSSSE_2010_Report.pdf

[2] Debra Viadero (June, 15). Study: Teens are bored." Charting the Path from Engagement to Achievement: A Report on the 2009 High School Survey of Student Engagement". Retrieved from

<http://www.edweek.org/ew/articles/2010/06/16/35report-b1.h29.html>