英美精英私校利弊分析

資料來源：摘譯自經濟學人報 (The Economist) 2009 年 7 月 4 日~7 月 10 日出版
資料提供單位：駐芝加哥文化組

「大量的富人與劣質的公立學校，尤其在富人喜愛居住的都會區」，此一英美共有的特色，為其著名的菁英式私校提出最佳註釋。一如英國的伊頓、哈洛公學等，絕大多數歷史悠久、資金豐沛且生存有道；學費在近 25 年來成長了一倍，申請入學名單仍隨之成長。即便在經濟衰退時期，這些私校也展現出驚人的持久性。

雖然各種階級陰謀論被用來解釋精英私校的成功，但菁英社會中私校盛行的主因其實很實際：讓學生進入一流大學的能力。而英美亦有全世界最好的大學；不只長春藤名校或牛津劍橋於全球排行名列前茅，英美的大學亦多居百大之首。今夏當畢業生為求職所苦時，世界知名大學如柏克萊、倫敦經濟學院的學位將比過去更值錢，而私立學校最大的優勢即是能將學生送進一流大學。

雖然只有 7%的英國學童就讀於私校，但是他們佔劍橋牛津學生的四成以上。而在美國，私立中學的表現也是不成比例的突出。

一個富人享有入學優勢的菁英教育系統既不公平也沒效率，然而其他教育系統可能更差。至少英美均尚有一流大學，尚無一流大學的歐洲及亞洲則正竭盡所能的設法擠入。而藉由打破菁英主義促成平等有時亦適得其反，英國政府於 60 至 70 年代廢除公立精英學校(elite state grammar schools)，導致窮人家的優秀子弟更難進入一流大學。

現在改革者亦鮮少倡議禁設私校，轉而在入學許可的枝微末節尋求改進。可悲的是這些左翼教育者的意見多為陳腔濫調，鮮能切中時弊。在美國焦點不幸擺在種族與平權計畫(affirmative-action programmes)，致私校濫發獎學金與黑人與拉丁裔學生。而在英國則過度強調階級，以致勞工部長建議牛津大學多招收勞工階級的優秀學生，並設置官方的平等入學單位，非強制性的規定各大學招收公立學校生的比例。

大學某種程度可掌控入學許可，如美國即提供校友子女入學優惠，然而入學許可實為表象而非原因。美國黑人或英國勞工的困境乃因其絕大多數受教於經營不善的公立學校，改變學校就可改變整個體制，精英式私校就是最好的例子，它們的優勢不是有錢而在於結構。要求公立學校優秀資深教師如私校同僚般對父母確實負責，併授予其相對等權限，最重要的如開除不適任老師、獎勵優秀老師等，如此大家將不再需要進入如 Winchester 之類的菁英學校了

國立教育資料館 · NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATIONAL RESOURCES AND RESEARCHES