

教育基本法之立著點看不到。

(朝日新聞 2006 年 6 月 26 日刊登)

18 日在本次會期中受到注目的教育基本法修訂案，在眾議院特別委員會花費了 50 個鐘頭，但於 18 日會期結束時，結果還是排到下次國會再審議。在集中的審議中如何的答詢，今後該法案會變怎麼樣？

「文部科學省劇本失控」

回顧到目前與討論，參酌西原博史・早稻田大學憲法教授的分析做了展望。

◇世局的變化

「為何現在需要改正？」在審議之初期時，小坂文部科學省大臣對這質詢做了長時間的答辯。

以「進入了 21 新世紀，所謂在 IT 社會潮流當中及全球化世界中日本的定位也趨向變化」之時代狀況來分析、「也有倫理觀念的低落，失社會的使命感正在喪失的指責」「小家庭主義形成後家族崩潰現象。且都市化也加快了」等因素來解說其背景。

還有，「道德心或自立心、公共精神、對國際社會的和平及發展等作貢獻，及對今後的教育需更進一步重視之的理念規定」。

換句話說，即世局已變化了，但是教育基本卻不變的。但在審議時，小坂文部科學省大臣對該相同問題重複幾次長話答辯。關連到關於愛國心教育是愛國的「態度」與愛國的「心」是不相同，對「國」的概念是什麼？將宗教教育的條款加進了修正案之「有關一般的宗教教養」，內容裡頭等沒有任何新鮮感。

西原教授對該審議迷糊了。因為沒有像審議對「國旗國歌法」時有明確之爭論點。他舉出修正案第 2 條的「教育之目標」及用第 16 條以後的「教育行政」之規則，文部科學省把它下定義並要學校及社會加以貫徹實施。對文部科學省的意圖，在野黨及執政黨的委員也許並沒有去理解。如何培育小孩子的心靈。官僚組織

把這定義之後擺進教育現場。以後的恐怖難以想像。

◇首相發言波及到

在議論還沒結束當中，小泉首相戲劇性的意外演出。事關從2002年在福岡市小學校，成績單的社會科目有一項愛國心的評價項目，在被詢問時小泉首相明快的回答了「直覺地感覺可以去掉這個項目」。隨後，跟別的委員商討時也說「對小學生來說，是否有愛國心，以我的想法那項評價項目是不需要的」。

西原教授指出結論是已經在學習指導要點裏有愛國心，且對該評價的問題會造成令人注目，回答「沒必要」的話，文部科學省的劇本也會失控。這是現在在國會裏唯一有建設性的事。儘管被任何人怎麼說，繼續參拜靖國神社是「內心自由的第一人」，是小泉首相可能發言的事。不過該法案有內心種種的自由形態受到威脅，這樣可以說是完全可安心嗎？

◇關鍵是民主黨

第一在野黨民主黨又是如何？

西原教授說該攻擊削減的不攻擊，該討論的不討論。儘管提出相對的方案來追究執政黨案，但是表態太軟弱了。執政黨案與民主黨案明顯的不同處，是對教育委員會的處置及中央政府國家與地方的任務分擔。在這裡若將教育委員會與中央政府地方任務分擔一起對論的話，執政黨內的意見或許會分裂。

小泉首相之總裁任期也只到今秋，今後的發展將不明朗，執政黨案及民主黨案將會有調整嗎？

西原教授說重要的是民主黨將如何舉動。公明黨對修正案的變更是採取不接受的姿態，視民主黨的態度而定，而且如果自民黨對公明黨兼顧取得現行修正案或是要擷取民主黨方案，說不定會出現被逼迫選擇的局面。

◆歷代大臣對修改的想法

在眾議院特別委員會有歷代文部省、文科省大臣10人與小泉

首相會面，並對修正案的想法交換了意見。「很想更早做更深的審議啦！」。在會議開始町村信孝議員就熱心十足的向小泉首相提出「自民黨對修正有特別的思維。跟總理對郵政民營化想法一樣，或是超過那之上」的逼迫詢問。

河村建夫議員也對首相的表明信念「重視教育的精神」指出，並督促「教育基本法的修正可以有很大的起承轉合作用」。

「雖然答辯了幾百小時，但質問是10年來最拙笨的」詢問的鳩山邦夫議員指出。其祖父鳩山一郎是前任首相，他已在30年代指出修正法案的必要性，又翻開歷史，好像一口氣回溯到一萬年以上，以「後冰期後馬上有了文明期的二個起源(中段省略)又4大文明全部以人為中心，且是自然的文明(中段省略)日本自繩文時代以來與自然共存亡的偉大文明，(中段省略)如果沒有榮耀與族群意識的話是無法產生愛國心」展開他的文明理論。

關於基本法修正最詳細之政治家中之一的保利耕輔議員「今日想做些對教育制度理論事」開始說明，對義務教育的具體目標、中等教育的定義、高等學校的定位等充分的說明。小坂文科大臣說「我比不上委員那麼樣詳細但是……」但全聽進去了。