

【國教】

公立小學選擇制度下，都市小規模學校經營將日益蕭條。(朝日新聞 2006 年 7 月 31 日刊登)

朝日新聞做了調查，公立小學選擇制度帶來學校之間的差距情形。要顯現選擇制度的好壞就在都市區域。原本希望避免規模學校的，在都市地區小規模傾向更顯著。

◇實質的差距最大有 7 倍

在各市區町的最高及最低差距如後附表格

在東京都的地區部，板橋區(約 25 倍)及荒川區(14 倍)、江東區(6 倍)等的上下差距很大，但因為學校撤銷合併的計畫讓很多的兒童轉到別校。除了這種特殊情況學校之外，實質的上下差距在各區達 3.5~7 倍。平均即是 5 倍前後。

但是，在各區也有少數突出受歡迎及不受歡迎的學校，此外其他學校之差距較小的，例如荒川區的學校有半數歸納在 1.2~0.8 的差距範圍內。

受歡迎的學校各區教育委員會舉出主要原因，江戶川區是「在地域具有歷史悠久的學校。在採用選擇制度之前，利用變更指定學校制度由學區外來的通學學生也很多」，足立區是「學區錯綜複雜，孩子進入比較接近相鄰的學校不

少」，荒川區是「學校在市區中心，由於交通方便之故招生容易」。

依據荒川區教育委員會向今年春入學兒童的家長所作調查，選擇學區外的學校理由以「上學距離」居多。接著是「能夠跟朋友在一起」，「教育的特色」是排行第4位。相反的以「兒童人數太少」為理由，而沒有選擇學區內學校的為最多。

◇小地方除了以「縱橫各行1至10交加加法」成名的土堂小學為差距之例外

一方面，以地方而言上下差距不大。福岡縣等地方都市是接近1.5倍。

但是，廣島縣尾道市屬例外。到本年3月為止擔任校長以「縱橫各行1至10交加加法計算」著名的陰山英男先生之土堂小學，經調查全部學校屬最受人歡迎的學校。市教育委員會認為該校能特殊造就學力，再加上接近車站交通方便為受歡迎的理由。

東京都西東京市與栃木縣鹿沼市外表的差距大，但西東京市是選擇希望取得後的3月時蓋了大規模的大廈，變成兒童急增的學區。鹿沼市原本是新進小學1年級學生只有1人

學區，結果入學人數是 0。實際上除去這樣的例外差別外距離是很小的。

選擇制度一向對小規模的學校有不利傾向，特別顯著於東京都的各區。調查對象的 7 個區原來屬於自己的學區內，新進小學 1 年級只有 30 名以下的學校計有 13 所。當中 12 所學校的兒童流向其他的學校，實際上入學者更加減少了。

而且，對「原來 30 人以下」的 13 所學校，「經過選擇制實際入學者成為 30 人以下的學校」增加了 36 所。制度明顯帶動了增加小規模學校的傾向。

地方不像東京，傾向難以理解，因為是學區內小學 1 年級兒童僅有 30 人以下的學校這並不稀奇。

〈調查方法〉全國 25 市區町(合併前包括舊自治團體)可以選擇想要進入的學校之「自由選擇制度」計有 530 所，是今年 4 月透過教育委員會調查入學學生選擇動向得知。

住在學區內的各個學校以小學 1 年級「1 人」為主來計算，猜正確實際入學兒童人數是幾倍，作出受歡迎指標。有受轉學入學及到私立學校就學的影響，但總而言之差距越大選擇制度的作用也大。想進入集中受歡迎的學校因有抽選之故，去年秋在選擇希望學校之際差距變大的地方自治團體也出

現了。

■ 学校選択制による人気の開き ■

自治体名	最大	最小	差(倍)
東京都江戸川区	2.06	0.46	4.5
足立区	1.84	0.42	4.4
江東区	1.84	0.29	6.3
荒川区	2.53	0.18	14.1
墨田区	1.37	0.24	5.7
板橋区	2.00	0.08	25.0
渋谷区	1.68	0.31	5.4
町田市	1.06	0.80	1.3
西東京市	2.13	0.52	4.1
多摩市	1.26	0.52	2.4
神奈川県逗子市	0.95	0.73	1.3
埼玉県三郷市	1.40	0.59	2.4
横浜市	1.12	0.84	1.3
宮代町	1.15	0.91	1.3
鳩ヶ谷市	1.23	0.83	1.5
春日部市 (旧庄和町域)	1.27	0.87	1.5
栃木県鹿沼市 (旧鹿沼市域)	1.12	0.00	-----
岐阜県本巣市	1.00	0.85	1.2
瑞穂市	1.09	0.83	1.3
三重県紀宝町	1.67	0.71	2.4
広島県尾道市 (旧尾道市域)	3.53	0.67	5.3
北広島町 (旧千代田町域)	1.08	0.95	1.1
福岡県直方市	1.28	0.89	1.4
飯塚市 (旧徳波町域)	1.23	1.10	1.1
大分県豊後高田市	1.17	0.25	4.7

学区内在住の小1児童数を「1」として、4月入学の児童数を指数化した。調査後の転居などによる変動があり得る。自治体名のカッコ書きは合併前の旧自治体の域内のみで施行しているケース