新成立的美國高等教育審議會引發學者關注

美國政府曾於 1997 年由國會主導，召開高等教育審議會，受邀成員清一色為大專院校之校長及其行政人員，其研究報告被共和黨議員譏為象牙塔裡閉門造車之作，毫無實用價值，因而不得不削足適履、改寫以承上意。今年九月，教育部長 Magaret Spellings 任命 各行各業人士 19 人， 組成新美國審議小組(New U.S. Panel)，再為高教進言，殷鑑不遠，這次會不會有實質的收獲？學術界尤其密切注意，關切之餘也有不少疑慮。

部長在致成員的信中，強調經濟結構日益國際化，面對全球性競爭，審議小組的任務就是確保高等教育能與時俱進，其推廣、學費之平民化、績效考核及經濟效益評估等等都是必須探討與解決的問題。聯邦政府官報 (Federal Register) 就部長的原則進一步列出包括：改善少數族裔大學生之服務、 終身學習之推廣、增加數理科畢業生及強化學生國際競爭力等具體細項，同時還指出審議小組將進一步分析目標之適切性及可行性。全國將有 4 次會議，首次已於 10 月 17 日在華盛頓舉行，總結報告則定於明年 8 月 1 日 提交。

社會對此的反應很多元，支持者對於政府繼「不讓任何孩子落後」教改法案後，終將注意力轉向高等教育表示欣慰。更因為 19 成員來自各行各業，有 IBM、微軟、波音等五家大企業的行政首長，包括前交通部次長、健康與人類服務部長等聯邦官員，州長，基金會主席、大學首長及教授等，涵蓋寬廣，而對其功能寄以厚望。共和黨議員更贊揚成員背景多元化，必能以更宏觀的立場，集思廣益，研擬廣泛、實際而周全的高教政策，因應國家未來之須。但也有人質疑沒有學生，而來自工商業界之比重過大，領軍者 Charles Miller 更是私人投資專家，如此大學教學豈不得聽命於企業界？更有人擔憂由聯邦出面，政府的影響力擴大，高等教育恐不免受其箝制，甚至有人戲曰搞不好會出現類似「不讓任何學院落後」的法案。有的人則積極的進行關說，希望能因此網羅更多的學術界人士及學生加入，共襄盛舉。

其實在布希政府第一任時，當時的教育部長 Roderick R. Paige 就曾著意於此，但因國會僵持於學生借貸之條款而致延宕高教法案 再授權之審議，該提案胎死腹中。有些前主事官員就表示，新計不如舊，其包容及周延性都不及原案，現在成立這樣的組織使人費解。前教育部次長 Eugene W. Hickok 批評，新案進展過於緩慢，離門檻還遠。但教育部反駁，表示新審議小組責任重大，主要是為未來 10 至 20 年綢繆，如何使更多的學生進入高等教育、學費的平民化、高教素質之提昇及績效改進、如何為國儲才都是努力的重點。也有人懷疑議案提出之時機，意在沽名釣譽。美國公立大專院校政策首席分析師 Travus J. Reindl 就表示，布希總統已是第二任，希望下台前能在教育上有所做為而能留名青史。

那麼成員自己的意見呢？俄亥俄州州大經濟系教授 Richard K. Vedder 對其涵

蓋之廣表示欣賞，但鑑於小組主席 Charles Miller 過往的 記錄，有人質疑考核問責恐怕才是工作的重點。Miller 自 80 年代在德州任職時即強調效益之重要，並著手研議成具體的審核系統，今之「不讓任一孩子落後」教改法案即多本於此。在 1994 至 2004 主持德州大學評議會的十年間，他不但提出上報政府的多項新規範，更力主新生學力鑑定考，及學生畢業考。對德州高等教育影響深遠。面對質疑，他再一次強調問責之重要，並非要管制學校，更不是剝削學術自由，祇是對納稅人必盡的義務。

其他 18 個成員對如何改進高等教育各有其觀，三位學者表示將致力改善少數族裔及低收入學生的就學率、並認為政府應多予補助，但 Vedder 教授反對，他認為此舉更將刺激學費的漲勢。企業界領袖則希望能提高人力資源的素質，波音的人事行政副總裁 Richard Stephens 表示，大學有雙重任務，不僅要教授學生知識，也要培養學生就業技能，課程須要檢討改進以免閉門造車。而網絡教育工作者 Robert W. Mendenhall 希望聯邦能減少網絡教學的限制，北卡前州長則強調師資培訓的重要。學術界普遍認為審議會成立的動機並不重要，國家確實應該檢視現行高等教育並為未來做準備，政府的推動實有急切之須。是否真能為高教帶來廣泛的變革才應是關注之焦點。誠然，此次成員走出學術界象牙塔，但博而雜，各有所屬又各說各話，致使有些觀察家對是否能於明年 8.1 期限日，提交共識報告表示懷疑。但主席 Miller 並不憂慮，他認為分歧不大，總能化解而產生某些共識，若真沒有，已開啟社會大眾參予熱烈、有力的討論，過程本身就彌足珍貴。有心者可經由 http://chronicle.com/forms 上網發紓已見，參予討論。

資料提供：駐洛杉磯辦事處文化組周立平
資料來源：10.14.2005/高等教育紀事報