

## 〔國教〕

### 回顧中央教育審議會對於義務教育費國庫負擔金等之議論

義務教育之情形應該是什麼之狀況。中央教育審議會(鳥居泰彥會長)除了討論公立小學與國中教職員薪俸之一半由政府負擔之「義務教育費國庫負擔制度」外，尚繼續對於義務教育全體進行 100 小時以上之討論。對於政府與地方任務之看法如何，個別於 26 日之諮議報告中反映並回顧過去之議論。

#### 不斷發生反對「自由度擴大」之議論

中央教育審議會之義務教育特別部會討論如果教職員之薪俸負擔與政府有關時，如委由地方去負責時，進行檢討那一方面制度是比較好。主要之論點有二個。個別對於教育上能夠給予何種效果，將來長期間是否能夠確實保障效果來討論。

5 月 25 日之第 12 回審議。石井正弘岡山縣知事等 3 名之地方代表主張將義務教育費國庫負擔金做為一般財源能夠自由使用與擴大教育之自由度。提出之資料列記有能夠「彈性之編班與教職員之配置」、「校外人才之活用與教材之開發」等。

#### 「與班級之編列無關係」

對於此事，小川正人委員(東京大學研究所教授)等人主張認為班級之編列，事實上規定一班 40 人之班級是義務教育標準法之問題，以將國庫負擔金刪減做為一般財源是沒關係。校外人才之活用實際上現在自治體與學校也正實施中，現在也實施可能因此不斷發出反對之聲音。

其後地方委員批評文部科學省「命令全國一律實施『間少授課內容寬裕時間，自由

自主學習教育』，造成全國一齊之問題」、「教育政策是以文部科學省為頂點，然後命令下達給各教育委員會之方式，造成上位下達之「筒形體制」，並訴求現狀上沒有為培育地區多樣人才而做努力。但是，這些問題跟財源問題之關連並不明確，其他之委員是不能夠理解。

### 將來是不透明

諮議報告中如做為一般財源時，相反的做出對地方來言財源保障之確實性很低之結論。所根據的是因各都道府縣稅收之差距，並試算舉出 40 道府縣之財源移轉額將比國庫負擔金之分配額為低。

一方面，地方代表委員稱假使有不足的話，主張由政府所補助之交付稅中做適當之財源調整即可，而互不相讓。

這個地方交付稅之將來還是未透明之狀態，財源保障之議論無法對得上。

重要的地方交付稅之改革是三位一體改革之三個目標之一。政府之方針尚看不出來，許多委員們抱著對於「移轉給地方有沒有問題」之不安感。

另一方面地方代表以外之委員與文科省也對於石井知事所質問之「讓比地方更陷於財政危機之政府來負責義務教育費到底有沒有問題」，無法提出明快之回答。

### 「為何為刪減之對象」

被選為有識者之一的鳥取縣知事之片山善博委員公開內幕稱：「在全國知事會彙整刪減補助金之名單時，義務教育費(優先度較低)是做為第 9 棒」。許多委員提出「究竟為什麼義務教育費成為不刪減不行之對象」之疑問出來。這個疑問到最後還是無法解消，最

後做成「堅持制度」之結論。

地方代表委員以外，堅持國庫負擔制度之姿態沒有改變，教育之地方分權之必要性一致。這個諮議報告於「義務教育改革」中明記將權限開始移轉給學校與地方，為實現改革有保護之必要。

### 中央教育審議會之諮議報告之要旨

中央教育審議會之諮議報告之要旨如下

#### 總論

- (1) 義務教育之目的・理念 省略
- (2) 新義務教育之姿態 省略
- (3) 義務教育之構造改革 關於義務教育體制，目標之設定與為實現之基盤整備由政府負責實施，促進市區町村與學校之權限與責任之擴大與進行分權改革同時由政府負責對於教育結果之檢查，以保證義務教育素質之構造的改革。
- (4) 政府、都道府縣、市區町村之任務之明確化與協力關係之強化 省略
- (5) 義務教育之基盤整備的重要性 省略
- (6) 義務教育之費用負擔方式 省略

#### 各論

第一章・義務教育之使命的明確化及教育內容之改善，為義務教育目標之明確化，對於學習指導要領各教科之達成目標有必要作明確之表示。有必要充實做為所有教科之基本的國語能力、科學技術之基礎。在全體之修訂當中，對於這些基

礎教學之時數有檢討之必要。為適應全球化，在小學階段有充實英語教育之需要。為掌握學生們之學習到達度·理解度，及獲得客觀資料之觀點來看實施全國的學力調查使適當的。

由設置者之判斷，9年制義務教育學校設置之可能性與履修課程區分之彈性化等需要之檢討。

第二章·教師師資之提高 為能對於學校各種各樣問題馬上能夠實踐的教育之教師培育專門職研究所之創設是適當的。為確保做為教師的需有的素質能力，朝導入教師執照換新制之方向去檢討是適當的。

第三章·學校·教育委員會之改革 省略

第四章·教育條件之整備 省略

< 關於三位一體改革中義務教育費國庫負擔金之原委 >

政府之三位一體改革揭示在政府之負擔補助金中將3兆円作為移轉作為地方稅源之「數值目標」。義務教育費國庫負擔金2兆5000億円是「很大之整筆數值」，其中國中之分擔分8500億円，去年8月份全國知事會等地方6團體要求移轉給地方。但是，為維持國庫負擔金之文科省很無可奈何的，提出人事權與編班權之移轉等，「教育之地方分權」等政策不停地被提出造成很多副作用。諮議報告則是依據政府與執政黨之同意於「今年之秋天為止中教審作出結論」而提出的。

資料來源：朝日新聞

資料蒐集單位：台北駐日經濟文化代表處文化組

日期：2005.10.31