

特許學校績效評鑑莫衷一是

駐洛杉磯辦事處文化組

周立平 提供

自 1992 年明尼蘇達州成立第一所公辦民營的特許學校以來，這種既具有公校公平、公正的優點；又具有私校重經營績效壓力的學校，日漸受到父母及教育學者的推崇，再加上聯邦政策的助陣，發展迅速，目前全美 41 州有約 3300 所這樣的學校，入讀的學生近百萬。雖仍遠遜於全美 9 萬所傳統公校及其 5 千萬學生，但方興未艾，已漸成為新世紀美國辦學的典範。然而這種以學校為本位的理想教育方式，能否通過現實的考驗？學生的學習與公校相比是否有長進？其經營效率真的高於公校？當初欲以透過競爭壓力、促使公立學校進步的理念日益向目標邁進了？最近接連面世的幾項研究報告，都試著多方面尋找答案。

教育部於 1998 年委託加州 SRI 研究機構調查科羅拉多、德州、北卡、伊利諾及麻薩諸塞等五州 150 所特許學校至 2002 學年，與傳統公校績效之比較，並於 2004 年六月提交報告，經紐約時報之敦促，教育部於 11/19/04 將 126 頁的研究結果公諸於世。其結論是特許學校的學生比傳統公校生難於達到各州要求的成績標準，大量投資特許學校的德州及科羅拉多州，其數據可明確佐證：德州有 98% 的公校學生達到州標準要求，而特許學校通過的學生比率只有 66%，科羅拉多州特許學校的孩子成績也比該州公校生落後 9 %；如果更進一步把族裔、家庭貧困程度納入考量，則落後更多。該文也提出特許學校學生成績不如理想可能的原因：低收入、非裔及拉丁裔的學生比率偏高增加教學的難度。以 1999-2000 學年為例，27% 為非裔、21% 為拉丁裔兩者幾佔一半，而公校兩族裔的比率僅為 1/3、分別為 17% 及 15%。白人孩子比率卻逐年降低，1998 -99 有 48% 到 2001-02 僅剩 37% 了。而特許學校應受績效考驗以決定是否續存似也僅淪為紙上談兵，據過半的相關教育主管表示，關校困難重重，經常是不了了之。教育部官員及支持者顯然有意為之緩頰，聲稱期限過短且涵蓋面窄，而以偏概全驟下定論，再者不以學生進展為重點只做直接比較更難以服眾。但教師工會立即批評教育部昧於事實，一派托詞，並表示該會所做之多項研究，結論均與 SRI 之分析相符。

緊接著哈佛大學教授 Caroline M. Hoxby 也發表了研究報告。她以 2002-2003 學年全美 36 州的特許學校，其 3、4 及 5 年級學生與鄰近同區之同年級公校生做比較，認為特許學校學生表現較佳。以加州言，特許學校四年級學生閱讀成績比公校高 8.5%，而數學則優於公校 5%。而總括來說，特許學生閱讀及數學程度好的比率較鄰近公校生分別高約 4% 及 2%。而華盛頓區，相同族裔間的比較，特許學生無論是閱讀或數學都比同區公校生好上 1%。她並表示特許學校因為存

在市場評鑑的壓力，必須與學生父母頻頻互動，假以時日效果將比公校好。她的結論引起激辯，支持者對其研究方式及其發現深具鼓勵意義予以贊揚，但有人分析同樣的資料卻得不到雷同的結果，因此批評她引用的華盛頓區資料，有排除某些學校之可能。

另一項由美國教育進展國家教育進展評估委員會「National Assessment of Educational Progress (NAEP)」以 2003 年約 3200 特許學校 四年級學生成績做分析比較，結果報告指出，不分黑、白或拉丁族裔，特許學校四年級的學生與同族裔、同年級公校生相比，在數學與閱讀上的表現幾乎相當。教育部長次長隨即讚揚此一好消息。文中其他的發現有：特許學校的非裔學生高於傳統公校、且多數學生來自市區，公校及特許學校低收入家庭子弟有 43%比率與公校之 38%相近，均約為 40%。特許學校閱讀成績及格或很好的有 27%與公校的 30%，在誤差範圍內不能視為明顯差異。在數學方面，成績優良者，公校以 31%領先特許學校的 25%，相距雖較大，但以統計理論說，實際差距不若實際大。

特許學校殘障生 9%的比率雖低於公校的 12%，但所服務者主要來自低收入及少數族裔等環境不利的學生是眾所公認的事實，但為什麼幾項研究呈現這樣不同的結果？有些專家表示，實在不宜過早定論，不僅因為教育的改革須要長時間才能見績效，特許學校尚在發展期間，註冊的學生性質分歧，有的以中輟生為對象、有的則以當地孩子為主、有的單獨設校、有的在已存的學校設班、有的由連鎖組織經營；各式各樣，能負責績效的策略與制度都還待摸索，就急著談成效實是混淆視聽，增人困擾。

資料來源：2004.11.23/紐約時報；2004.12.01/教育周刊；2004.12.16/洛杉磯時報