

教育績效責任：從美國德州的經驗談起

劉慶仁
教育部國際文教處
專門委員
台北市中山南路五號

前言

筆者在探討美國教育政策發展的趨勢時，深感績效責任（accountability）不但是討論的熱門話題，而且受到聯邦與各州的重視，最近，國家教育績效責任中心（National Center for Educational Accountability）的成立，以及二〇〇一年全國教育高峰會（2001 National Education Summit）中加強績效責任議題的討論與建議，便印證了此一重要的發展趨勢。的確，美國從一九九〇年代初期推動標準為本位的教育改革（Standards-based Education Reform）以來，已經對學生應該知道什麼及做什麼確立了標準，並且設計測驗去評量學生和學校是否達到所訂的標準，隨之而來的問題是：當學生和學校無法達到這些標準時將如何？於是，績效責任成為教育決策者及社會大眾所關切的問題。美國教育週刊（Education Week）曾對績效責任提出了明確的定義如下：州或學區要求學區、學校及學生對成就負責的相關政策，績效責任制度通常包括依學生成就及其他指標評比學區或學校，向社會大眾公佈學校或學區的表現，以及基於它們的表現或進步施以獎懲。至於學生的績效責任係指學生通過規定的測驗才能升級或高中畢業，去要求他們對自己的學習表現負責。其次，以協助各州推動教改為宗旨的各州教育協會（Education Commission of the States，ECS）則指出，績效責任制度係指提供資訊，好讓決策者、民眾及其他人士了解教育體系（課堂、學校和學區）的表現，這些資訊通常包括學生評量資料、輟學率、畢業率等指標，績效責任資訊能夠運用於以下各方面，如提供民眾資訊、幫助所有相關團體在如何改革教育體系上達成協議或對辦學成效施以獎懲。從以上定義，我們不難了解績效責任含括的內容是成就評量、多樣指標、評比、公布成績和獎懲措施，而被要求負起績效責任的對象是學區、學校和學生，而且績效責任強調的是學生成就（student performance），與以往強調法令規定的

遵守(compliance with rules and regulations)有所不同。此外，從近年來教育文獻中可以發現與績效責任相關的名詞有目標導向(Goals-based)績效責任、標準導向績效責任、成就導向(Performance-based)績效責任、高風險(High-stakes)績效責任及新績效責任等，也可以幫助我們認識美國當前績效責任的發展方向。

目前各州實施績效責任的方式不一，大致可區分為嚴格途徑(hard-line approach)和低調途徑(low-key approach)兩大類。採嚴格途徑者認為學校和學生需要外在的驅力才會進步，例如德州，學校和學區可因學生表現佳而獲金錢獎勵但低於最低標準將受罰，高中生須通過州測驗才能畢業，師資培育機構會因太多學生未通過教師檢定考試而失去認可，教師評鑑與全州測驗成績相結合。採低調途徑者則主張只要給予足夠的資源、協助和鼓勵便能促進進步，例如康乃狄克州公布每一學校成績報告(含全州性測驗的表現)，獎勵一直維持進步的學區但對沒有進步的學校未施以明確懲罰，該州投入很多心力改善教師素質，如擬訂新的證照標準、付給新進教師更多薪資、支助新進教師輔導計畫。由於近年來德州是全美公認教育績效責任制度最為完整的少數州之一，本文擬分別就其一九九三年、一九九八年建構的公立學校及師資培育績效責任制度，做深入的剖析，期對它們的發展有進一步了解，並做為我們探討教育績效問題之參考。

公立學校績效責任

一九九三年，德州議會(Texas Legislature)立法實施全州性的公立學校績效責任制度，當時德州教育廳(Texas Education Agency, TEA)邀請學校教育工作者、企業及社區代表、專業組織等共同參與擬訂，由於德州早在一九八六年、一九九一年分別建立了全州性的公立教育資訊管理系統(Public Education Information Management System, PEIMS)和德州學業能力測驗(Texas Assessment of Academic Skills, TAAS)，使得績效責任制度的推動水到渠成，至於一九八五年首次頒布的州課程標準「基本要項」(Essential Elements)則是評量測驗與績效責任的依據，尤其是一九九八年修訂公布提高水準的州課程標準「德州基本知識和技能」(Texas Essential knowledge and Skills, TEKS)，

使得未來的評量與績效責任更具挑戰性。這一套制度實施迄今，隨著需要不斷地檢討翻修，已愈趨完整，茲將有關內容分別介紹於后。

首先，我們必須了解的是，德州公立學校績效責任制度統整課程標準、標準化測驗、學區及學校評比分級、表現佳或表現進步學校和學區的表揚、表現不佳學校和學區的懲罰以及學校學區和州的成績報告，為執行以上評比、表揚、懲罰及成績報告等功能，端賴其學術卓越指標系統(Academic Excellence Indicator System, AEIS)。AEIS 是一套綜合性的資料系統，蒐羅報導所有學區、學校的學生成就資訊和基本資料，包括以下三項成就指標：

- ✧ 基礎指標 (Base Indicators) --明訂於法規中並用來決定績效責任的評比分級。
- ✧ 另類指標 (Additional Indicators) --用以表揚其他法規所訂的指標成就。
- ✧ 僅供報告指標 (Report-only Indicators) --提供學校和學區進一步的資訊，惟不做為績效評比或另類表揚之用。

以上指標係由法規、教育廳長所決定或州教育理事會所採用。每一學校和學區的 AEIS 報告，顯示基礎指標、另類指標的成就表現，以及僅供報告的學校和學區基本資料如學生、教職員和經費等，學校基本資料是用來解釋評比結果的，AEIS 自一九九 學年度建立後，便隨實際需要不斷地發展與演進。

其次，學區、學校評比分級(ratings)和另類表揚(additional acknowledgement)所採用的指標和標準是什麼？德州教育廳每年公佈績效責任實施手冊 (Accountability Manual)，並分送各學區學校參照實施，茲以該廳不久前公布的本 (二 一) 年度實施手冊為例加以說明。德州公立學校績效責任制度採用基礎指標來決定學區、學校的評比等級，基礎指標包括德州學業能力測驗和輟學率 (Dropout Rate) 兩項 (按一九九四年至二 年基礎指標還包括上學率一項)，在一般狀況下，德州教育廳依基礎指標的評比結果將學區分為模範 (Exemplary)、優良 (Recognized)、學業合格 (Academically Acceptable) 及學業不合格 (Academically Unacceptable) 四個等級，同樣地學校依成績高低分為模範 (Exemplary)、優良 (Recognized)、合格 (Acceptable) 及低成就 (Low-Performing) 四個等級，而這兩

項指標所訂的評比分級標準，請參閱表一。德州學業能力測驗自一九九一年實施以來，包括閱讀、數學、寫作三科，施測對象為全州三至八年級和十年級的學生，每一科成績在德州學習指數 (Texas Learning Index, TLI) 上達七十分才算通過，一九九四年增加西班牙語版的德州學業能力測驗 (Spanish TAAS)，係針對三至六年級大多數接受西班牙語雙語教育的學生。至於另類指標雖然不是用來決定評比等級，但任何學區/學校只要是達到學業合格/合格的等級或以上，且通過任一另類指標所訂的標準，便可接受表揚，今年另類表揚是依據以下六項指標決定的：

- ✧ 二 年度一至十二年級的上學率 (Attendance Rate)
- ✧ 二 年度畢業生大學入學測驗成績 (College Admission Testing Results)
- ✧ 二 年度畢業生德州學業能力測驗/德州學業技能測驗同等能力 (TAAS/TASP Equivalency)
- ✧ 二 年度畢業生成績入選推薦高中計畫 (Recommended High School Program Participation)
- ✧ 今年學校數學比較進步狀況 (Campus Comparable Improvement: Mathematics)
- ✧ 今年學校閱讀比較進步狀況 (Campus Comparable Improvement: Reading)

其次，另類表揚的評比類別如下，至於所採的指標標準，謹舉一例說明如表二：

- ✧ 表揚 (Acknowledged)：學校或學區的成就表現經評鑑達到表揚的標準。
- ✧ 未達標準 (Do Not Quality)：學校或學區的成就表現經評鑑未達表揚的標準。
- ✧ 資格不符 (Not Eligible)：學校及學區在任一另類指標下不符合表揚的資格，包括學校是低成就或學區被評學業不合格 學區被評「暫緩：資料查詢」(Suspended: Data Inquiry) 或「學業不合格：特別認可調查」(Academically Unacceptable: Special Accreditation Investigation)、學校在八月評比分級公布日被評「暫緩：資料查詢」。
- ✧ 不適用 (Not Applicable)：學校或學區在另類指標上沒有成就表現可供評鑑。

最後，僅供報告的指標提供有關學區或學校的基本資訊，但它們

並不是績效評比或另類表揚的依據，在某些狀況下，這些指標可能在未來列入評鑑，績效責任制度容許新指標在成為基礎或另類指標之前使用若干年，一般說來，新指標提出一年，予以報告兩年，並於第四年才用以評比或表揚。

有關績效責任實施的後果問題，德州也有一套辦法，事實上績效責任真正的效力在評比等級上，強調個別學校及學區的表現便提供了大家重視績效的強烈誘因，茲分為學校（區）和學生兩方面說明。德州法令規定對成績優異或進步，提供金錢獎勵，德州議會一九九九年德州績優學校獎勵辦法（Texas Successful Schools Award System, TSSAS）之下，撥款五百萬美元做為二

年和今年獎勵之用，今年獎勵係基於二 年評比結果提供模範、優良學校及合格且學生成績有顯著進步的學校，模範學校更可享受免受州法令規定的束縛，此外，一九九五年頒布實施的德州教育法（Texas Education Code）中訂有校長獎勵辦法（Principal Performance Incentive Program, PPIP），成績優良或進步的學校校長可獲獎金及公開表揚（按今年暫停）。法亦明文規定對成績太差施予懲罰及補救，評比最低的學區和學校必須於次學年度接受同儕審核小組的訪視，而且必須針對表現欠佳的部分進行改善計畫，倘若學區或學校連續兩年或以上評比最低，則州的干預程度將隨之增加，德州州議會一九九五年時設立公立教育補助計畫（Public Education Grant Program, PEG），協助表現太差學校的家長將子女轉學，甚至轉到學區以外的學校。至於學生對於績效責任所負的後果，顯現在其是否能升級或從高中畢業上，德州一九九九年立法要求三、五、八年級的學生，必須通過州的基本學力測驗 TAAS 才能升級，這項措施從二 二學年度的三年級學生開始實施，且自二 三年起，TAAS 因 TEKS 新課程標準的實施，將由難度提高的「德州知識技能測驗」（Texas Assessment of Knowledge and Skills, TAKS）所取代，不但測試的學科增加如科學和社會研究，而且期盼學生在原先的讀、寫、數學測驗表現更好的成績，德州教育廳最近還預估未來三至八年級學生通過 TAKS 所有部分的比率降低的狀況。其次，德州新的高中畢業考，將對今年是八年級的學生實施，他們可以在十一年級（即二 四年春季）參加首次測驗，並在二 五年畢業之前給予若干次考試機會，而且新畢業考的內容除了以往

閱讀、數學能力的測試外，並含括科學和社會研究（即代數、生物、化學、物理、英語、美國歷史）的問題，學生若無法通過測驗的所有部分，將給予補救教學，不過他們仍需通過每一部分才能畢業，據德州教育廳最近的研究報告指出，如果現在就實施新的高中畢業考，將有五分之三的學生不及格而無法獲得文憑，這項報告在於提醒所有高中趁早加強教學，以為因應。

最後，德州實施公立學校績效責任制度有明確的時間表，茲以今年為例，TAAS 測驗於春季舉行，德州教育廳於八月十六日（按係開學的前一天）正式公布學校、學區的評比等級及額外指標表揚，不論學校採傳統或全年的行事曆，或變通教育學校是否正依其他標準接受評鑑，所有學區、學校的評比成績一律於八月中旬公布。至於所有學區、學校的 AEIS 報告係於十月公布，另一項法定成績報告是學校成績單(School Report Card)，則由該廳提供給所有學區中的每一所學校，學校必須依規定將這份成績單分送學生家長參考。明年（二〇〇二）年一月，TEA 將公立教育補助計畫標準下的學校名單通知學區，學區須於二月份轉知就讀此類學校的學生家長，俾供其利用該項補助替子女轉學之參考，受獎學校通知延至明年冬才發布。

師資培育績效責任

德州於一九九八年實施美國第一套「師資培育績效責任制度」(Accountability System for Educator Preparation, ASEP)，這項創舉和已有的公立學校績效責任制度，讓德州成為美國惟一建立大中小學績效責任制度的州。早在一九九五年德州參議會第一號法案的授權下，成立了州師資檢定委員會(State Board for Educator Certification, SBEC)，負責規劃監督公立學校教師的培育、檢定、進修和行為標準，依據德州教育法第二十一章的規定，ASEP 是它主管的九項職責之一，ASEP 的目的是確保師資培育計畫為學生做好檢定的準備。師資培育計畫係指某一機構在州師資檢定委員會(State Board for Educator Certification, SBEC)的認可下，薦送人選參加一項或以上的檢定考試，符合以上定義的機構根據二〇〇一年六月的統計共有八十七所，包括設有師資培育計畫的六十九所大學校院以及十四個區域性教育服務中心、四個公立學區所設的特別師資檢定班

(alternative teacher certification programs)。

當師資培育績效責任制度於一九九八年九月實施時，師資培育機構依評鑑結果，分為「認可」(Accredited)，「檢討認可」(Accredited-Under Review)及「不認可」(Not Accredited)三個等級，新設立的師資培育機構暫列為初期認可(Accredited-Preliminary Status)，為期三年，之後便依 ASEP 規定的標準課以績效責任，在被評為初期認可時，機構可推薦人選參加檢定考試，ASEP 規定七類學生群體(demographic groups)，即全體學生、白人學生、黑人學生、西裔學生、男性、女性及其他等，均須達到成就水準。對於師資培育機構而言，所承受的風險是高的，例如培育計畫連續三年無法達到預訂的成就標準將被列入不認可名單，同樣地，SBEC 將任命一督導小組提供建議和協助檢討認可的機構，倘若它們在第三年九月一日前無法達到標準，SBEC 執行長可以要求委員會限制這個機構只在特定領域培訓並與其他機構合作去辦理培育計畫。一九九八年九月的師資培育評比認可標準是基於師資培育機構參加檢定考試學生第一次合格率 (first time pass rate) 為 70% 或以上，或者是以上每一學生群體的累積合格率 (cumulative pass rate) 為 80% 或以上。所謂第一次合格率係指某一學年 (九月一日至八月三十一日) 參加全州第一次舉辦的檢定考試者即通過的人數除以那一年第一次參加檢定考試的人數，重要的是，第一次合格率是反映參加者在第一次檢定考試的表現，倘若某人在那一學年中後來舉辦的其他檢定考試過關，則於下一學年的累積合格率中採計。累積合格率指的是前一年參加檢定考試者在兩學年內第一次應考即達到合格的人數除以前一年第一次參加檢定考試的總人數，這項合格率反映了兩學年內最後一次檢定考試的表現，至於某人在兩學年以外的時間才通過檢定考試，則其分數對師資培育機構績效責任的評比認可並無影響。師資培育機構被評「檢討認可」，只要這項認可是基於某一學生群體人數少於十人所決定的，可以向 SBEC 提出重新考慮的申請，SBEC 可以改變該機構「檢討認可」的狀況。目前檢定考試包括各類德州教師檢定考試 (Examinations for the Certification of Educators in Texas, ExCET)、德州口語能力考試 (Texas Oral Proficiency Test, TOPT)、德州手語表達考試 (Texas Assessment of Sign

Communication, TASC) 德州手語表達考試-美國手語(TASC-ASL) 及專業閱讀教師考試(Master Reading Teacher Examination, MRT)等。

德州師資培育績效責任制度於一九九八年實施後，基於有關的回饋意見及其他構想，SBEC 進行以下的變革：

- ✧ 第二(一九九九)年起的評比認可標準從前述的第一次合格率改為第一年合格率(first-year pass rate), 也就是根據第一學年中參加檢定考試者第一次的表現而不是那一年第一次舉辦的考試。
- ✧ 小的資料樣本不是決定師資培育效率的可靠指標，因此，列入績效考量的學生群體人數由十人增加到三十人。
- ✧ 機構由檢討認可的初評申覆並核准改為認可，會造成它們公共關係上的困擾，所以制度實施的第二年，讓它們在認可等級正式公布之前，先行檢視評比結果並提出重新考慮的要求。
- ✧ 一九九九年的制度也首次對師資培育計畫提出表揚，表揚係頒給能夠培育來自多元族裔以及學科教師需求高的機構。
- ✧ 在一九九九學年度中，新進教師的評鑑納入實驗列為師資培育績效責任制度的一部分

由德州最初兩年師資培育績效責任制度的變革，我們可以了解它是不斷改善的機制。例如，今年八月 SBEC 宣佈在未來數年，將對新進教師應該知道及能夠做什麼去為德州教師擬定新的檢定標準，這些標準正是各類教師檢定考試的基礎。新的檢定標準並不參照所需完成的師資培育課程，而是從新進教師在每一學科領域及年級程度上應該知道什麼（知識）和能夠做什麼（技能）來界定，是以，每一學科領域檢定標準係依「德州基本知識和技能」的新課程標準所建構的。這項變革將影響德州的整體教育，從所有的師資培育計畫到全州七千所中小學校，德州的學生、地方教育工作者、家長及社會大眾也將因這項標準導向的措施而受益。其次，師資培育的認可標準將從明（二〇〇二）年九月起提高，即第一年合格率由 70%提高至 75%，以及累積合格率由 80%提高至 85%，此一標準的提高，很明顯地，將對師資培育機構帶

來衝擊，在目前的規定下，當標準提高時，懲罰將繼續扮演一定的角色，明年起，所有學生在某一檢定項目下連續三年沒有達到標準時，其培訓機構不得推荐人選參加此一項目的檢定考試，如此將對學生註冊人數帶來不利的影響。以上所採取的變革措施，已經造成教育決策者及實際教育工作者之間的爭議，持續提高績效責任的標準在其他專業並未發生，而且懲罰在師資短缺的今日會帶來反效果。

結語

德州的公立學校及師資培育績效責任制度，已使德州成為全美擁有大中小學績效責任制度的第一個州，由於數年來的積極推動，德州教育已有豐碩的成果，並且獲得各方的肯定與表揚。國家教育目標小組（National Education Goals Panel，NEGP）一九九九年表揚在達成八項國家教育目標上有進步的十二個州，德州是其中之一。國家教育統計中心(NCES)今年八月公布「二

年國家數學成績單」(The Nation's Report Card: Mathematics 2000)，顯示德州四年級非裔及西班牙裔學生的數學成績排名全美第一，白人學生則與康乃狄克州並列第一。美國智庫蘭德公司(RAND)去年七月發表「改善學生成就：州國家教育進步評量測驗分數的啟示」(Improving Student Achievement: What State NAEP Test Scores Tell Us)的研究報告，分析一九九一年至一九九六年間四十四州學生的測驗分數，肯定德州是教育的先驅，其少數族裔及社經地位不利學生的表現領先全國，這項研究證實能夠追蹤不同背景學生表現的績效責任制度，讓德州能夠找出最需要幫助的學生，並獲得傲人的成果。美國重要教育智庫福翰基金會（Thomas B. Fordham Foundation）一九九九年評選德州教育進步狀況為 A 的兩個州之一，它在以下四項指標上有優異的成績而獲選，包括教師在教學科目所具備的知識、教師取得檢定的多元途徑、學校在人事的主控權及要求學校與教師對學生學習負責等，其次，該基金會於「二 年各州學業標準現況」(The State of State Standards 2000) 的報告中也指出，德州因其完整的課程標準、績效責任制度及教師素質，與其他四個州共同登上該基金會去年的榮譽榜。

由上可知，績效責任在美國德州實施以來，對於提昇學生學

習成效和教師素質確有正面的影響，前德州州長布希今年初入主白宮，立即提出「不讓任何孩子落後」(No Child Left Behind)的教改藍圖，績效責任與測驗、學校選擇並列為他的主要施政構想，今年八月美國學校陸續開學之際，布希總統和教育部長 Rod Paige 進行乙趟「返回學校，向前邁進」(Back to School, Moving Forward)的全國之旅，爭取家長、教育工作者及社區領袖共襄盛舉，期將績效責任的構想推廣於全美。筆者盼德州所建構的教育績效責任模式，在國內實施教育鬆綁與師資培育多元化的今天，可做為我們確保教育績效和師資素質之參考。

參考文獻

Achieve, Inc. (2001). *Statement of Principles, 2001 national education summit*[On-line]. Available: <http://www.achieve.org/>.

Christie, K. and Ziebarth, T. (2000). Reporting, rewarding and sanctioning school and districts, *State Education Leader*, 18(3)[On-line]. Available: <http://www.ecs.org/clearinghouse/22/56/2256.htm>.

Education Commission of the States (2000). Accountability, *The progress of Education Reform 1999-2001*, (2)[On-line]. Available: <http://www.esc.org/clearinghouse/16/52/1652.htm>.

Education Commission of the States (2001, June 1). *Schools brace for tougher TAAS, lower passing rates* [On-line]. Available: <http://www.ecs.org/ecsmain.asp?page=/html/newsmedia/e-clips.asp>.

Education Commission of the States (2001, March 23). *State warns of massive test failures* [On-line]. Available: <http://www.ecs.org/ecsmain.asp?page=/html/newsmedia/e-clips.asp>.

Education Commission of the States (1998). *Designing and implementing standards-based accountability systems*. Denver, Colorado: Education Commission of the States.

Education week(2001). *Accountability*[On-line]. Available://<http://www.edweek.org/context/glossary/>.

- Grissmer, D.W., Flanagan, A., Kawata, J. & Williamson, S. (2000). *Improving student achievement: What state NAEP test scores tell us* [On-line]. Available: <http://www.rand.org/publication/MR/MR924>.
- Just for the Kids (2001). *State of education in Texas* [On-line]. Available: <http://www.just4kids.org/ppt/Training-Texas.pps>.
- Just for the Kids (2001). *About us* [On-line]. Available: http://www.just4kids.org/US/US_aboutus_history.asp.
- Office of the Secretary of State (1998). *Chapter 229-accountability system for educator preparation, Texas Administrative Code* [On-line]. Available: <http://info.sos.state.tx.us/>.
- San Miguel, T. Garza, R. and Gibbs, W. (2000). *Prekindergarten-16 educational accountability system: The Lone Star State's response and is anyone listening?* Paper presented 2000 Annual Meeting of the American Educational Research Association. New Orleans, Louisiana (ERIC Document ED 445 028).
- State Board for Educator Certification(2001).*Development of new certification standards and new ExCET tests* [On-line]. Available: http://www.sbec.state.tx.us/stand_framework/standards.htm.
- State Board for Educator Certification (2000). *Strategic plan for fiscal years 2001-05*[On-line]. Available: http://www.sbec.state.tx.us/geninfo/stratplan_2001_2005.doc.
- Texas Education Agency (1997). *Expanding the Scope of the Texas public School Accountability*. Policy research report number 9. Austin, Texas: Author. (ERIC Document ED 424666).
- Texas Education Agency (2001). *2001 accountability rating criteria and standards*[On-line]. Available: <http://www.tea.state.tx.us/perfreport/account/2001/manual/>.
- Texas Education Agency (2000). *An overview of the academic excellence indicator system for the State of Texas*[On-line]. Available:<http://www.tea.state.tx.us/perfreport/aeis/>.
- Thomas B. Fordham Foundation (2000). *The state of state standards*

2000 [On-line]. Available: <http://www.edexcellence.net/>.

US Department of Education (2001). *Back to school, moving forward* [On-line]. Available: <http://www.ed.gov/backtoschool/>.

表一：德州二 一年績效責任評比標準

評比等級 基礎指標	模範學區 / 模範學校	優良學區 / 優良學校	學業合格學區 / 合格學校	學業不合格學區 / 低成就學校
2001 春季德州 學業能力測驗 讀 寫 數學	至少 90%通過每 一科（所有學生及 每一學生次團體）	至少 80%通過每 一科（所有學生及 每一學生次團體）	至少 50%通過每 一科（所有學生及 每一學生次團體）	低於 50%通過每 一科（所有學生或 任何學生次團體）
1999-2000 輟學率	1.0%或少於（所有 學生及每一學生 次團體）	3.0%或少於（所有 學生及每一學生 次團體）	5.5%或少於（所有 學生及每一學生 次團體）	5.5%以上（所有學 生或任何學生次 團體）

備註：以上所指的學生次團體是非裔美人、西班牙裔、白人及經濟不利的學生。

表二：德州二 一年另類表揚標準舉例

評比類別 另類指標	表揚	未達標準	資格不符	不適用
1999-2000 學年度 上學率--一至十二 年級上學率	比率至少是： 學區 96.0% 小學 97.0% 初中 96.0% 高中 95.0% （所有學生及每 一學生次團體）	比率低於所訂的 標準（所有學生及 每一學生次團體）	學校被評為低成 就或暫緩：資料查 詢及學區最初或 最後被評學業不 合格，暫緩：資料 查詢或學業不合 格：特別認可調查	學校依另類教育 績效責任程序評 比及沒有上學率 資料的學校（例如 托兒所/幼稚園及 新設立）

備註：以上所指的學生次團體是非裔美人、西班牙裔、白人及經濟不利的學生。