

# 教育鬆綁在美國

劉慶仁

教育部國際文教處

## 前言

在美國過去二十年公立教育管理(public education governance)的改革中，州、學區和學校已走上了雙軌並行的策略。一方面，州投資更多經費於公立教育，且逐漸涉入以往屬於地方決策者、教育工作者及社區的一些教育事務，它們經由建立內容與成就標準，發展學生與教師評量，以及建構確保學生和學校的績效責任機制，去推動全州性的教育改革，更進一步的，州開始干預甚至在某些情況下接管長期辦學不力的學區和學校。在州實施更集權(centralized)、管制的同時，州和學區也相對採取更鬆綁、分權的措施，例如，許多州、學區和學校嘗試各種場所本位管理(site-based management, SBM)，將預算、教學及其他決策權下放到學校，或者嘗試各種學校選擇(school choice)的途徑，包括在家教育、磁性學校、教育券、稅賦寬減等。換言之，州在某些方面如標準、評量及績效責任上增加它的權力，同時也經由鬆綁、場所本位管理及學校選擇賦予學區、學校更多的自主權。至於聯邦政府最近的教育改革構想，我們也可以看出同樣的趨勢，教育部長 Rod Paige 今年二月應邀在一次教育高峰會上表示：布希總統將教育列為施政的第一優先，他所提「不讓任何孩子落後」(No Child Left Behind)的教改藍圖，將是聯邦中小學教育改革的新方案..，我們必須將教育的重點放在類似組織效率的五個基本要項上，包括高標準(high standards)、年度績效評量(annual assessment for results)、為績效負責(accountability for results)、彈性與地方自主(flexibility and local controls)及擴大家長選擇權(expanded parental choice)，很明顯的，前三個及後兩個基本要項分別屬於前述兩類不同而並行的策略。

近年來，美國教育學者專家的研究分析也建議採取以上兩類並行的改革策略，茲舉二例說明之。教育智庫福翰基金會(Thomas B.

Fordham Foundation)於一九九八年發表了「國家仍在危機中」(A Nation Still At Risk)的教育宣言，對於當前教育改革建議同時採取以下的兩大策略，一為標準、評量和績效責任(standards, assessment and accountability)：每一位學生、學校及學區必須期望他們達到高的學習標準，家長必須知悉他們孩子及孩子學校的進步狀況，學區和州必須獎勵成功並有能力和義務去幫助失敗的學校；二為多元、競爭和選擇(pluralism, competition and choice)：當我們確知要傳授的知識與技能時，必須對各種教育方式採取開放的立場，家庭與社區有不同的愛好和優先事項，教育工作者有不同的特長和熱誠，若持續固守一所學校的教育模式適合每一狀況是不可理喻的，而且如果鄰近有一所好學校卻要一個孩子就讀一所差的學校乃是不對的。其次，基於當前教育發展的需要，美國各州教育協會一九九九年二月成立「美國學校管理研究委員會」(National Commission on Governing America's Schools)，重新檢討公立教育管理問題，並於同年十一月提出兩套方案供各州與學區參考：

- ◇ 公共授權、公共經費支持及公共經營的學校體系，這套系統奠基於普及公立教育管理體系中一些更具前瞻的趨勢。

- ◇ 公共授權、公共經費支持及獨立經營的學校體系，這套系統奠基於普及公立教育管理體系中一些更具前瞻的另類途徑。

這兩套改革方案是漸進而非激進的，它們不在解除現行的結構與程序，而在保留公立教育並加強它現行體系的優點，以及注入更大的適應性、彈性及績效責任。事實上，這兩項方案中的許多理念與措施正在全美各州、學區和學校付諸實施：學校本位決策、成就導向的績效責任、學校選擇以及如特許學校所呈現的學校、學區之間的新關係。由此可知該委員會所建議的兩套改革方案，也包括了教育鬆綁和績效責任的理念。

本文將介紹美國教育鬆綁的背景、機制和問題，州與聯邦推動教育鬆綁的策略，最後，再就中美兩國教育鬆綁現況與構想略做比較，俾做為我們持續推動相關鬆綁政策之參考。

## 教育鬆綁的背景

二十世紀初，美國公立學校體系主要是鬆綁的(deregulated) 或分權的(decentralized)，也就是說教育由地方所控制(local control)，稍後於一九二〇年左右，改革者認為這樣的體系是失敗、不均等且缺少績效責任，解決之道在於建構一套法令規定比較完整的集權或管制措施，去因應公立學校體系更有效和均等的需求。此一集權傾向的公立教育體系興盛於全國，直到一九八〇年代中期，若干全國性的教育研究報告提出透過學校自主去加強教師專業和改善學校成就的呼籲，各州乃開始認真地嘗試減少法令規定的理念，這種鬆綁(deregulation)的趨勢是基於學校自主(school autonomy)是改革重要因素的信念，當時的學校本位管理(school-based management, SBM)改革策略便是典型的例子，多數學者同意它的主要特色是學校自主和參與決策(participatory decision-making)。改革者相信倘若學校免除法令規定的束縛，它們將能夠全力安排服務與教育活動去配合它們特有的需要，教育決策宜下放給最接近學生的人士而不是州或聯邦的行政官僚。

起初，最普遍的鬆綁機制是豁免(waivers)，豁免可以讓學校或學區提出免除州某些法規的要求，實施了若干年，豁免措施已經變得更具彈性且被廣泛採用，然而，這些法規豁免項目有限，對於學校改革的效果亦有限。近年來，新的鬆綁措施賦予地方更多彈性，遠超過了豁免，例如特許學校(charter schools)比傳統學校擁有更大的自主，大多數享有大部分法規豁免的自由，以交換特許契約上所規定的績效責任。其次，州實施的成就導向績效責任(performance-based accountability)強調學生的學習成就，並賦予學校和學區自由發展組織與教學活動，以適應地方的需要。總之，美國教育鬆綁主要包括豁免、成就導向績效責任以及特許學校三種機制，茲分別說明如下。

## 豁免

如前所述，免除法令規定束縛的豁免，是最普遍採用的鬆綁機制，以下從有限度的豁免計畫到更具彈性的豁免計畫逐一介紹：

✧ 緊急豁免計畫(Emergency Waiver Programs) - 提供豁免給

面對緊急狀況需要某些自由或額外時間去遵守州法令規定的學區和學校，州提供緊急豁免去減輕有關學年長度的規定、解除惡劣氣候或其他危機有關的最低規定以及允許學校在找不到合格教師時聘用不合格人員。

- ✧ 獎勵/誘因豁免計畫 (Reward/Incentive Waiver Programs) - 提供豁免以促進改革，只有某些學校有接受這些豁免的資格，學校成績優良獲得鬆綁以為獎勵，或成功地完成一項計畫或提出一種獲獎的計畫書的學校獲得鬆綁，這些豁免解除有限的法令規定，而且符合資格的學區或學校必須對它所想豁免的每一規定提出申請。
- ✧ 單項規定豁免計畫(Rule-by-Rule Programs)- 這項豁免計畫規定學校和學區對它所想豁免的每一規定提出個別申請，緊急豁免計畫以及獎勵/誘因豁免計畫均屬單項規定豁免計畫，該項計畫已被批評為浪費時間並未被善加利用，因為它要求太多書面作業，很少學校會利用。
- ✧ 有限資格豁免計畫(Limited Eligibility Waiver Programs)- 最初，大多數的計畫只限那些達到所訂標準的學校或學區有資格提出申請，近年來很多州放寬了申請資格，允許大多數學校和學區申請豁免，這項「放寬資格豁免計畫」(Broadened Eligibility Waiver Programs) 提供更多學校和學區更大的彈性與自主。
- ✧ 地毯式豁免計畫(Blanket Waiver Programs)- 有些州授予符合資格的學校地毯式的豁免，這些豁免方式提供廣泛的鬆綁途徑，因為學校自動地免除許多法令規定的束縛，無需逐一提出申請，地毯式豁免計畫在促進實際改革似乎更成功且更被廣泛使用，該計畫不需要書面作業或核准程序、自動免除被視為阻礙改革的嚴格規定以及允許學校或學區進行更有效率的改革而無需等待豁免核准。然而，縱使在這項計畫下，某些規定可能無法豁免諸如標準化測驗、畢業或安全上的規定。

雖然豁免的鬆綁機制已經有很大的進展，以及學校、學區符合豁免資格的數字有所成長，不過研究顯示，單獨使用豁免而不與其

他措施結合似乎對學校很少有直接的影響。有效使用豁免的學校可能在獲准豁免之前，已經有許多其他的革新計畫與活動，法規豁免僅能助它們向前一步達到改革的整體策略與目標。

## 成就導向績效責任

一九九〇年代以來，大多數州的績效責任制度以學生成就為主而不是法令規定的遵守上，它們不把重點放在教育輸入，諸如一個學生必須花在課堂上的時間，而改採獎勵、懲罰和協助的措施以協助學校提高學生的成就表現。美國各州教育協會 (Education Commission of the States, ECS) 一九九九年的研究指出，三十五州對低於最低成就標準的學校或學區有懲罰的政策，而十七州有獎勵措施去表揚優異的表現。由於績效責任的重點擺在學生成就上，州應能夠解除某些教育實務上的規定，以及學校應有自由去組織和安排教學活動，只要它們達到所要的目標，此一績效責任的趨勢，准予免除法令規定的束縛以交換學校的成就表現，有些州因而重新檢討它們的法令規章，有些州則取消大部分的規定，也有些州以促進成就導向績效責任的法規取代現行的法規，成就導向績效責任制度提倡者主張預算、人員聘用、教學和組織的決策應交給學校，由最有關的父母、教師、行政人員及有時候包括學生去做決定，他們分擔學校成就的責任並了解事情沒有做好必須負起責任，他們要拿出成效否則可能導致他們的學校重組或關閉的後果。

成就導向的制度在技術上比輸入導向的制度更複雜，它們需要建構新的方式去評量學生成就並評鑑學校和學區，設計新的評量方式耗時且時常需要調整，同時，州正利用諸如測驗分數和輟學率的資料去評量學生成就，有些州則較強調以改善教學實務的績效責任措施。州已因沒有能力支援成就導向的績效責任制度而受到批評，同樣地，州在實施大規模的教育改革時，時常缺乏所需的人力及資源以支持學校和學區，以致陷入實施成就導向績效責任制度及保留原有制度的兩難之中。雖然對成就導向的制度仍有些關切及不確定性，但社會大眾似乎想要這樣的制度，民眾關心教育的問題提高了，而且對教育體系要求更多，民眾不是從學區或州了解現行的教

育概況，而是從媒體及其他公共的資訊來源獲悉學校的表現，有些研究者表示這些來源傾向於挑選教育體系中最具爭議且時常是負面的部分。州推出的成績報告單有助於民眾對教育成效問題的檢視，不過成績報告單及新聞媒體公布績效責任的結果有時導致行政人員抗拒提供任何資訊，深怕受到社會大眾的批評。而且，學校、行政人員、家長、教師、學生及其他人士不一定了解成就導向的績效責任制度，他們時常不知道做什麼去改善學生成就，所以當學生成就下滑時，他們感到挫折。為了公立學校體系的運作，民眾需要分擔績效責任，這意味著學校與民眾之間的溝通需要改善，而且民眾需要參與績效責任制度的發展如建構評量測驗、成就指標、資訊公布、改善誘因及協助辦學不力學校的策略。

## 特許學校

明尼蘇達州一九九一年制定美國第一項特許學校法以來，已歷經十年，從那時候起，特許學校運動已在美國迅速成長，目前，全美有三十七州制定特許學校法，並有超過兩千所特許學校成立，的確，特許學校的理念在民眾的心目中已十分普及，包括立法人士、教師和家長。特許學校運動的建構要素是經由鬆綁換取績效責任，各州對特許學校免除許多法令規定的束縛惟要求對學生成就負起較多的績效責任，如此鬆綁與績效責任的結合旨在免除特許學校經營者嚴格法令規章的束縛，好讓他們實施創新的教育方式。特許學校可能是最為鬆綁的教育型態，高度的校園自主是它與傳統公立學校不同之所在。美國教育部今年六月出版的「特許學校績效責任之研究」(A Study of Charter School Accountability)中指出，特許學校是一種新的公立學校，必須對所有學生開放並達到州的標準，但是它們比傳統公立學校有更大的自主空間並承受更多的負擔，它們最重要的自主性是運用公家經費並依創新的方式教導學生，它們最重要的負擔則是需要證明學生有效學習，如果無法達成此目標，它們會失去公家經費並被迫關閉。特許學校也有其他的自主與負擔，例如，可以聘用它們自己的教師，自行安排用於行政與教學的經費，決定在社區中建校的地點，並讓家長事先了解學生應該做什麼以便在校學習成功，而這些自主帶來的負擔是：需要招募能夠自由

選擇在其他地方工作的教師、需要儘可能有效地完成行政事務好把花費用在教學、需要花錢租用空間以及需要吸引並留住能夠為孩子自由選校的家庭。然而，如前所述，除非特許學校已有支持學校革新及提供學生高品質教學機會的人員與措施，自主可能沒有重大的作用，如同法規豁免，自主僅是幫助完成組織目標的一項工具。

特許學校使用各種績效責任的機制去公布它們進步的情形，諸如標準化測驗、全州性評量、成就導向的測驗、學生檔案卷宗、家長滿意度調查、學生晤談及出席概況等，這一系列的機制有別於傳統學校所採的機制，這些不同機制使得特許學校之間以及特許學校和傳統公立學校之間很難比較其辦學的成效。當愈來愈多州通過特許學校的立法，以及聯邦政府持續提供研究資料、技術協助及開辦費去支持特許學校，顯而易見的，特許學校運動正在全美各地獲得有力的支持與發展。

### 州教育鬆綁實例

近年來，有些州經由立法推動教育鬆綁。例如，華盛頓州一九九九年宣布州應該尊重與支持地方在規劃、財務、學校經營(含教學活動)等方面的彈性；肯塔基州今二〇〇〇年立法授權肯塔基州教育理事會，基於地方教育總監的要求，豁免報告及書面作業的規定，不過聯邦法律所訂或相關保健、安全或人權的報告除外；北達科達州今（二〇〇一）年立法允許任一學校或學區向州教育廳申請任何學校認可管理規定的豁免，倘若這項豁免能夠促進革新或加強學生學習的機會，惟豁免不能超過一年，請參閱表一。

為了幫助讀者深入了解州的教育鬆綁措施，茲舉實施較久的德州為例加以說明。德州早已立法採取步驟減少教育法規的數目與範圍，提供地方學區及學校前所未有的彈性，去配合學生需要經營教育，地方控制權的提升，伴隨對其績效責任的要求，是德州確保所有學生達到學業標準的努力。基於這項立法美意，德州教育廳(Texas Education Agency, TEA)進行一項公立學校鬆綁的重要計畫，這項鬆綁計畫包括三方面，即檢討沒有必要的州教育法規、核准並支持開

放入學的特許學校(open-enrollment charter schools)及豁免州與聯邦法規以移去妨礙學生表現的障礙。德州教育廳從一九九一年迄今，對州教育理事會及本身所訂的法令規定進行四次的日落檢討(sunset review)，最近的一次將在今年九月至二〇〇六年。為了進一步促進地方的教育自主，一九九五年新的德州教育法(Texas Education Code)建立了開放入學的特許學校，特許學校比其他公立學校受到較少法規的束縛並可運用創新的方法教育學生，從去(二〇〇〇)年九月開始，州教育理事會已核准一八九件特許契約。特許契約是在全州性評量測驗與績效責任制度下受到監督與認可，就像學區一樣，特許學校是基於德州學業能力測驗(TAAS)、輟學率接受評鑑，特許契約一次為期五年且依成效續約，除了績效責任制度的評鑑之外，特許學校每年也接受獨立評鑑小組的考核。雖然州教育法規的檢討鬆綁以及德州教育法准許成立特許學校已大幅提升地方的權力與彈性，學校和學區仍可繼續尋求法規豁免，據統計，德州教育廳一九九九學年度核准一七〇〇件法規豁免案件，學區和學校最常提出的案件是要求調整學校行事曆，以爭取額外的在職進修時間，教育廳長共核准五八〇件增加在職進修時間，最多為三天，相關資訊請參閱表二。至於規定嚴格的班級學生數(class size)的豁免，只有在特殊困難的情況下及每次申請只有一學期的原則下核准的。德州教育廳表示，州法規鬆綁的影響是正面的，可以從整體學生德州學業能力測驗成績的提高以及在績效責任制度評比下榮獲績優學校數的增加獲得印證。

## 聯邦教育鬆綁策略

至於美國教育部與州、地方學區建立夥伴關係推動標準為導向的教育改革以來，強調用鬆綁彈性換取績效責任(flexibility for accountability)，該部在一九九四年目標兩千年教育法(Goals 2000: Educate America Act)下，建立了所謂的「教育彈性夥伴關係示範計畫」(Education Flexibility Partnership Demonstration Program，簡稱 Ed-Flex)，授權包括德州在內的十二個州，提供它們的地方學區豁免聯邦法規的權力，以促進它們標準導向教育改革的努力，Ed-Flex 鬆綁計畫為期五年，目的是經由增加聯邦教育計畫執行的



彈性，以交換加強對學生成就負起責任，期幫助學區和學校進行改革並提高學生的成就水準。一九九九年，美國國會通過「教育彈性夥伴關係法」( Education Flexibility Partnership Act of 1999，簡稱 Ed-Flex )，允許五十州申請豁免聯辦法規，以換取更多的績效責任，該法案已使 Ed-Flex 計畫不限於十二個州，美國教育部今年四月宣佈德州已在該法案下持續擁有豁免聯辦法規的權力，據了解目前只有七個州有新的 Ed-Flex 權力。教育部長 Rod Paige 表示，Ed-Flex 鬆綁計畫係提供致力教育改革和績效責任的州更大彈性去使用聯邦資源改善所有孩子的教育品質。由上可知，德州表現優異享有聯邦所賦予的教育彈性權力，以一九九九學年度為例，德州教育廳長運用上述的權力，提供所有學區豁免三項聯邦行政法規，以減少規定的書面作業，而且七七〇學區也接受一項或以上的教育計畫法規豁免，總之，Ed-Flex 是德州進行教育鬆綁的另一項重要因素。布希總統在今年所提「不讓任何孩子落後」(No Child Left Behind )的教改藍圖中，「擴充彈性，減少行政作業」(Expanding Flexibility, Reducing Bureaucracy)是他的主要策略之一，具體措施包括加強 Title 1 計畫的彈性、增加學校科技使用經費並簡化申請手續、減少補助款撥發作業及新的州和地方彈性選擇，在最後一項措施下，免除特許州和學區現行分類補助計畫之規定，以換取它們提出五年成績改善的協議，並接受嚴格的績效責任標準。以上簡述布希政府教改藍圖的教育鬆綁措施，特許州和學區(charter states and districts )是最新穎的構想。

## 教育鬆綁的問題

美國各州教育協會(Education Commission of the States, ECS)指出，實施教育鬆綁帶來的主要問題是經費(funding)、均等(equity)及公立學校選擇(public school choice)。首先談經費及額外資源支援鬆綁的問題，有些州已分配額外經費支持由法規管制的學校轉型為鬆綁的組織，例如，華盛頓州的「二十一世紀學校實施計畫」( Schools For 21st Century Program ) 給予鬆綁學校經費，以進行額外十天的教學準備與在職進修，學校發現這項鬆綁比起法規豁免對他們的成功更具效用，在德州的一項學校鬆綁計畫下，區域教育服務中心協

調員對特定學校提供個別化的服務，教師們表示設置協調員比法規豁免更有用，因為法規豁免不能真正協助他們完成工作。最後，對南卡州鬆綁學校校長及教職員的調查研究顯示，缺乏額外經費以進行鬆綁是進步的主要阻力。有些學校和學區人員似乎想要鬆綁，但是先決條件是州方面能提供額外的人力與經費資源，沒有這些資源，他們不相信有能力或資源去從事一項法規豁免所帶來的工作，有一個例外，那便是鬆綁可以在已經有紮實組織的學校中運作，學校申請鬆綁在於排除相關的障礙。

其次是均等的問題，均等問題時常伴隨教育鬆綁出現，特別是只有獲准學校容許鬆綁，而其他學校卻必須遵守舊有的法規，這種狀況會引起所謂差別待遇的問題。同樣地，在成就導向的績效責任制度下，均等問題是不顧及學生的社會背景，在什麼程度上學校、學區應為學生表現受到獎勵或懲罰，換句話說在施以獎懲之前，制度是否該將社經背景列入考慮以求公平？或者，依學生社經背景或以往表現對貧窮學生設定較低的期望，並準此要求學校為較低的成就標準負責？決策者認為目前的許多規定在於確保均等，例如安排公車接送黑白學生(busing)及其他禁止歧視的政策，以確保低收入家庭及少數族裔的孩子與白人孩子享有同樣的教育機會，然而最近取消公車接送黑白學生的鬆綁措施，是否將導致學校再度走上種族隔離及造成其他不平等，已經激起很大的爭論。

學校選擇(School Choice)是教育鬆綁留下的第三個主要問題。磁性學校、特許學校及其他選擇計畫是基於市場機制，因為家長能夠選擇對他們孩子最有益的學校，他們期待學校努力去提供他們所需的服務，倘若其他學校辦得好，那麼低成就學校必須改善，否則他們將失去顧客甚或導致關閉的危機。支持學校選擇的人士認為家長應有權利選擇他們社區以外的學校，這些學校以往係保留給有特權的家庭，其次，如私人企業給我們的啟示，競爭將帶來更有效率的服務與產品，惟關切學校選擇的人士則表示，最受歡迎的學校很快便註冊額滿，留下品質低的學校去服務其他學生。研究者表示，光是競爭無法改善整體教育，反而，需要一套不同的績效責任機制來確保均等。

## 結語

以上對美國教育鬆綁的問題不難讓我們聯想到，教育鬆綁在我國教育改革所扮演的角色。行政院教育改革審議委員會於八十三年九月成立後，積極研議我國當前教改的理念和方向，其中教育鬆綁便是大家的重要共識，將它視為當前教改的先決條件，也就是說，教改須自教育鬆綁入手。該委員會於八十五年十二月出版的總諮議報告書中，將教育鬆綁列為五大改革方向之首，建議調整中央教育行政體系、促進各級教育鬆綁、保障教師專業自主權、促進民間興學和辦學的鬆綁等項目。

陳水扁總統去(八十九)年五月就任後在其「台灣新世紀的教育願景」中，提出落實教育自主性的改革政策，包括中央教育權力下放、鼓勵私人興學和提昇教師專業自主權，他認為在自由、開放和民主的潮流影響下，社會的發展邁向多元化，教育在課程、師資、教學和制度等各方面，繼續堅守一元化政策，已完全不能符合社會發展的趨勢。教育部長曾志朗不久前在服務週年記者會中表示，我們將堅定推動以往鬆綁的教育政策，要把過去從上到下一條鞭的教育體系，改變成開放式、參與式的，他並提出建立民間參與的模式和「教學創新、九年一貫」的理念，以及強調專業自主教育行政退居服務角色的前瞻性看法，在在都顯示曾部長持續推動教育鬆綁的政策方向。企業家許文龍先生今年七月應邀在教育部部務會報中演講，從另類角度省思我們的教育問題，其中對教育鬆綁的看法，也值得我們參考，許董事長表示：教育應該從「用最少的錢獲取最大的利益」去思考，鼓勵民間興學是最好的做法，私立學校的經營，在掌握經濟原則、自由競爭方面，會有好的表現，另外，教育需鬆綁，最應鬆綁的是父母親的價值觀念，父母將自己的價值觀強行加諸於子女身上，就是一種綁，只有鬆了這個綁，孩子學習才會快樂。由上可知，我國的教育鬆綁工作，牽涉的層面很廣，未來仍有很長的一段路要走。

雖然中美兩國同是從教育鬆綁切入進行改革，惟兩相比較仍可看

出其不同之處。美國教育體系傳統上已較彈性分權，所以鬆綁幅度小且重點放在豁免不必要的法令規定，而我國以往長期處於戒嚴時期，基於政治因素的考慮，各級學校受到不當的管制，致目前鬆綁幅度大且重點放在整個教育體制上。其次，美國各州強調經由鬆綁及增加彈性(increased flexibility)去加強學校的績效責任(enhanced accountability)，即要求學校對所有學生成就負責(accountability for performance)，而我國則強調經由鬆綁達成現代化的教育目標，並在鬆綁的過程中要注意自律、負責和避免傷及均等的教育機會，另楊巧玲教授在分析中美鬆綁、分權的社會脈絡時表示：在美國，教育鬆綁與學校分權比較是經濟條件下的產物，以提高競爭力、追求卓越為教育改革的目標，相對而言，在台灣，教育鬆綁與學校分權則比較是政治情勢下的結果，以解除國家管制、人民自主為教育改革的鵠的。最後，中美兩國雖然已有相當文獻討論教育鬆綁的理念和措施，但各種鬆綁措施對教育體系運作或學生成就的影響卻少有研究，未來似乎應有更多這方面的研究來導正我們推動相關政策。筆者只盼本文所介紹的美國教育鬆綁包括德州的鬆綁實例，可做為我們持續推動開放參與、彈性自主進而確保提升教育品質之參考。

## 參考文獻

行政院教育改革審議委員會(民 84)。第一期諮議報告書。台北：作者。

行政院教育改革審議委員會(民 85)。教育改革總諮議報告書。台北：作者。

陳水扁(民 89)。台灣新世紀的教育願景。台北：作者。

許文龍(民 90)。許董事長文龍演講摘要。教育部第四二六次部務會報紀錄，7 月 20 日。

曾志朗(民 90)。與世界同步學習：教育決定台灣的未來、你我決定台灣的教育。部長服務週年記者會談話，5 月 17 日。

楊巧玲(民 88)。教育鬆綁與學校分權的教育改革策略分析。教育行

政論壇，國立台灣師範大學，3月10日至11日。

Education Commission of the States(2001). *Site-based decisionmaking*[On-line]. Available: <http://www.ecs.org/ecsmain.asp?page=/html/newsMedia/e-connection.asp>.

Education Commission of the States(1997). *Deregulation : Review of research on deregulation in education* [On-line]. Available : <http://www.ecs.org/ecsmain.asp?page=/html/issues.asp?am=1>.

Education Commission of the States(2001). *Collection of charter schools ECS StateNotes*[On-line]. Available : <http://www.ecs.org/clearinghouse/24/11/2411.htm>.

Fuhrman, S.H. & Elmore, R.F.(1995). *Ruling out rules : The evolution of deregulation in state education policy*. Teacher College Record, 97(2),279-309.

Education Week(2001). Charter schools[On-line]. Available : <http://www.edweek.org/context/topics/issuespage.cfm?id=42>.

National Commission on Governing America's Schools(1999). *Governing America's schools : Changing the rules*. Denver, CO : Education Commission of the States.

Paige, R.(2001). *Prepared remarks for speech to the EMPOWER.org/ Pacific Research Institute education summit*[On-line]. Available: <http://www.ed.gov/Speeches/02-2001/010228.html>.

Texas Education Agency(2000). *2000 comprehensive biennial report on Texas public schools*[On-line]. Available : <http://www.tea.state.tx.us/reports>.

Thomas B. Fordham Foundation(1998). *A nation still at risk*[On-line] Available:<http://www.edexcellence.net/library/manifes.html>.

US Department of Education(2001). *No child left behind s*[On-line]. Available : <http://www.ed.gov/inits/nclb>.

US Department of Education(2001). *Texas allowed flexibility in federal*

*education programs*[On-line]. Available : <http://www.ed.gov/press Releases/04-2001/04022001.html>.

US Department of Education(2001). *A study of charter school accountability*[On-line]. Available : <http://www.ed.gov/pubs/chartacct>.

表一：州教育法規鬆綁立法案例

州名 / 立法時間	立法內容
北達科他州/90 年 4 月	允許任何學校或學區向州教育廳申請管理學校認可規定的豁免,倘若豁免激勵創新,或有改善學生學習的潛力,惟豁免可能不超過一年。
肯塔基州/89 年 3 月	授權州教育理事會,基於地方教育學校的要求,豁免學區報告和書面作業的規定,不過聯邦法令規定或有關保健、安全或人權的報告除外。
南卡羅萊納州/88 年 6 月	制定南卡羅萊納州教育鬆綁夥伴關係法 (South Carolina Education Flexibility Act of 1999),授權教育廳在某些條件下,准予學校和學區免除州特別法令及教育法規

表二：德州一般法規鬆綁核准概況表(1999-2000)

案件類別	核准數目及比例
增加在職進修時間	580(34.1 % )
在職進修--	
閱讀/語言藝術	35(2.1 % )
閱讀/語言藝術、數學	36(2.1 % )
數學	20(1.2 % )
選課規定	76(4.5 % )
教師檢定	105(6.2 % )
修改時間表	
另類教育計畫	48(2.8 % )
德州學業能力測驗	132(7.8 % )
學生辨識/資賦優異	25(1.5 % )
提早下課日	397(23.4 % )
懷孕有關服務	26(1.5 % )
教科書	154(9.1 % )
其他豁免	66(3.9 % )
一般法規豁免核准統計	1,700(100.0 % )