

聯邦政府「果真不該」插手教育事務

Time to Abolish Education?

一·自從國會眾院共和黨籍議員爲大幅削減聯邦財政赤字，要求縮小政府組織以來，先有人提議裁撤聯邦教育部，近又有人提議把聯邦教育部與聯邦勞工部合併爲一。專欄作家 David S. Broder 指出，許多共和黨籍國會議員是想把聯邦政府對教育事務的主管權交由各州州政府負責；如此一來，合理嗎？對保障國民教育機會均等是有益或有害？

二·聯邦教育部，是整個聯邦政府中，最年輕且規模最小的一個部。它是前總統卡特爲酬謝全美教育協會(National Education Association)支持他競選總統，於當選上任後所實現的一項政治承諾；即從原來的「聯邦衛生教育福利部」中將教育事務劃分出來，另成立聯邦教育部。如今，聯邦教育部發展成一個龐大官僚組織，年預算約二五〇億美元，人事編制上呈現官多兵少現象；除正、副部長及次長各一位外，有十一位助理部長、十四位副助理部長，其下設有廳、處、局、委員會、理事會等廿一個單位，每一單位內部又是一官僚科層組織；另外，該部在全美十個地方設有地區辦事處，每一辦事處均有一位部長及副部長代表及許多各級主管。

三·明尼蘇達大學 Paul C. Light 教授在其近著「不斷擴大的聯邦政府(Thickening Government)」中稱，聯邦教育部是官僚體系最佳發展對象，事少錢多，助理部長多，似乎在刻意凸顯部本身的重要性。此在預算緊縮時期固然不應任其毫無節制地擴張下去，這也並不是指教育事務應在內閣中佔一席位才能發揮它的作用；其實，列名內閣一員

，只不過是象徵意義罷了。

四．作者認為，國會共和黨議員並未看到聯邦政府在教育事務上應該扮演什麼角色。布魯金斯研究所(Brookings Institute)出版的小冊子「急待裁撤的聯邦政府(Cutting Government)」中，Donald F. Kettl 與 John J. DiIulio Jr. 指出，調整政府組織未必就能節省經費開支，縱是短期內可減少一些開支，但政府中斷了某項事務的服務，會影響到民心士氣。具體地說，如想藉裁減政府組織製造巨大革新效益，那是癡人說夢；換言之，裁撤聯邦教育部，無益於改善學生的測驗成績。

五．至於最近有共和黨籍國會議員擬提案將聯邦教育部與聯邦勞工部合併，那也只不過是肯定了教育有助個人開展前途及承認人有終生學習的實際需要。然而，作者更認為，許多共和黨籍議員的作法簡直是仇視教育，如他們想廢除公元二千年教育目標(Goals 2000)，即扼殺這剛起步、全國期待提昇學校教育水準的教育計畫；又如他們要求把預定用於改善貧困學生中小學教育的六十億美元轉撥給各州政府運用，即根本罔顧全美各州教育委員會(Education Commission of the States)所面臨的事實——半數以上的州介入學校經費訴訟案，市郊富區議員主導的州議會要求法院不要理會貧困地區的需要。

六．作者直指聯邦政府在確保國民受教育機會均等上，特別是保護五百萬貧困學童的受教育方面，負有無可旁貸的重任。任何裁撤或合併聯邦教育部的決定，都不應損及聯邦政府在這方面所能提供的協助。

資料來源：八十四年六月八日

波士頓環球報 The Boston Globe