

■任懷鳴

全民監督

小心假的12年國教！

12年國教終於在馬總統「建國一百年元旦文告」聲中拍板定案！1月底，教育部長吳清基宣布：今年8月1日起，年所得114萬以下家庭子女就讀高職，不論公私立一律免學費，而103年則將全面擴及高中。

3月7日，吳部長在回答立委陳淑慧質詢時又指出，12年國教在103年全面推動時，國中基測將考慮廢除；但有3成的「特色高中職」，則由縣市或學校自辦學科或術科考試的方式招生；至於其他7成循免試入學管道升高中職的國中畢業生，則可能改採用心測中心研發、用來取代國中段考及小考的「簡易型學習評量」，但「也可能」全部抽籤決定入學。

我們並不想唱衰這個早該實施的政策，但我們必須提醒全國民眾：「公私立學費拉平」（或「免學費」）只是12年國教能否達成政策目標的3個關鍵要項之一，另外兩個關鍵要項則是「免試」與「均質」。

所謂「免試」，並非如教育部講的「廢除國中基測」，而是「不再用考試成績作為入學依據」；因此，重點不在廢不廢基測，而在於國中畢業生入學高中職時「不採計考試成績」，不管這個「考試」是「基測」還是「學校段考」。

第三個關鍵要項「均質」，則是指各地高中職就學機會平均，以及高中職在「公私立之間」和「城鄉之間」的品質上盡量齊一水準。

換句話說，如果3年後（103年），12年國教就只做到「高中職全面免學費」，基測雖然廢除卻採計在校成績，「高中職均質化」仍然原地踏步（註1）；那麼，這個12年國教就是「半調子12年國教」，是「假的12年國教」！

剛出刊的《遠見雜誌》3月號公布了一項「12年國教大調查」，結果顯示：因應未來12年國教，打算選擇以現有「基測成績登記分發」的家長仍高達38.2%，排名第一；選擇「申請學區內高中就近就

讀的有33.3%，排名第二；而選擇依據「國中在校成績」選填志願的只有23.4%！這個現象說明了：真的願意配合12年國教、放心讓自己的孩子讀學區高中的家長，只有3成多一點！

交叉分析的結果也發現：都會區家長選擇「申請學區內高中」的比率較高，達37%，比選擇「基測登記分發」多出2.6%；而非都會區家長則比較支持「基測登記分發」（41.4%），比選擇「學區內就讀」高出11.1%。原因很簡單：都會區的高中職資源（不論數量和品質）都比非都會區好，家長當然就比較願意接受「學區內高中」。

這個調查結果，證實了我們老早就知道的情勢：儘管目前全國高中職的就學機會率早就超過百分之百，儘管研究發現「基測成績相同的學生，如果選擇留在離家近的社區高中就讀，3年後考大學的成績平均比遠赴都會區念明星高中的成績高」（註2）；但大部分家長仍對孩子未來的升學充滿焦慮，對現有的高中職就學資源仍充滿疑慮。換句話說，在台灣，大部分家長牽腸掛肚的就是「如何讓孩子念個好高中，將來才有機會念個好大學」，至於什麼是好高中、好大學，大家是心知肚明的。而這正是學生升學壓力的基本來源！

12年國教（真正的12年國教）要解決的，正是如何化解家長心頭這個難解的憂慮。首先，得讓家長不用擔心讀私立學校的學費太貴，因為政府會給你補助；第二，讓家長不用擔心學區內沒有像樣的高中，因為政府會著手提昇它的軟硬體；最後，要讓家長不用再一心想著爭奪所謂的「明星高中」，方法是讓「可以挑學生的明星高中」比例降低。低到什麼程度呢？要低到「非明星高中可以收到夠多的好學生」！那麼，夠多是多少？我認為至少應該是「明星高中」的一倍！

換另一種說法就是：國中畢業生成績高的前30%（註3），「明星高中」（或所謂的「特色高中」）最多只可以（用考試）挑走其中的3分之1。如此一來，「非明星高中」將有足夠的「好學生」；未來升大學時，這些「非明星高中」的升學率便會明顯提昇。從此以後，大部分家長才會對這些「非明星高中」有足夠的信心。

如今，馬總

統和吳部長竟然都主張有3成的「特色高中職」可以繼續透過考試來招生；到時候，「明星高中」將挑走絕大多數成績好的國中生，並將繼續拿走多數人民想要的大學入學機會；「非明星高中」對大多數人民而言，將繼續是一種沒有誘因的選項。於是，一切不但沒有改變，還會比今天更遭；「明星高中」挑選學生的特權，從此成為12年國教制度的一部分而固著下來，未來要改將更加困難！

我們當然不反對菁英教育，但國中畢竟是國民教育，爲了3成的學術菁英，而放棄其他7成國民，這是爲政者的不智，更是失職！

（高雄市教師會教育政策中心主任，台灣公共化協會成員）

註1：2007年，教育部計劃5年間在全國471所高中職內，提升2百所為優質學校；當時，擔任建國中學校長的吳武雄就憂心表示：「2百所優質高中，再加上36所菁英高中，也不過236所，還有另外235所呢？」2008年政黨輪替，馬政府的教育部便將前朝的12年國教相關計畫凍結，並未進一步補強。這表示，3年後12年國教全面啓動，將有2分之1以上的學生沒有優質學校就讀。

註2：2007年11月20日，教育部公布一份由宜蘭高中校長吳清鏞主持的「就近與跨區入學高中學生學測成績分析比較研究」報告，報告指出：把92及93年參加國中基測，成績在前10%（PR值90以上）6萬3千多人，分為就近入學及跨考區就讀兩組，再比較其3年後考大學的學測成績。結果發現，基測成績同分的學生，如選擇留在本地登記分發區，考大學學測的平均成績比跨分發區的學生好；若以縣市區分，留在本縣市的學生，學測成績也比跨縣市就讀的學生好；就讀完全中學的學生，直升本校高中部與就讀他校兩組的學測成績相較，也以直升本校的學生表現較優。

註3：98學年度台灣4年制的大學本科生101萬人，其中私立約74萬人；專科生共10.9萬人，其中私立約9.7萬人；合計全國大專生共112萬人，其中私立83.5萬人，佔全體大專生的75%。換句話說，在台灣，10個大專生中，只有不到3個就讀學費較便宜、教學資源與品質相對較優良的公立學校。而這3成考上公立大專院校的高中生，就會成為該高中職學校用來標榜自己的「升學率」。進一步分析，這3成學術表現較好的高中生，大多就是國中時代成績較佳者。換句話說，高中職的「有效升學率」（社會認可的升學率），就是來自這3成學業成績較好的國中生。